

Кушинер Ирина Анатольевна

методист

ГБУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-152343

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ В 10 КЛАССЕ
КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ
И РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ
ДЕЙСТВИЙ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

Аннотация: в 2025 году возобновилось проведение всероссийских проверочных работ в 10 классах (ВПР 10). Постановлением Правительства РФ №556 от 30.04.2024 года закрепляется статус ВПР как мероприятия по оценке качества образования. Согласно постановлению [1] проверочные работы «проводятся в целях осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными стандартами и федеральными основными общеобразовательными программами». При этом сама структура ФГОС и ФООП подчёркивает ключевую роль универсальных учебных действий (УУД), в первую очередь познавательных и регулятивных, как неотъемлемого компонента образовательных результатов. Однако сложившаяся традиционная интерпретация результатов на основе среднего балла и доли отметок не позволяет диагностировать сформированность УУД. В статье представлен разбор трех кейсов с углубленной интерпретацией результатов ВПР: (1) использование критерия орфографического самоконтроля (К4 в задании 10) как индикатора регулятивного действия контроля; (2) выявление когнитивного разрыва через дисбаланс выполнения заданий №1 и №9, требующих различного уровня анализа лексики; (3) применение коэффициента вариации и соотношения моды и среднего балла для диагностики однородности образовательной среды класса. В каждом кейсе показано, как рас-

ширенная статистическая интерпретация результатов ВПР позволяет учителю перейти от репродуктивной «подготовки к ВПР» к целенаправленному формированию УУД.

Ключевые слова: всероссийские проверочные работы, ВПР 10, универсальные учебные действия, регулятивные УУД, познавательные УУД, педагогическая диагностика, коэффициент вариации, интерпретация результатов оценки качества образования.

В 2025 году всероссийские проверочные работы впервые с 2017 года были проведены в 10 классах. Это событие не является нововведением или возвращением к старому. Оно отражает государственную политику. Постановление Правительства РФ от 30.04.2024 №556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования» закрепляет статус всероссийских проверочных работ как официального инструмента оценки качества образования с целью осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными стандартами и федеральными основными общеобразовательными программами. При этом диагностика качества подготовки обучающихся не может ограничиваться только проверкой предметных знаний. Она должна включать оценку способности ученика планировать, рефлексировать, анализировать и аргументировать, то есть действовать за пределами шаблонных алгоритмов. Как отмечают Асмолов А.Г. и соавторы, универсальные учебные действия «составляют инвариантную основу образовательного и воспитательного процесса» и «создают возможность самостоятельного успешного усвоения учащимися новых знаний, умений на основе формирования компетенции умения учиться» [2]. На данный момент на уровне образовательной практики преобладает традиционная модель анализа результатов ВПР. Все внимание сосредоточено на усредненных показателях: средний балл, доля «двоек» и «пятерок». Такой подход удобен для отчетности, но не позволяет учителю, например:

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

- выяснить, почему ученик не может применить знакомые ему правила в собственном тексте;
- установить, почему ученик уверенно работает со словами в прямом значении, но теряется в контексте;
- понять, почему в одном классе все примерно одинаковые, а в другом часть учеников движется вперед, а остальные отстают все сильнее.

Ответы на описанные выше «почему» могут быть получены из анализа результатов ВПР при условии, что мы расширим традиционный список показателей.

Цель данной статьи продемонстрировать, как расширенная интерпретация результатов ВПР 10 позволяет увидеть за усредненной группой индивидуальную траекторию ученика, установить состояние образовательной среды класса.

Задачи:

- показать ограниченность усреднённой интерпретации результатов ВПР 10 для диагностики познавательных и регулятивных УУД;
- предложить и обосновать расширенные диагностические индикаторы на основе анализа: критерия орфографического самоконтроля как маркера регулятивного действия контроля, дисбаланса в выполнении заданий на разные уровни лексического анализа как индикатора когнитивного разрыва, соотношения моды, среднего балла и коэффициента вариации как характеристик однородности образовательной среды;
- продемонстрировать, как углублённая интерпретация результатов ВПР может быть транслирована в конкретные педагогические практики, направленные на формирование УУД, а не на тренировку к тесту.

Работа ВПР по русскому языку в 10 классе содержит 10 заданий базового уровня.

Практические кейсы углубленной интерпретации результатов ВПР 10.

Кейс 1. Задание №10 К4. Диагностика регулятивного контура.

В задании №10 требуется написание связного высказывания по прочитанному тексту. Оценивается задание по четырём критериям. Но наибольший ин-

терес представляет критерий 4 (К4): «Соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм». Критерий проверяет владеет ли ученик регулятивным действием самоконтроля. Согласно классификации [2], регулятивные УУД включают контроль «в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона». В условиях свободного высказывания эталоном выступает система орфографических, пунктуационных и грамматических норм, а отклонения выявляются только при наличии у ученика привычки к сличению, то есть к регулятивному контуру «написал – остановился – проверил – исправил».

В школе А 47% учеников выполнили правильно К4.

Посмотрим глубже. В этой же школе: 89% учащихся справились с заданием №6 (орфография корня/приставки), 85% – с №7 К1 (грамматическая основа),

Таким образом, низкий процент выполнения К4 в задании 10 – это не пробел в знаниях, это разрыв в регулятивном контуре.

Когда ученик работает с чужим предложением, он применяет познавательное действие: анализ – правило – ответ. При работе же со своим текстом требуется регулятивное действие: написал – остановился – проверил – исправил, что соответствует определению регулятивного действия «контроль» как «сличение способа действия и его результата с заданным эталоном» [2].

Диагностическая ценность К4 в том, что он не проверяет знания, а проверяет наличие привычки к самоконтролю.

Что это даёт учителю на практике? Вместо фразы «повторите правила» рекомендуется ввести на уроке фиксированный этап редактирования по алгоритму: «черновик мысли» – «черновик с пометками: где я проверил?» – «чистовик после коррекции». Использовать чек-листы самоконтроля не как формальность, а как алгоритм регулятивного действия.

При таком подходе работа учителя заключается не просто в «подготовке к ВПР», а в формировании одного из четырёх базовых регулятивных УУД, контроля, без которого невозможна самостоятельная учебная деятельность в вузе.

Кейс 2. Где возникает когнитивный разрыв?

Рассмотрим процент выполнения заданий 1 и 9 в ВПР по русскому языку в 10 классе. Оба задания проверяют лексический анализ слова, но в задании №1 требуется подобрать синоним («неброский» – «непрятательный») с опорой на прямое значение в контексте, а в задании №9 – выбор верного значения много-значного слова («буйный» не «агрессивный», а «пышный, обильный»), что требует отсечения ложной ассоциации и проверки по признаку.

Разница в выполнении характеризует уровень сформированности познавательного действия анализа по существенному признаку. К числу ключевых познавательных логических действий [2] относят «анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных)» и «выдвижение гипотез, их обоснование и доказательство». Задание №9 ВПР требует именно этого: ученик должен не просто активировать частотную ассоциацию («буйный = агрессивный»), но проверить гипотезу по признаку в контексте – то есть выполнить действие, определённое как универсальное логическое УУД.

Например, в школе А процент выполнения задания №1 составляет 90%, задания №9 – 8%. Ученики уверенно подбирают синонимы, но не могут отвергнуть неверное значение, если оно «звучит правдоподобно» (ассоциация «буйный = агрессивный» сильнее анализа текста: «буйная палитра»).

Это не пробел в лексике, а недостаток навыка проверки гипотезы, без которого невозможна работа с научными и публицистическими текстами. Ученик умеет воспринимать, но не умеет верифицировать.

Это и есть когнитивный разрыв.

Что это даёт учителю на практике? Ввести правило «проверки контекстом»: «Прежде чем выбрать ответ, подставь оба значения в предложение. Какое из них работает в этом тексте?». Тренировать «отсечение ассоциаций». Специально работать с многозначными словами, где одно значение частотное, а другое – текстовое.

Тогда вновь работа учителя из «подготовки к ВПР» переходит в формирование исследовательского мышления.

Кейс 3. Что показывают мода и коэффициент вариации? Как статистика помогает диагностировать образовательную среду класса?

В школе А средний балл равен 15,3, мода 11, коэффициент вариации (CV) 19,9%. В данном случае, мода значительно ниже среднего балла. Это означает, что в классе есть значительная группа учащихся, показывающих результаты ниже общего уровня. Низкий CV (<20%) может интерпретироваться как маркер относительной однородности результатов [3], все ученики находятся в сходных условиях обучения

В школе Б средний балл равен 13,1, мода 16, CV 34,9%. Мода выше среднего балла, то есть наиболее частый результат хороший, но есть группа сильно отстающих учеников, «тянущая» среднее вниз. Высокий CV (>30%) указывает на значительную дифференциацию внутри класса [3]. Возможно, разные подходы к обучению или различная включенность в учебный процесс.

Что это дает на практике? CV показывает степень однородности/разнородности класса как учебного сообщества. Соотношение моды и среднего помогает выявить «скрытые» группы учащихся. Вместо работы с «усредненным» классом подобная статистика позволяет организовать адресную поддержку конкретных групп. Использование коэффициента вариации, сравнения моды и среднего балла позволяет диагностировать не учеников, а педагогическую систему класса.

В статье разобраны три кейса, которые демонстрируют, как за сухими процентами выполнения скрываются:

- регулятивный профиль класса;
- когнитивная карта трудностей;
- портрет типичного ученика и устойчивости педагогической системы.

Таким образом, предложенная модель интерпретации результатов

ВПР 10 позволяет выйти за пределы формального анализа показателей успеваемости и раскрыть три содержательных уровня педагогической диагностики: регулятивный профиль класса (через анализ самоконтроля в свободном высказывании), когнитивную карту типичных затруднений (через дисбаланс в

выполнении заданий разного уровня сложности), характеристики образовательной среды (через статистические меры однородности результатов).

Это создаёт основу для перехода от усредненной оценки к формирующему подходу. Вместо вопроса «Какой средний балл?» в центр внимания педагога ставится вопрос «Какие универсальные учебные действия развиваются? Какие объективные данные это подтверждают?». Тем самым ВПР перестаёт восприниматься исключительно как инструмент внешнего мониторинга и приобретает потенциал внутреннего ресурса педагогической рефлексии и целенаправленного развития учащихся.

Список литературы

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2024 года №556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».
2. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская [и др.] // Национальный психологический журнал. – 2011. – №1 (5). – С. 104–110. – EDN OJOKZH
3. Брюс П. Практическая статистика для специалистов Data Science / П. Брюс, Э. Брюс. – СПб.: БХВ-Петербург, 2018. – С. 33–35, 90–92.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. Приказом Минпросвещения России от 17.05.2023 №464, зарегистрирован Минюстом России 22.06.2023, №73822, с изм.).
5. Всероссийская проверочная работа по русскому языку. 10 класс. Спецификация и демонстрационный вариант (2025 г.). ФГБНУ «ФИПИ». – 2024. – 12 с.