

**Ровная Лилия Вадимовна**

студентка

**Карасева Анастасия Олеговна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Краснодарский край

## **ИВАН ГРОЗНЫЙ: ЛИЧНОСТЬ, ПОЛИТИКА И РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА**

***Аннотация:** в статье проводится анализ правления Ивана Грозного. Исследуются внутренняя и внешняя политика правителя, результаты его деятельности. Рассматриваются психологические и социальные основы личности Ивана Грозного, оказавшие влияние на его правление и развитие государства. Исследование обращает внимание на противоречивость царя как правителя, сочетающего жесткую авторитарность при реформаторской деятельности и богобоязненность.*

***Ключевые слова:** самодержавие, модернизация, православие, централизация государства, московская государственность.*

Иван IV, вошедший в историю как Иван Грозный, остается одной из самых противоречивых и притягательных фигур российского прошлого. Первый русский царь, правивший страной более полувека. Он был как блестящим реформатором и государственным деятелем, богобоязненным православным, так и жестоким тираном. Понять эту двойственность невозможно без анализа его сложной личности, сформированной уникальным историческим контекстом.

Детство Ивана было трагичным и оставило глубокий след. В раннем возрасте он потерял родителей и рос в атмосфере боярских интриг, борьбы за власть и пренебрежения к его персоне. При этом о его духовном развитии заботился митрополит Макарий. Этот опыт породил в нем глубокое недоверие к знати, по-

дозрительность, мстительность и склонность к садизму, подкрепленные ощущением собственной богоизбранности и абсолютной власти. Он видел насилие и предательство, что сформировало его психологический портрет и как человека, готового к крайним мерам ради достижения своих целей, но с заботой о будущем страны [1]

В то же время Иван Грозный был исключительно одаренным человеком: острым умом, с феноменальной памятью, образованностью и талантом в риторике. Его письма и выступления демонстрируют глубокие познания в богословии и истории. Эта двойственность – интеллект и жестокость, религиозность и патологическая подозрительность – стали определяющими чертами его личности.

Правление Ивана Грозного стало прямым отражением этой внутренней борьбы. Постоянное ощущение угрозы, корнящееся в детстве, трансформировалось в государственную политику, направленную на искоренение малейшего проявления несогласия и укрепление личной власти посредством насилия. Он стремился к централизации и порядку, но методы и средства, которые для этого применялись, во многом приводили к хаосу и разрушению. Его незаурядные способности, вместо того чтобы служить прогрессу, были подчинены параноидальному стремлению контролировать все и вся, подавлять любую потенциальную оппозицию.

Иван искренне верил в свою миссию, видя себя защитником православия и самодержавия, богоизбранным правителем, чьи действия не подлежат суду человеческого. Его глубокие богословские знания часто использовались для обоснования самых жестоких поступков, превращая насилие в своего рода «божественную кару» или «очищение». Эта внутренняя логика позволяла ему мириться с собственной жестокостью, но в то же время порождала приступы глубокого раскаяния, особенно после очередных массовых казней или личных трагедий, выражающимся в виде пожертвований монастырям и церквям.

Таким образом, личность Ивана Грозного предстает как трагическое сочетание блестящего ума и исковерканной души, гения и тирана, чьи внутренние противоречия навсегда изменили ход российской истории [2].

Он управлял страной в ее исторически переломный момент – эпоху окончательного преодоления феодальной раздробленности и формирования централизованного русского государства. Московское царство сталкивалось с множеством вызовов.

Со стороны безопасности на западе угроза исходила от могущественной Литвы, которая впоследствии станет составной частью Речи Посполитой; на севере – от Швеции; на юге – от агрессивного Крымского ханства и Османской империи, постоянно совершавшими набеги на российские территории.

Внутри страны сохранялись пережитки удельной системы, могущественные боярские роды, оспаривавшие царскую власть, тормозя централизацию.

Теория «Москва – третий Рим» способствовала формированию основы российской государственности. После падения Византии, Московское царство позиционировало себя как последний оплот православия, что придавало русскому царю особую сакральную роль и требовало сильного, единоличного управления [3].

В этой сложной обстановке становление сильной централизованной власти было не просто желанием, а жизненной необходимостью для выживания и дальнейшего развития государства. Иван Грозный глубоко осознавал эти вызовы и видел свою миссию в укреплении русского самодержавия и развития страны в целом, упрочении ее авторитета в мире [4].

Именно поэтому его правление ознаменовалось активной внешней политикой – завоеванием Казанского и Астраханского ханств, Башкирии, освоении Сибири, что обеспечило контроль над Волжским торговым путем и расширило границы государства на восток и юго-восток. Одновременно проводилась военная реформа, обеспечившая создание постоянно действующего стрелецкого войска – профессиональной армии, способной противостоять внешним врагам и укреплять внутреннюю безопасность.

В этом контексте следует рассматривать и опричнину – период государственного террора, который, несмотря на всю свою жестокость и разрушительность, был задуман Иваном как радикальное средство для окончательного слома

традиционных боярских привилегий и формирования нового сословия – дворянства, подчиненного царю и поддерживающего его политику, что обеспечит абсолютизацию царской власти [5].

Начальный период правления Ивана Грозного (до начала 1560-х гг.) был временем прогрессивных реформ. При содействии Избранной Рады были проведены следующие преобразования:

- принят новый Судебник 1550 г., упорядочивший правовую систему, ужесточивший крепостное право, являющийся основой борьбы с коррупцией в стране;
- Земские соборы укрепили связь между властью и различными сословиями;
- создание стрелецкого войска обеспечило Московскому царству постоянную армию для защиты государственности;
- модернизация местного управления способствовала искоренению принципа местничества, основанного на наделении властными полномочиями в зависимости от знатности рода, но не руководствуясь при этом человеческими качествами и реальными действиями во благо государства, что, в свою очередь, содействовало формированию принципа справедливости в управленческой деятельности;
- присоединение Казанского и Астраханского ханств, Башкирии, освоение Сибири значительно расширило российскую территорию и обеспечило безопасность восточных границ [6; 7].

Эти инициативы отвечали насущной потребности в сильном, централизованном государстве, способном противостоять внешним и внутренним вызовам [4].

Однако к 1560-м гг. в правлении Ивана наступил перелом. Смерть жены Анастасии, мнимая «боярская измена» в 1553 г. и обострение Ливонской войны за выход к Балтийскому морю, привели к параноидальному убеждению царя в повсеместных заговорах.

В 1565 г. была учреждена опричнина – особый удел, управляемый лично царем через корпус опричников. Целью ее было уничтожение остатков боярской оппозиции и утверждение самодержавия.

Опричнина стала периодом беспрецедентного государственного террора: массовые казни, разорение земель (особенно Новгорода), экономический упадок и усиление крепостного права. Она привела к ослаблению обороноспособности страны (сожжение Москвы крымским ханом в 1571 г.) и поражению в Ливонской войне. Иван Грозный, стремясь к укреплению государства, подорвал его основы методами неконтролируемого насилия, но при этом ликвидировало боярскую оппозицию и усилило власть царя [8].

Иван Грозный – фигура трагическая и величественная одновременно. Его личность, искалеченная детскими травмами и подозрительностью, оказалась способна как на великие государственные свершения, так и на проявления жестокости. Исторический контекст становления централизованного государства и необходимость противостоять мощным соседям требовали сильного правителя. Иван Грозный дал стране эту мощь, но ценой значительных жертв, что оставило отпечаток на общественном состоянии и стало одной из причин последующего Смутного времени. Его правление – яркий пример того, как личные качества правителя в сочетании с историческими обстоятельствами могут привести к великим свершениям и одновременно к трагическим последствиям [4].

### *Список литературы*

1. Лаврентьев А.В. Принадлежал ли Ивану Грозному «шлем Ивана Грозного»? / А.В. Лаврентьев // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. – 2014. – №2 (16). – С. 92–111. – EDN TEAFQP.
2. Торопцев А.П. Рюриковичи. От Ивана Калиты до Ивана Грозного / А.П. Торопцев, А.П. Торопцев. – М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. – 206 с. EDN QPDZBJ
3. State-national ideology: Methodological and practical problems / Y.G. Tambiyants, M.V. Grin, V.V. Shalin [et al.] // *Espacios*. 2017. Vol. 38. No. 62. P. 16. EDN XYBAMP

4. Иваненко И.Н. Политико-управленческая традиция: историософский анализ / И.Н. Иваненко, М.В. Гринь, О.В. Терещенко // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – №5. – С. 102–107. – EDN SDWACE.

5. Жабчик С.В. Историография российского дворянства в контексте современных региональных исследований / С.В. Жабчик, П.Б.И. Вент // У разрыва: сборник материалов Второй международной научно-практической конференции (Краснодар, 24 июня 2021 года) / под общ. ред. И.В. Кочубея, Н.В. Харсеевой, отв. за вып. П.С. Волкова. – Краснодар: Магарин Олег Григорьевич, 2021. – С. 61–67. – EDN QHPKNA.

6. Терещенко О.В. История России: учебник / О.В. Терещенко, С.Я. Кошкова, С.В. Хоружая. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2024. – 192 с. – ISBN 978-5-907906-25-9. – EDN IGYXJU.

7. Терещенко О.В. Проблематика теоретического обоснования современного статуса России: государство-нация или государство-цивилизация? / О.В. Терещенко // Социально-гуманитарный Вестник: Всероссийский сборник научных трудов. – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2024. – С. 64–66. – EDN WFHCYU.

8. Мартюшева В.М. Опричнина Ивана Грозного в зарубежной историографии / В.М. Мартюшева, Г.Т. Ленц // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Stadia Historica Jenium. – 2010. – №1 (6). – С. 29–32. – EDN VDKRML