

**Волкова Галина Александровна**

адъюнкт, капитан полиции

*Научный руководитель*

**Иванов Дмитрий Александрович**

д-р юрид. наук, профессор,  
начальник кафедры, полковник полиции

ФГКОУ ВО «Московский университет

МВД России им. В.Я. Кикотя»

г. Москва

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ПРИНЯТИИ МЕР  
ПО УСТРАНЕНИЮ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ,  
СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вопросы процессуальных особенностей внесения следователем представлений по результатам расследования уголовного дела. Автор приводит анализ изучения уголовных дел, находившихся в производстве следственных органов МВД России. Кроме того, в статье формулируются предложения по совершенствованию правоприменительной деятельности в вопросах внесения представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

*Ключевые слова:* представление, следователь, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, меры процессуального реагирования, полномочия следователя.

Стадия окончания предварительного следствия является одной из самых объемных и сложных с процессуальной точки зрения. Следователь обязан подготовить уголовное дело к направлению прокурору, выполнить требования статей 215, 217 Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации, соблюсти права всех участников уголовного судопроизводства, подвергнуть ана-

лизу доказательную базу по делу, предъявить обвинение в окончательной редакции и многое другое. Так, многие процессуалисты полагают, что следователь должен сконцентрировать все свои силы и внимание на подготовку обвинительного заключения, [1, с. 23] мы же полагаем, что существует еще один важный нюанс, который никак не может рассматриваться следователем формально и поверхностно – внесение постановления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (далее – постановление).

По статистическим данным, опубликованным на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2024 год органами предварительного расследования было окончено направлением в суды первой инстанции для рассмотрения по существу 1 521 683 уголовных дела, обвиняемыми по которым проходили 598 214 человек. При этом, за аналогичный отчетный период с 2022 по 2023 года рост количества преступлений составил 2,1% [2].

С точки зрения криминологии, можно утверждать, что указанные выше статистические показатели могли быть меньше, поскольку совершение ряда преступлений можно было бы избежать, устранив их предпосылки и лишив злоумышленников мотивации к их совершению. Не секрет, что ряд преступлений совершается по халатности и легкомыслию самих потерпевших, лицами, совершающими преступления систематически и т. д. Ровно по этому важнейшим элементом деятельности следователя, является установление и изобличение не только виновных лиц, но и всех обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Отметим, что такая обязанность возлагается на следователя уголовно – процессуальным законодательством. Так, в части 2 статьи 73 УПК РФ, подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а согласно части 2 статьи 158 УПК РФ, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обсто-

ятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения. По мнению автора, спорной, является формулировка «вправе», дающая некоторую процессуальную свободу и необязательность для должностных лиц, осуществляющих расследование, однако следователь является процессуально независимым лицом и несет персональную ответственность за принятие тех или иных решений по расследуемому уголовному делу [3, с.172–177]. Безусловно, есть некоторые преступления, в рамках которых нет поводов и оснований для внесения подобных постановлений [4, с. 362–364].

Согласно анализу изученных уголовных дел, основным получателем постановления является начальник органа внутренних дел, на территории оперативного обслуживания которого было совершено расследуемое преступление [5]. Наиболее частыми основаниями, указываемыми следователями в своих постановлениях являлись:

- плохая работа службы участковых уполномоченных полиции;
- слабая эффективность профилактики со стороны работников ПДН;
- недостаточная профилактика совершения уличных преступлений и т. д.

Реже постановления выносились в адрес должностных лиц, по вине которых преступление стало возможным в их организации или учреждении. Подобные постановления были в основном связаны с ненадлежащей системой охраны организации, игнорирование систем сигнализации и пожаротушения, недостаточный контроль за подчиненными сотрудниками и иные организационные вопросы, связанные с деятельностью учреждения.

Стоит отметить, что порой не только постановления следователя носят формальный характер, но и ответы на них со стороны ответственных должностных лиц. Несмотря на то, что неисполнение указанных постановлений следователя влечет наступление административной ответственности для должностных лиц, подобная административная практика реализована слабо, и виновные лица редко привлекаются к административной ответственности по данной категории правонарушений.

В свою очередь, мы полагаем, что меры, предлагаемые следователем, для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, должны быть конкретны, соразмерны, актуальны и выполнимы, в противном случае их целесообразность сводится к формализму. Кроме того, считаем, что практика внесения следователем постановлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, должна осуществляться на всех уровнях, независимо от формы предварительного расследования. Таким образом будут предотвращаться новые преступления, осуществляться эффективная профилактика, а также полнота расследования, уже совершенных преступных деяний.

### ***Список литературы***

1. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного следствия: задачник / В.В. Артемова, А.С. Есина, Д.А. Иванов [и др.]. – М.: Ай Пи Ар Медиа, 2020. – 87 с. EDN EZOVRN
2. Основные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2024 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 09.11.2025).
3. Иванов Д.А. Процессуальная самостоятельность следователя в досудебном производстве по уголовным делам / Д.А. Иванов, С.А. Вецкая, К.А. Москоцева // Государственная служба и кадры. – 2024. – №3. – С. 172–177. DOI 10.24412/2312-0444-2024-3-172-177. EDN FUMCIN
4. Попенков А.В. Деятельность дознавателя по установлению обстоятельств, способствующих принятию решения о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ / А.В. Попенков, С.Ю. Нуйкин, В.А. Добринский // Евразийский юридический журнал. – 2024. – №2(189). – С. 362–364. EDN IIUSED
5. Архивные материалы уголовных дел Межмуниципального управления МВД России «Власиха» ГУ МВД России по Московской области за 2024 г.