

*Миннахметова Ильсина Ильдаровна*

студентка

*Махмутов Ильнур Айратович*

студент

*Научный руководитель*

*Сосновская Лейсан Равилевна*

старший преподаватель

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

## **ВРАЧ КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*Аннотация: в статье рассмотрена проблема врача как специального субъекта уголовного права. Выделены основные признаки, которые отличают медицинских работников. Авторами статьи проанализированы составы, по которым зачастую привлекаются врачи к уголовной ответственности. Также отмечены те нормы, которые не прямо, но косвенно предусматривают наличие специального субъекта. В статье приведена статистика по привлечению медицинских работников к уголовной ответственности, и отмечены нынешние законодательные изменения в этой сфере.*

*Ключевые слова: врач, медицинский работник, специальный субъект, уголовная ответственность.*

В уголовном праве наряду с общим субъектом преступления принято выделять также специальный. Под таким субъектом понимается физическое лицо, которое помимо возраста уголовной ответственности и вменяемости, обладает дополнительными признаками, например, пол, гражданство, род деятельности и т. д. Их принято выделить в связи с тем, что данные лица, используя свою свое положение, способности могут совершить противоправное деяние.

Одним из специальных субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности, является – медицинский работник. Согласно Федеральному закону от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», под «медицинским работником понимается физическое лицо, которое имеет медицинское или иное образование, работает в медицинской организации по должности, включенной в номенклатуру должностей медицинских работников и фармацевтических работников, и в трудовые (должностные) обязанности которого, входит осуществление медицинской деятельности, либо физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем, непосредственно осуществляющим медицинскую деятельность» [1]. Зачастую данное понятие приравнивается к врачу, но важно понимать, что также сюда входят и другие лица, как фельдшер, медсестра.

Уголовный кодекс Российской Федерации (Далее УК РФ) прямо не раскрывает понятие «врача», в данном случае следует опираться на отраслевое законодательство, в частности на Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 №323-ФЗ. Однако, несмотря на отсутствие законодательно закрепленного термина, в УК РФ есть составы, в рамках которых подразумеваются медицинские работники. Так на наличие специального субъекта указывают следующие формулировки:

- 1) лицо, обязанное оказать помощь в соответствии с законом или со специальным правилом (часть 1 статьи 124 УК РФ);
- 2) лицо, исполняющее профессиональные обязанности (части статей 109 и 118 УК РФ), при этом важно понимать, что данные обязанности были исполнены ненадлежащим образом [2].

Данная категория лиц выделяется в связи с тем, что, являясь должностным лицом, врач обладает дополнительными правами, а также обязанностями, которые он может нарушить в ходе своей работы. Так, врача можно анализировать в качестве отдельного субъекта с двух точек зрения: 1) как профессиональное лицо; 2) как должностное лицо. Однако в большинстве случаев медицинский работник рассматривается как лицо, обладающее специальными знаниями, ис-

<sup>2</sup> <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

---

пользуя, которые он может совершить преступление. Причем данный статус помимо знаний должен подтверждаться определенными документами, например, лицензией, свидетельством.

Другой особенностью является то, что зачастую подобное врачами совершается по неосторожности, нежели умышленно. Но нарушение обязанностей может повлечь за собой серьезные последствия, именно поэтому врач и отнесен законодателем к специальному субъекту преступлений.

Таким образом, врач квалифицируется специальным субъектом на основании таких признаков как: 1) наличие образования, 2) особый вид деятельности, 3) гражданско-правовой статус» [3, с.321].

По данным специализированного портала для практикующих врачей и административных работников системы здравоохранения «Медвестник», 25 октября 2025 года на X съезде Национальной медицинской палаты представитель Следственного комитета РФ Анатолий Сазонов, выступая с докладом озвучил следующие актуальные данные по преступлениям, совершаемым врачами: «За 9 месяцев 2025 года правоохранительные органы возбудили 1408 уголовных дел, связанных с ятогенными преступлениями, по 489 случаям вынесен отказ» [4]. Также в докладе было отмечено о снижении уголовной ответственности врачей, так за предыдущий год было возбуждено 1536 дел, но тем не менее говорить об их неактуальности еще нельзя.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся составы, обозначающие наличие специального субъекта – врача.

Статья 109 УК РФ, по смыслу которой врачей можно привлечь к уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, если следствием этого стала смерть пациента. Можно отметить широкий спектр способов совершения данного преступления: неправильная диагностика, некорректные рекомендации, несоблюдение врачом инструкций и т. д. Как отмечают Ротков А.И., Чупрова А.Ю. условно их можно подразделить на «действия, связанные с неполной диагностикой и действия, связанные с нарушениями при проведении лечебных мероприятий» [5]. Суды же обязательно обращают внимание

на наличие причинно-следственной связи совершенного деяния и летального исхода, поскольку важно, что именно нарушение профессиональных обязанностей вызвало, такие серьезны последствия.

Статья 118 УК РФ, по части второй которой, к уголовной ответственности могут быть привлечены и врачи, то есть лица, которые ненадлежаще исполнили свои профессиональные обязанности и тем самым причинили тяжкий вред здоровью. Но в данном случае также важно понимать о необходимости причинно-следственной связи между деянием и его последствием, так нужно доказать, что тяжкий вред «создан» теми действиями, которые входят в круг профессиональных обязанностей.

Статья 124 УК РФ, согласно которой привлекаться неоказание помощи больному без уважительных причин может тот, кто обязан был это делать в силу закона или специальных правил, но только в том случае если есть последствия в виде смерти или существенного вреда здоровью. В данном случае под лицом, которое обязано было оказать помощь, понимается врач, так как это соответствует его трудовой функции и профессиональных стандартов. Совершить данное преступление можно разными путями: не выехать на дом к пациенту, не принять его в больнице и тому подобное. Закрепление данного состава не только предназначено для наказания лица, уже совершившего преступление, но и для пресечения подобного поведения.

Статья 293 УК РФ – халатность. В данном случае привлечение врачей связано также с их трудовой деятельностью: «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности» [2]. Такое отношение к работе может повлечь совершения ошибок, а из-за того, что профессия связана со здоровьем людей, ошибки могут быть неисправны.

Более специфичная статья – 122 УК РФ, по части 4 к уголовной ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией могут быть и те лица, виновные в этом в связи с тем, что ненадлежаще исполнили свои профессиональные обя-

---

занности. Примитивным способ может являться использование одного и того же шприца при взятии крови, как для больного, так и для здорового пациента.

Все эти составы объединяет одно: что они предусмотрены для защиты больных, предотвращения опасных нарушений медицинской этики и профессиональных обязанностей, поскольку на практике это может быть неизбежно связано и с тяжкими последствиями для здоровья или жизни человека.

Врачи, несмотря на обвинительные приговоры, подают апелляционные жалобы на решения судов. Так в деле №УК-22–391/2025 речь идет об апелляции решения суда по обвинительному приговору [6]. По мнению суда первой инстанции, врач выполнил свои должностные обязанности не в полном объеме посредством непродолжительного поверхностного осмотра, что повлекло за собой летальный исход, после чего последовал обвинительный приговор. Врач, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу. В соответствии с этим апелляционный суд оставил жалобу без изменений, то есть вина была признана, но уголовной ответственности не наступило, поскольку прошли сроки привлечения к уголовной ответственности.

Но, на наш взгляд, наиболее интересны случаи фактическое наличие специального субъекта, однако без его нормативного закрепления. Так, например, статья 105 УК РФ – убийство, часть 2, указывающая на квалифицирующие обстоятельства, содержит в пункте «м» формулировку «в целях использования органов или тканей потерпевшего». Предполагается, что убийство с данной целью может совершить то лицо, которое обладает познаниями в медицине, поскольку простой человек не сможет самостоятельно осуществить изъятие органов и тканей. На основании этого можно предполагать, что данная норма относится к медицинским работникам, но не всегда будет именоваться специальным субъектом. Так, убийство с целью использования органов и тканей может совершить не только врач, обладающий признаками: образование, вид деятельности, гражданско-правовой статус, но и студент медицинского учреждения, у которого будут отсутствовать вышеуказанные признаки.

Сложившееся обстоятельства нельзя именовать «пробелом» права, поскольку по данной статье можно привлечь любого, кто совершил убийство с целью использования органов и тканей, просто на практике выходит так, что не каждый компетентен в этом деле, и зачастую привлекаются лишь те, кто так или иначе связан с медициной.

Отдельное внимание привлекает «клятва Гиппократа», данная врача вначале своей профессиональной деятельности. В обществе бытует мнение, что врач, давший клятву Гиппократа обязан всегда и всем оказывать помощь. Это связано с низкой правовой культурой населения. Нам же важно посмотреть на эту клятву с точки зрения права. Данный документ перечисляет основополагающие принципы, которым должен следовать врач в своей работе. Однако с юридической точки зрения, клятва не равна обязанности, поскольку сам документ не предусматривает ответственности за несоблюдение принципов.

Так же тут важно понимать, что данное обещание в своей основе содержит принцип «не навреди», а не «помоги». К тому же может оказаться так, что рядом окажется врач, но не той квалификации, которая необходима для оказания помощи больному, и его действия могут лишь сделать хуже. Поэтому ошибочно думать, что врач всегда обязан оказать помощь и нести ответственность за неоказание. Данная «норма» относится к числу норм этикета, но связана со статьей 124 УК РФ.

В настоящее время нельзя не отметить тенденцию «облегчения» в отношении врачей, как субъектов уголовной ответственности. Так поправки были определены в ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» №514-ФЗ ч.3 от 28 декабря 2024 года [7]. По этому поводу бытует разное количество мнений. Статья 238 УК РФ предполагала до 10 лет лишения свободы. Для медицинских работников цена ошибки в их деятельности казалась, слишком велика, с этим связан отток людей из профессии, связанной с медициной. Несмотря на огромные риски, тяжесть выполняемых работ, люди, чья профессия напрямую связана с медициной подпадали под статью уголовного кодекса. Данная норма принята как гарантия защиты врачей. Так же проблема

мой являлась судебная практика, разными судами одна и та же ситуация трактовалась по-разному, также и решения принимались по-разному. Однако не стоит думать, что теперь врачи могу действовать вседозволенно, поскольку если они причинили вред здоровью умышленно, есть ряд других статей для пресечения таких деяний.

В рамках уголовного права врач обоснованно выделен как специальный субъект, поскольку в силу своей деятельности, он обладает специфическими возможностями совершения преступления. Это связано с тем, что данная профессия напрямую связана со здоровьем, жизнью человека. Уголовная ответственность врачей необходима для пресечения халатного отношения к пациентам, незаконного использования своего положения и статуса.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 24.07.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. – 22.11.2011. – Ст. 0001201111220007.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
3. Прошляков И.Д. Медицинский работник как специальный субъект преступления / И.Д. Прошляков // Молодой ученый. – 2022. – №19(414). – С. 320–322 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/414/91388> (дата обращения: 23.11.2025). EDN PWWJWW
4. Бескаравайная Т. Следственный комитет сообщил о незначительном снижении частоты уголовного преследования врачей / Т. Бескаравайная // Vademecum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3QTcmN> (дата обращения: 23.11.2025).

5. Ротков А.И. Ненадлежащее исполнение медицинским работником своих профессиональных обязанностей как признак преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ / А.И. Ротков, А.Ю. Чупрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – №4(44) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nenadlezhaschee-ispolnenie-meditsinskim-rabotnikom-svoih-professionalnyh-obyazannostey-kak-priznak-prestupleniya-predusmotrennogo> (дата обращения: 23.11.2025).

6. Апелляционное постановление по делу №22-391/2025 (УК-22-391/2025) от 15 апреля 2025 г. // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FRsvBhTv8DJp/> (дата обращения: 23.11.2025).

7. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 28.12.2024 №514-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_494795/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494795/) (дата обращения: 23.11.2025).