

**Люкина Елизавета Константиновна**

студентка

**Архиреева Анна Александровна**

студентка

*Научный руководитель*

**Юн Лариса Владимировна**

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

## **НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК ИНСТИТУТ, ЗАТРАГИВАЮЩИЙ НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ**

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос нарушения конституционных прав институтом несостоятельности (банкротства). Проводится анализ конкретных способов нарушения конституционных прав на основе определенных статей Конституции Российской Федерации и судебной практики, а также анализируются наилучшие пути решения данной проблемы.*

***Ключевые слова:** банкротство, несостоятельность, юридическое лицо, рейдерский захват, частная собственность, преднамеренное банкротство, должник, кредиторы.*

Конституция Российской Федерации, которая была принята 12 декабря 1993 года, закрепила огромный спектр прав и свобод человека и гражданина. На основе статьи 6 Конституции РФ каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности [1].

Казалось бы, что институт несостоятельности (банкротства) никак не взаимодействует с Конституцией, так как нигде нет прямого упоминания о данном институте, однако это явное заблуждение.

Институт несостоятельности (банкротства) и Конституция РФ тесно взаимосвязаны между собой, так как в процессе банкротства будет затронут не малый перечень конституционных прав каждого участвующего субъекта, такие как: права кредиторов на восстановление нарушенных имущественных прав, права собственников и руководителей должника, права работников на труд и своевременную оплату труда и т. д.

Целью данного института на основе норм федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» является – справедливое удовлетворение требований кредиторов, реабилитация должника или его ликвидация, защита прав всех участников процесса [2].

Также Конституционный Суд России неоднократно высказывал позицию про основополагающую цель института несостоятельности (банкротства) в своих постановлениях – это создать условия для защиты экономических и юридических интересов всех кредиторов при наименьших отрицательных последствиях для должника.

Такая позиция была изложена судом в постановлениях Конституционного Суда России от 19 декабря 2005 года №12-П, от 18 ноября 2019 года №36-П, от 3 февраля 2022 года №5-П, от 31 мая 2023 года №28-П.

Однако, банкротство в настоящее время для недобросовестных лиц – это серьезное и мощное оружие, которым они активно пользуются, тем самым злоупотребляют российским правом и нарушают законные конституционные права субъектов данных правоотношений, что приводит в последующем к негативным последствиям, в том числе на местном уровне власти [6; 7].

Далее, для полного понимания данной темы необходимо разобраться, как именно могут нарушаться конституционные права на основе определенных статей Конституции РФ и судебной практики.

1. Статья 19 Конституции РФ – нарушение принципа равенства всех перед законом и судом.

2. Статья 34 Конституции РФ – гражданин имеет право на свободное использование способностей и имущества для предпринимательской деятельности и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

3. Статья 35 Конституции РФ – право на частную собственность охраняется законом, и никто его не может лишиться, иначе как по решению суда.

4. Статья 37 Конституции РФ – нарушение трудовых прав работников [8].

5. Статья 40 Конституции РФ – нарушение права на жилище, и что никто его не может быть лишен.

Нарушений данных прав возникает в тот момент, когда лицо может действовать недобросовестно, с целью:

- рейдерского захвата имущественного комплекса;
- ухода от налогов и иных обязательных платежей;
- недобросовестной конкуренции (устранения конкурента с рынка);
- необоснованное оспаривание сделок;
- преднамеренное банкротство;
- невыплата или длительная задержка выплаты заработной платы работникам и т. д.

Далее, нам необходимо разобрать на конкретных примерах. Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд вынес постановление по делу в 2023 году [3], в котором были явно нарушены по статье 37 Конституции РФ конституционные права работников. В данном деле руководитель компании знал о наличии финансового кризиса, но скрыл данный факт, не предупредив об этом своих работников, в связи с чем Суд установил и распределил размер ответственности руководителя перед каждым работником.

Другое дело связано с нарушением право на единственное жилище по статье 40 Конституции РФ. Определением СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации были изменены принятые ранее судебные решения [4]. В конкурсной массе должника находилось единственное его жилье

(квартира и земельный участок под ней), на которое был наложен арест нижестоящими судами. На данное решение должник подал кассационную жалобу, где Верховный Суд РФ пришел к следующему – на основании Конституции РФ право на жилище подлежит защите в рамках дела о банкротстве, тем самым, нижестоящими судами и кредиторами, было нарушено конституционное право должника.

Проведенный анализ показывает, что институт несостоятельности (банкротства) был создан именно для защиты и восстановления нарушенных прав субъектов данных правоотношений [5, с. 53]. Но, к сожалению, на практике мы видим, что это совсем не так, и банкрот очень часто и даже где-то намеренно в пользу своей выгоды неизбежно нарушает фундаментальные конституционные права и свободы гражданина.

Пути решения данной проблематики в современном мире заключаются в следующем:

- систематическое устранение пробелов в законодательстве (особенно в части уязвимых категорий дел);
- повышение прозрачности и подотчетности процедур для участников процесса;
- укрепление гарантий для таких участников процесса, как работников предприятия-должника;
- создание и проработка реабилитационных механизмов для юридических лиц;
- усиление ответственности лиц за злоупотребление правом в рамках исследуемой проблемы.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок от 04.10.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – 06.10.2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 01.11.2025).

2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 24.07.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190.

3. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 по делу №А56-86405/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Lp3rYrtLTNWK/> (дата обращения: 01.11.2025).

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 302-ЭС23-10298(2) по делу № А33-18794/2021 // Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 01.11.2025).

5. Юн Л.В. Модели конституционного правосудия как важный элемент конституционной юстиции: зарубежный опыт / Л.В. Юн // Российский судья. – 2021. – №2. – С. 52–54. DOI 10.18572/1812-3791-2021-2-52-54. EDN MXYVXJ

6. Гарифуллина А.Р. Контроль за деятельностью муниципальных органов: зарубежный опыт / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – №6. – С. 57–61. DOI 10.18572/1813-1247-2020-6-57-60. EDN GBGULD

7. Гарифуллина А.Р. Дефицит квалифицированных кадров в органах местного самоуправления: общетеоретические аспекты / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2020. – №3. – С. 3–5. EDN CKXXNS

8. Юн Л.В. Эволюционное развитие правовой культуры и регулирования трудовых отношений / Л.В. Юн // Современные технологии управления. – 2017. – №4(76). – С. 69–72. EDN YLKMZH