

Кисленко Мария Владимировна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

АЛГОРИТМ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ

***Аннотация:** в статье проводится комплексный анализ процессуальных и методических основ судебно-бухгалтерской экспертизы, назначаемой по уголовным делам о мошенничествах. Акцентируется внимание на специфике экспертного исследования при расследовании противоправных действий, сопряженных с хищением имущества. Детально рассматриваются стадии экспертного процесса, начиная с процессуального оформления постановления о назначении и заканчивая формированием заключения. Особое значение придается вопросам взаимодействия эксперта-бухгалтера с органами предварительного следствия. В работе обосновывается необходимость применения системного подхода, сочетающего исследование архивной бухгалтерской документации и оценку соответствия хозяйственных операций нормам законодательства.*

***Ключевые слова:** судебно-бухгалтерская экспертиза, мошенничество, хищение, бухгалтерский учет, заключение эксперта, методика исследования, назначение экспертизы.*

Мошенничество как одна из наиболее распространенных форм хищения характеризуется сложным составом преступления, где умысел виновного лица зачастую скрыт под видом легальных хозяйственных операций. Вскрытие подобных противоправных схем невозможно без глубокого анализа бухгалтерской документации, что обуславливает ключевую роль судебно-бухгалтерской экспертизы в процессе доказывания. Данный вид исследования призван ответить на фундаментальные вопросы следствия: каким способом и в каких размерах было совершено хищение, имеется ли причинно-следственная связь между дей-

ствиями должностных лиц и наступившими негативными последствиями. Цель настоящей статьи – систематизировать и детализировать поэтапный алгоритм производства судебно-бухгалтерской экспертизы, выделив его ключевые стадии и методические особенности при расследовании дел о мошенничествах.

1. Подготовительная стадия: процессуальное оформление и постановка задач.

Инициирование экспертного процесса берет свое начало с момента вынесения следователем соответствующего постановления. Качество этого документа напрямую предопределяет эффективность всей последующей работы эксперта-бухгалтера. Некорректно сформулированные вопросы могут повлечь за собой неполноту или поверхностность выводов, что в конечном счете ослабит позицию обвинения. Как справедливо отмечают Е.Г. Куемжиева и В.Р. Горбань, «одной из наиболее актуальных проблем назначения судебной экспертизы в гражданском процессе является постановка правильных и точных вопросов перед экспертом» [5], так как нечеткое определение круга вопросов перед экспертом приводит к выходу заключения за пределы его компетенции. Немаловажной проблемой также является квалификация и профессионализм эксперта, который осуществляет проведение судебно-бухгалтерской экспертизы. Если эксперт некомпетентен или нарушена процедура проведения экспертизы по причине низкого уровня профессионализма эксперта, то это приводит к нарушению законодательства РФ, что влечет за собой недействительность вынесенного экспертом заключения. Для устранения этой проблемы необходимо ввести дополнительные мероприятия по подготовке экспертов (семинары, совещания, промежуточные аттестации) с целью обмена опытом и усовершенствования своих навыков [4].

Проведенный обзор исследований демонстрирует, что «в большинстве случаев экспертиза назначается по уголовным и арбитражным делам, но это не исключает возможности ее назначения по другим категориям дел. В уголовном судопроизводстве она назначается на стадии предварительного следствия путем вынесения следователем постановления о назначении экспертизы [1]. На данном этапе эксперт обязан проверить полноту и достаточность предоставленных

материалов, а при необходимости – ходатайствовать о предоставлении дополнительной документации. Речь идет о первичных учетных документах (накладных, счетах-фактурах, актах выполненных работ), договорах, регистрах бухгалтерского и налогового учета, данных инвентаризаций. Важно подчеркнуть, что «Ревизия может быть назначена по требованию органов внутреннего государственного финансового контроля или правоохранительных органов» [3], а также то, что её проведение требует тесного взаимодействия между следственными органами и бухгалтерской службой проверяемой организации. Без такого взаимодействия сбор релевантной доказательной базы становится крайне затруднительным. Подводя итог, следует ещё раз обратить внимание, что «в выводах эксперт отвечает на поставленные перед ним вопросы, где каждый ответ должен быть исчерпывающим» [6].

2. Исследовательская стадия: методика выявления признаков мошенничества.

Как отмечают С.А. Звягин и И.Е. Стрыгина, «особенностью «бухгалтерских» мошенничеств является владение мошенником знаниями в сфере бухгалтерского учета, экономического анализа, аудита, финансового контроля и использование их в корыстных целях» [2]. Поэтому непосредственное исследование представляет собой центральное звено в алгоритме проведения экспертизы. Оно базируется на применении специальных бухгалтерских и аналитических методик, адаптированных под специфику мошеннических схем. Анализ начинается с проверки достоверности и законности отражения каждой спорной хозяйственной операции в системе бухгалтерского учета.

Эксперту надлежит идентифицировать несоответствия между содержанием операции и ее документальным оформлением. Классическим примером является схема с неотфактурованными поставками, когда материальные ценности поступают на склад предприятия, однако первичные документы (счета-фактуры, товарные накладные) от поставщика отсутствуют. Это создает условия для последующего незаконного списания активов «в никуда» под видом производ-

ственных потерь или порчи, что ведет к формированию неучтенных излишков и их дальнейшему хищению.

Другой распространенный пример – искусственное завышение себестоимости продукции (работ, услуг). Мошенническая схема может заключаться в заключении договоров с фирмами-однодневками, которые предоставляют фиктивные акты выполненных работ или завышают стоимость реально оказанных услуг. Разница между реальной и завышенной стоимостью изымается участниками преступления, а в учете организации формируются необоснованно высокие расходы, снижающие налоговую базу.

При этом эксперт сталкивается с рядом типичных проблем, поскольку к вопросу о некоторых проблемах проведения судебно-бухгалтерской экспертизы относится недостаточная подготовленность материалов дела, выражающаяся в отсутствии необходимых первичных документов или их неполной комплектности. В этом контексте особую актуальность приобретает вопрос о необходимости инвентаризации. Так, основания для назначения инвентаризации по инициативе правоохранительных органов возникают при наличии данных, свидетельствующих о возможных недостачах или иных злоупотреблениях. Данные инвентаризации служат независимым источником информации для верификации учетных записей.

Методика исследования носит комбинированный характер, включая формальную проверку документов, арифметический контроль, встречную сверку данных, а также ретроспективный анализ финансово-хозяйственной деятельности организации за репрезентативный период. Это позволяет выявить систематический характер противоправных действий, а не просто единичные ошибки.

3. Заключительная стадия: формирование выводов и их оценка следствием.

Результатом такой работы эксперта становится подготовка заключения – документа, имеющего статус судебного доказательства. Этот документ должен обладать свойствами полноты, обоснованности, объективности и понятности для лиц, не обладающих специальными бухгалтерскими познаниями.

Выводы, сформулированные экспертом, должны давать прямые ответы на вопросы, поставленные следователем. При этом они могут носить как категоричный, так и вероятностный характер (в случаях недостаточности исходных данных). Следует учитывать, что актуальные проблемы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы зачастую связаны с неоднозначной трактовкой экспертом нормативных положений, регулирующих бухгалтерский учет и документооборот. Поэтому каждый вывод должен быть аргументирован ссылками на конкретные документы, нормы федерального законодательства (например, Федеральный закон «О бухгалтерском учете») и положения учетной политики организации.

Качественно выполненное заключение не только констатирует выявленные нарушения, но и раскрывает механизм мошеннической схемы, суммируя причиненный материальный ущерб и устанавливая круг лиц, чьи действия (или бездействие) способствовали совершению преступления. Таким образом, особенности производства судебно-бухгалтерской экспертизы заключаются в ее комплексном характере, требующем от специалиста не только глубоких знаний в области бухгалтерского учета, но и понимания основ криминалистики и уголовного права.

Представленный в статье алгоритм проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о мошенничествах демонстрирует, что данный процесс является сложной, многоуровневой процедурой, основанной на строгом соблюдении процессуальных норм и применении специальных методик. От четкости действий на подготовительной стадии, тщательности исследования на основной и ясности изложения на заключительной стадии напрямую зависит эффективность всего процесса расследования. Последовательная реализация каждого этапа алгоритма позволяет систематизировать работу эксперта, минимизировать риски ошибок и в конечном итоге обеспечить следствие и суд достоверным и объективным доказательством, раскрывающим финансовую сущность мошенничества.

Список литературы

1. Жук В.Е. Особенности назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы / В.Е. Жук, К.В. Лаврушева, Д.А. Миронова // *Ерopen. Global.* – 2023. – №40. – С. 34–39. EDN XRKEIM
2. Звягин С.А. Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по фактам мошеннических действий / С.А. Звягин, И.Е. Стрыгина // *Вестник Воронежского института МВД России.* – 2016. – №2. – С. 25–30. EDN WCAZQT
3. Козлова В.К. Организация назначения и проведения ревизий по требованию правоохранительных органов / В.К. Козлова, А.Г. Селихова, Д.А. Миронова // *Тенденции развития науки и образования.* – 2023. – №96-5. – С. 138–141. DOI 10.18411/trnio-04-2023-272. EDN VNTCBK
4. Куемжиева Е.Г. К вопросу о некоторых проблемах проведения судебно-бухгалтерской экспертизы / Е.Г. Куемжиева, К.Н. Челебиева // *Социально-экономические процессы современного общества: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Чебоксары, 29 мая 2024 г.).* – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 189–192. EDN AACOBV
5. Куемжиева Е.Г. Проблема назначения судебной экспертизы в гражданском процессе / Е.Г. Куемжиева, В.Р. Горбань // *Ерopen. Global.* – 2024. – №53. – С. 201–204. EDN DUGOLW
6. Матисов Е.В. Назначение и проведение судебной экономической экспертизы, проблемы правильной постановки вопросов перед экспертом / Е.В. Матисов, Е.В. Печерица // *Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения.* – 2020. – Т. 15. №3. – С. 1418–1422. EDN JCHHRD