

Маяцкая Ольга Борисовна

канд. филос. наук, доцент

Егамедиева Ангелина Жамартовна

студентка

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-152913

ЭТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Аннотация: в статье представлен анализ этических проблем, возникающих при применении технологий искусственного интеллекта в политической сфере, рассматриваются основные принципы этики искусственного интеллекта и специфика их реализации в политическом контексте, выявляются ключевые риски и угрозы демократическим процедурам, а также анализируются подходы к правовому регулированию данной области. В работе особое внимание уделяется российскому опыту формирования этических принципов искусственного интеллекта в контексте национальных ценностей и суверенного подхода к развитию технологий.

Ключевые слова: искусственный интеллект, этика, политика, демократия, правовое регулирование, цифровой суверенитет.

Актуальность данного исследования определяется необходимостью формирования научно обоснованных подходов к этичному применению технологий искусственного интеллекта в политической сфере, что имеет важное значение для сохранения демократических принципов, защиты прав граждан и обеспечения технологического суверенитета государства. Интеграция технологий искусственного интеллекта в политическую сферу представляет собой одну из наиболее значительных трансформаций современного государственного управления и демо-

кратических процессов. Современные исследователи отмечают изменения, вызванные появлением мощных алгоритмов машинного обучения, нейронных сетей и генеративных моделей, кардинально трансформировавших способы принятия политических решений, ведение предвыборных кампаний, взаимодействие государства с гражданами и обеспечение демократических процедур.

Одновременно с расширением возможностей искусственного интеллекта в политической сфере возникают серьезные этические дилеммы и вызовы, связанные с обеспечением справедливости, прозрачности, ответственности и защиты прав человека. Как отмечает А.В. Черняев, современные дискуссии об этике искусственного интеллекта в России характеризуются переходом от изучения прямых военно-технологических рисков к анализу более широких социально-гуманитарных последствий интенсивного внедрения цифровых технологий: «Развивающиеся в современном мире процессы интенсивного развития и широкого применения технологий искусственного интеллекта бросают вызов традиционным способам повседневной и производственной деятельности человека, самому образу его бытия в персональном, социальном, политическом измерениях [6].

Этика искусственного интеллекта представляет собой систему принципов и норм, регулирующих разработку, внедрение и использование ИИ-технологий с учетом человеческих ценностей и общественных интересов, в политическом контексте и эти принципы приобретают особую значимость, поскольку решения, принимаемые с участием ИИ, могут оказывать непосредственное влияние на права, свободы и благополучие граждан. Выделим основные этические принципы искусственного интеллекта, которые в политической сфере получают специфическое звучание:

- надежность и безопасность означают необходимость обеспечения устойчивости ИИ-систем к внешним воздействиям, защиты от манипуляций и кибератак, особенно в контексте критически важных государственных функций;

- защита персональных данных приобретает конституционное значение, поскольку политические ИИ-системы обрабатывают информацию о политических предпочтениях, гражданской позиции и других чувствительных данных граждан;

– прозрачность и объяснимость критически важны для демократического контроля, поскольку граждане и контролирующие органы должны понимать, на основании каких данных и алгоритмов принимаются решения, влияющие на их права и интересы;

– ответственность в политическом контексте предполагает четкое определение субъектов, несущих ответственность за решения, принятые с участием ИИ, включая случаи причинения вреда или нарушения прав [1].

Российская концепция этики искусственного интеллекта формируется в контексте суверенного подхода к развитию технологий и сохранения национальных ценностей. Как подчеркивает А.В. Черняев, российский подход противопоставляется глобалистской модели, продвигаемой международными организациями, и основывается на традиционных ценностях российского общества. Ключевыми особенностями российского подхода являются:

– технологический суверенитет – необходимость обеспечения независимости в разработке и применении ИИ-технологий, особенно в критически важных сферах;

– ценностная автономия – формирование этических принципов ИИ на основе российских традиционных ценностей, включая приоритет коллективизма над индивидуализмом, духовно-нравственные ориентиры и социальную справедливость;

– субъектность человека – сохранение ведущей роли человека в принятии решений, недопущение замещения человеческого суждения алгоритмическими процедурами в вопросах, требующих морально-этической оценки [6].

Определим основные этические риски применения ИИ в политической сфере:

– манипулирование общественным мнением через использование алгоритмов для создания и распространения дезинформации, фейковых новостей и пропагандистского контента, особую опасность здесь представляют генеративные модели, способные создавать реалистичные, но ложные материалы;

- дискриминационные алгоритмы, которые могут воспроизводить и усиливать существующие социальные предрассудки, что особенно критично в системах автоматизированного принятия решений, влияющих на доступ к социальным услугам, образованию или правосудию;

- нарушение политической конкуренции через использование искусственного интеллекта для микротаргетинга избирателей, создания асимметрии информации и вмешательства в избирательные процессы [5].

Многочисленные исследователи в сфере применения современных ИИ-систем в политической сфере выявляют серьезные угрозы для основных прав и свобод человека, например, таких как:

- право на неприкосновенность частной жизни, которое может быть нарушено при сборе и анализе персональных данных для политического профилирования и манипуляции поведением избирателей;

- право на информационную самоопределение подвергается риску в условиях алгоритмической фильтрации информации и создания «информационных пузырей»;

- принцип равенства, который может быть нарушен при дискриминационном применении ИИ-алгоритмов, что в последствии может привести к системному неравенству в доступе к политическим правам и возможностям.

Одной из наиболее острых этических проблем является проблема, связанная с невозможностью объяснить логику принятия решений сложными ИИ-системами, что в политическом контексте создает следующие вызовы:

- отсутствие возможности для граждан понять логику и основания решений, влияющих на их права;

- сложность проведения демократического контроля за алгоритмами государственного управления;

- невозможность эффективного обжалования решений, принятых с участием искусственного интеллекта;

- риск скрытой концентрации политической власти в руках разработчиков алгоритмов и т. д.

Российская Федерация сегодня формирует собственную систему правового регулирования искусственного интеллекта, основанную на принципах технологического суверенитета и защиты национальных интересов:

Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта (2021 г.) устанавливает добровольные принципы для участников рынка искусственного интеллекта, включая приоритет безопасности человека, прозрачность и подконтрольность искусственного интеллекта человеку [2].

Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (в редакции 2024 г.) определяет приоритеты развития технологий и меры по обеспечению их безопасного и этичного применения [3].

Федеральный закон об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций (2020 г.) создает правовые рамки для тестирования ИИ-технологий в различных сферах, включая государственное управление [4].

Таким образом, хотелось бы отметить, что цифровой суверенитет предполагает, с одной стороны, интеграцию в глобальные технологические цепочки, а с другой – защиту национальных интересов, что представляет собой комплексную проблему, требующую системного подхода и междисциплинарного сотрудничества.

Будущее развития искусственного интеллекта в политической сфере будет зависеть от способности общества найти баланс между использованием потенциала высоких технологий и защитой фундаментальных человеческих ценностей и демократических принципов. Успех в решении этих задач требует активного диалога между государством, бизнесом, научным сообществом и гражданским обществом, направленного на создание этической и ответственной модели применения искусственного интеллекта в политике.

Список литературы

1. Игошкина М.Е. Этические и правовые проблемы внедрения технологий искусственного интеллекта / М.Е. Игошкина // Образование и право. – 2024. – №8. – С. 417–419. DOI 10.24412/2076-1503-2024-8-417-419. EDN AIMDOJ

2. Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта. – 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения: 12.11.2025).

3. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года: утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 №490 (ред. от 15.02.2024) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/1f32224a00901db9cf44793e9a5e35567a4212c7/ (дата обращения: 12.11.2025).

4. Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» от 31.07.2020 №258-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358738/ (дата обращения: 14.12.2025).

5. Фурс С.П. Влияние технологий искусственного интеллекта на демократические процедуры / С.П. Фурс // Культура и безопасность. – 2021. – №4. – С. 45–52.

6. Черняев А.В. Этика искусственного интеллекта в России: суверенный vs глобалистский подход / А.В. Черняев // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2024. – №4. – С. 756–768. DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-4-756-768. EDN CQSNVY