

Никишкина Анна Александровна

секретарь аппарата мирового судьи

Судебный участок №34 Гатчинского района Ленинградской области

г. Гатчина, Ленинградская область

Никишкин Александр Владимирович

канд. юрид. наук, доцент, член-корреспондент

Российской академии естественных наук (РАЕН), полковник полиции

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

Давыдов Леонид Владимирович

старший преподаватель, подполковник полиции

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

Шаров Павел Викторович

старший преподаватель

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»

г. Санкт-Петербург

ЗАЩИТА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, РАСПРОСТРАНЯЕМЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ, НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОМ УРОВНЕ

Аннотация: авторы отмечают, что в условиях цифровизации и транснационального информационного обмена особое значение имеет защита прав обладателей исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в сети Интернет, посредством признания прав, их государственной регистрации и фиксации через негосударственные инструменты, обращения в случае нарушения в компетентные органы и применение мер ответственности за их нарушение. Исходя из этого авторы делают вывод, что эффективная защита интеллектуальной собственности в сети Интернет требует не только комплексного применения существующих национальных меха-

низмов, но и согласованных международно-правовых усилий, направленных на преодоление юрисдикционных барьеров, обеспечение баланса интересов правообладателей и пользователей, а также адаптацию традиционных правовых конструкций к реалиям цифровой экономики.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, правовое регулирование, трансграничный характер, информационно-телекоммуникационные сети, принудительные меры защиты, надзорные функции, уполномоченные органы, неприкосновенность произведения, исключительное право, параллельный импорт, юрисдикционный барьер.

Защита объектов интеллектуальной собственности, распространяемых в сети Интернет, представляет собой одну из наиболее сложных и динамично развивающихся сфер как национального, так и международного гражданско-правового регулирования. Цифровая среда создает уникальные условия, при которых результаты интеллектуальной деятельности (произведения науки, литературы и искусства, товарные знаки, программы для ЭВМ, базы данных и др.) становятся особенно уязвимыми для несанкционированного использования, копирования, модификации и распространения. Интернет является своеобразным накопителем «разнообразной информации, в том числе информации, представляющей собой интеллектуальную собственность». В этих условиях особую значимость приобретают эффективные правовые механизмы защиты исключительных прав, адаптированные к специфике трансграничного характера нарушений, обусловленные свободным распространением через сервисы Интернета.

На национальном уровне правовая защита таких объектов осуществляется в рамках норм части четвертой ГК РФ, в частности, через институты авторского, патентного и смежного права (ст. 1250–1551 ГК РФ), а также с применением специальных норм, регулирующих ответственность за нарушение прав в информационно-телекоммуникационных сетях (например, положения о блокировке Интернет-ресурсов по решению суда или в порядке досудебного урегу-

лирования – ст. 1253.1, 1301, 1302 ГК РФ). Кроме того, используются меры административного и уголовного воздействия, в том числе предусмотренные КоАП РФ и УК РФ, а также возможности обращения в специализированный Суд по интеллектуальным правам.

Защита в российском гражданском праве представляет собой совокупность мер, направленных на признание или восстановление, применение мер реагирования в отношении нарушенного либо оспариваемого субъективного гражданского права. В контексте интеллектуальной собственности она обеспечивает охрану исключительных прав авторов, правообладателей и иных субъектов от неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Следует отметить, что понятия «охрана» и «защита» интеллектуальной собственности различаются по содержанию и функциональному назначению.

Например, ряд авторов отмечает, что «под охраной интеллектуальных прав понимается комплекс мер, направленных на предотвращение потенциальных нарушений в рассматриваемой области. В рамках самостоятельной охранительной функции права охрана интеллектуальной собственности предполагает установленный законом правовой режим, направленный на признание, регистрацию и легитимацию исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (например, государственная регистрация патентов, товарных знаков), в том числе в профилактических целях, а также применение защитных механизмов.

Стоит подчеркнуть, что исключительные права не являются синонимом интеллектуальной собственности и представляют собой правомочия имущественного характера (статьи 1226, 1229 ГК РФ), которые противопоставляются другим правам (личным неимущественным, праву доступа и следования). Исключительные права предоставляют монопольное использование объектов исключительной собственности – только обладатель исключительных прав имеет охраняемое законом право использовать объект по своему усмотрению и за-

прещать или разрешать его использование третьим лицам, включая копирование, распространение, публичный показ или воспроизведение.

Защита же представляет собой совокупность юридических мер, применяемых при нарушении или оспаривании уже охраняемого права, и направленных на его восстановление, пресечение нарушений и компенсацию ущерба. Кроме того, право на защиту рассматривается как элемент субъективного права, как правомочие.

Соответственно, охрана интеллектуальной собственности как более широкое понятие представляет собой систему правовых и организационных мер, направленных на предупреждение возможных нарушений интеллектуальных прав (как совокупности исключительных, личных неимущественных и иных прав) субъектов интеллектуальной собственности. Можно сказать, что она носит превентивный характер и реализуется посредством механизмов в рамках различных отраслей права, действующих до момента фактического правонарушения.

Так, в административном праве охрана осуществляется посредством надзорных функций уполномоченных органов, таких как Роспатент, Федеральная антимонопольная служба (ФАС), Роскомнадзор и др. В уголовном праве охрана обеспечивается посредством установления ответственности за умышленные посягательства на интеллектуальные права, например, ст. 146 и 147 УК РФ за производство и распространение контрафактной продукции. В гражданском праве она реализуется через формализацию прав на результаты интеллектуальной деятельности, регулирование договорных отношений и правомерный оборот исключительных прав на результаты творческой деятельности и средства индивидуализации.

В отличие от охраны, защита интеллектуальных прав в узком смысле применяется уже после совершения правонарушения и направлена на восстановление нарушенного состояния, пресечение противоправных действий и/или привлечение нарушителя к ответственности. Государственно-принудительными мерами защиты выступают признание права, пресечение нарушений, взыскание

убытков и компенсаций, уничтожение контрафактных товаров, а также иные меры, предусмотренные законом.

Средства защиты гражданско-правового характера включают признание права, пресечение действий, нарушающих право, взыскание убытков, компенсацию и другие способы, предусмотренные ст. 12 и гл. 69 ГК РФ. Особенность защиты интеллектуальных прав заключается в их нематериальной природе, что требует как судебных, так и административных механизмов реагирования, включая обращения в Роспатент, суды по интеллектуальным правам и досудебные процедуры. Могут быть применены и специальные средства защиты (направленных «на обход технических средств защиты, предназначенных для недопущения незаконного копирования изменения и распространения копий произведений»).

Например, к специальным мерам относятся механизм блокировки или удаления информации по судебному решению или в рамках административных процедур (например, в соответствии с «антипиратским» законодательством – ст. 1253.1 ГК РФ и Федеральный закон №149-ФЗ).

В общем виде все применимые способы защиты как имущественных, так и личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности в гражданском обороте, в том числе в цифровой среде, могут быть представлены следующим образом.

1. Признание права на объект интеллектуальной собственности. Применяется при оспаривании авторства, исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Так, примером судебного дела, связанного с признанием права на объект интеллектуальной собственности, является решение Суда по интеллектуальным правам от 22 апреля 2024 года. Истец, Быстрицкая Л.А., обратилась в суд с требованием признать её автором промышленного образца «Бокал с фарфоровой вставкой в виде цветка». Она утверждала, что творчески участвовала в создании данного изделия, однако ответчик получил патент, указав себя единственным автором и патентообладателем. Суд установил, что материалы дела действительно подтверждают

творческий вклад истца в создание спорного промышленного образца, и на основании этого суд признал патент недействительным в части указания автора, подтвердив право истца на соавторство.

2. Восстановление положения, существовавшего до нарушения, и пресечение нарушений, запрет использования объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя (ст. 1250, 1252 ГК РФ). Например, прекращение незаконного размещения произведения в сети Интернет, восстановление доступа к заблокированному аккаунту правообладателя, удаление контрафактного контента (п. 4 ст. 1252 ГК РФ).

Примером судебной практики, иллюстрирующим пресечение нарушений в сфере интеллектуальной собственности в Интернете, является Решение Московского городского суда от 15.11.2019. по данному делу правообладатель обнаружил, что на сайте <https://yougdz.com> без его согласия размещено литературное произведение. В связи с этим он обратился в суд с требованием прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и доступ к указанному произведению на данном сайте. Суд удовлетворил исковые требования, обязав ответчика прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, доступ и иное использование спорного литературного произведения на сайте <https://yougdz.com>. Кроме того, дополнительно суд постановил ограничить доступ к сайту в сети Интернет, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав.

3. Признание недействительной сделки, нарушающей интеллектуальные права по иску правообладателя. Например, признание недействительным лицензионного договора, заключённого с лицом, не обладающим правами на объект, или договора об отчуждении исключительного права с нарушением закона. Например, в деле, Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга 23.08.2021 истец, являющийся автором фотографических произведений, обнаружил их использование в коммерческих целях на интернет-сайте photo.yarku.ru без заключения соответствующего лицензионного договора с

ООО «ФотоМаркет», «Яркий Фото Маркет» и «Позитив». Истец указал, что предоставлял ответчикам лицензию на использование 12 своих фотографий сроком на один год, после чего право использования не продлевалось. Однако ответчики продолжали использовать изображения на сайте и в офлайн-точках без разрешения и выплаты вознаграждения. Суд установил, что истец не передавал в договорном порядке исключительные права на указанные произведения, и, следовательно, использование фотографий без его согласия нарушает его авторские права. На основании этого суд признал действия ответчиков незаконными и удовлетворил исковые требования.

4. Признание недействительным акта государственного органа. Данный способ применим при незаконной регистрации или отказе в регистрации объекта интеллектуальной собственности Роспатентом. Например, заявитель обжаловал решение Роспатента, которым было отказано в государственной регистрации знака обслуживания. Суд установил, что Роспатент не учёл возможность регистрации спорного обозначения с дискламацией определённого словесного элемента. Суд признал решение Роспатента недействительным, указав, что административный орган не всесторонне и объективно рассмотрел представленные доказательства и не оценил возможность регистрации обозначения с дискламацией.

5. Присуждение к исполнению обязанности в натуре (например, многочисленные иски к нарушителям о прекращении использования товарного знака или авторского произведения, требование удалить незаконно размещённый объект авторского права в Интернете).

6. Возмещение убытков означает компенсацию правообладателю реально понесённого ущерба и упущенной выгоды, вызванных нарушением его исключительных прав.

7. Взыскание неустойки применимо, если она предусмотрена договором о передаче интеллектуальных прав (особенно актуально для лицензионных договоров).

8. Компенсация морального вреда является специфическим способом, направленным на защиту при нарушении личных неимущественных прав автора (например, искажение произведения, неуказанное авторство). Так, в п. 54 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №33 указано, что моральный вред может быть взыскан только при нарушении личных неимущественных прав автора на результаты интеллектуальной деятельности – таких как право авторства, на имя, на неприкосновенность произведения и др., если эти права прямо предусмотрены в ч. 4 ГК РФ. Исключительное право имущественного характера не дает оснований для компенсации морального вреда. При определении суммы компенсации учитываются как общественная значимость нарушения, известность автора, популярность произведения, так и вина нарушителя и тяжесть последствий.

9. Прекращение или изменение правоотношения. Например, расторжение договора, в рамках которого допускаются постоянные нарушения условий использования объекта интеллектуальной собственности.

10. Неприменение судом акта, противоречащего закону. Суд может не применять инструкцию или иной подзаконный акт, препятствующий реализации прав на интеллектуальную собственность, если он не соответствует закону.

Особо стоит отметить самозащиту интеллектуальных прав, которая законом указывается в числе способов защиты, но фактически представляет собой форму защиты, основанную на противопоставлении самостоятельных действий правообладателя в отношении нарушителя (без обращения в компетентные органы). Возможно, например, в виде подачи жалобы хостинг-провайдеру или администрации платформы с требованием удалить контент, нарушающий авторские права, до обращения в суд.

Субъектами права на защиту объектов интеллектуальной собственности, распространяемых в сети Интернет, выступают как физические, так и юридические лица, обладающие исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Тем не менее, существуют некоторые особенности для защиты прав юридических лиц как искусственных

субъектов права. Их исключительные права могут быть приобретены на основании создания объекта сотрудниками юридического лица в рамках трудовых отношений (служебные произведения), заключения договоров с авторами (договоры об отчуждении исключительных прав, лицензионные договоры – ст. 1228, 1234 ГК РФ) или в результате приобретения прав у третьих лиц (например, покупка патентов или товарных знаков).

Защитные меры могут применяться правообладателями даже против самих авторов, т.е. приоритет имеет защита исключительных прав, что вполне соответствует характеру гражданско-правовых отношений. Так, музей современного искусства «Эрарта» подал иск к художнику Дмитрию Шорину, утверждая, что он нарушил исключительные права на картину «Пулково не принимает». Сама картина и все исключительные права на неё были переданы музею по соответствующему договору. Однако Шорин разместил на своём сайте предложение о продаже принта с изображением этой картины, что, по мнению истца, нарушало его права. Музей требовал удалить изображение с сайта и взыскать компенсацию в размере 500 000 рублей. Первоначально Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области отказал в удовлетворении иска. Однако Тринадцатый арбитражный апелляционный суд частично удовлетворил требования музея, обязав Шорина удалить изображение с сайта и выплатить компенсацию в размере 50 000 рублей. Суд по интеллектуальным правам оставил это решение без изменений.

Это дело подчёркивает, что даже сам автор произведения, передавший исключительные права другому лицу, не вправе использовать его без разрешения правообладателя, в том числе и в цифровом пространстве.

На национальном уровне ключевую роль среди юридических лиц играют корпоративные структуры, прежде всего акционерные общества (АО, ПАО) и общества с ограниченной ответственностью (ООО), поскольку именно они, участвуя в коммерческом обороте, наиболее заинтересованы в защите своих нематериальных активов (ст. 65.1, 66, 1228 ГК РФ). Их интерес к правовой

охране обусловлен высокой рыночной ценностью интеллектуальных объектов, активно используемых в цифровой среде.

В условиях санкционного давления особую актуальность приобрели вопросы, связанные с исчерпанием исключительных прав и допустимостью параллельного импорта, что вызвало необходимость переосмысления традиционных подходов к охране интеллектуальной собственности. В условиях цифровой торговли это затрудняет контроль за оборотом оригинальной и контрафактной продукции, поскольку нарушители используют онлайн-платформы для обхода ограничений, что подрывает правовую охрану исключительных прав в сети Интернет. Новые правовые позиции, сформировавшиеся в российской практике, допускают расширение режима параллельного импорта как меры, направленной на обеспечение экономической стабильности и доступности товаров.

Значение установления исключительных прав сложно переоценить, поскольку правообладатель или иное уполномоченное на это лицо в случае фиксации нарушения вправе требовать всесторонней защиты своих исключительных прав, прежде всего через суд. Исключительные права на все возможные объекты интеллектуальных прав дают важный экономический ресурс юридическим лицам и предпринимателям, поскольку могут быть использованы для создания конкурентных преимуществ, получения доходов от лицензирования или переуступки, продажи этих прав.

Таким образом, охрана и защита интеллектуальных прав являются взаимосвязанными, но не тождественными категориями. Охрана носит профилактический характер и направлена на создание условий, исключающих возможность нарушения прав, в то время как защита представляет собой реакцию на уже совершённое правонарушение и осуществляется преимущественно в рамках судебной, административной или уголовной юрисдикции. Следовательно, охрана предшествует защите, создавая систему превентивных мер, а защита реализуется как правовое средство восстановления справедливости и правопорядка в сфере интеллектуальной собственности.

В условиях цифровизации и транснационального информационного обмена особое значение имеет защита прав обладателей исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые в сети Интернет, посредством признания прав, их государственной регистрации и фиксации через негосударственные инструменты, обращения в случае нарушения в компетентные органы и применение мер ответственности за их нарушение. Эффективная защита интеллектуальной собственности в сети Интернет требует не только комплексного применения существующих национальных механизмов, но и согласованных международно-правовых усилий, направленных на преодоление юрисдикционных барьеров, обеспечение баланса интересов правообладателей и пользователей, а также адаптацию традиционных правовых конструкций к реалиям цифровой экономики.

Список литературы

1. Никишкина А.А. Национально-правовое регулирование объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет / А.А. Никишкина, А.В. Никишкин // Право, экономика и управление: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары: Среда, 2025. – С. 296–299. EDN IHLVNE
2. Никишкин А.В. Охрана интеллектуальной собственности в Российской Федерации, проблемы её реализации / А.В. Никишкин // Мир политики и социологии. – 2014. – №11. – С. 182–184. EDN YXKBPG
3. Никишкин А.В. Информационная безопасность личности, общества, государства / А.В. Никишкин, И.В. Степанов, М.С. Аюпов // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / гл. ред. С.В. Лукашевич. – Чебоксары: Среда, 2019. – С. 176–178. EDN НТРМДV
4. Никишкин А.В. Международно-правовое регулирование объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет / А.В. Никишкин, А.А. Никишкина, А.Л. Саченко // Образование, инновации, исследования как

ресурс развития сообщества: материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Среда, 2025. – С. 150–153. EDN QQVJMM

5. Никишкин А.В. Понятие и особенности объектов интеллектуальной собственности в сети интернет / А.В. Никишкин, А.А. Никишкина, А.Л. Саченко // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 317–320. EDN XCIVYK

6. Саченко А.Л. Некоторые проблемы правового регулирования объектов интеллектуальной собственности в сети интернет / А.Л. Саченко, А.А. Никишкина, А.В. Никишкин // Управление социально-экономическим развитием: инновационный и стратегический подходы: материалы Национальной научно-практической конференции. – Гатчина: Гатчинский государственный университет, 2025. – С. 772–776. EDN NGKVYL

7. Степанов И.В. Подготовка кадров в области защиты информации: основные цели и пути реализации / И.В. Степанов, А.В. Никишкин // Актуальные вопросы совершенствования тактико-специальной, огневой и профессионально прикладной физической подготовки в современном контексте практического обучения сотрудников органов внутренних дел: материалы Межведомственного Круглого стола с международным участием. – СПб. 2018. – С. 179–183.

8. Степанов И.В. Информационная безопасность – главная задача современного государства / И.В. Степанов, А.В. Никишкин, А.В. Вашкевич // Мир политики и социологии. – 2019. – №5. – С. 137–140. EDN MNGAKF

9. Степанов И.В. Информационная безопасность – важнейший элемент государственной политики Российской Федерации / И.В. Степанов, А.В. Никишкин, Е.В. Ветрова // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – №4. – С. 72–75. EDN ILDCJP

10. Никишкина А.А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности, распространяемые в сети интернет / А.А. Никишкина, А.В. Никишкин // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: материалы III Всероссийской научно-практической конфе-

ренции с международным участием. – Чебоксары: Среда, 2025. – С. 272–276.
EDN GBJEXX

11. Никишкина А.А. Объекты интеллектуальной собственности, распространяемые в сети Интернет, как объекты правовой охраны: сборник трудов конференции. / А.А. Никишкина, А.В. Никишкин // Современные тренды управления, экономики и предпринимательства: от теории к практике: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участ. / редкол.: И.Н. Суетин [и др.]. – Чебоксары: Среда, 2025. EDN EBBVJX