

Кириенкова Дарья Владимировна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет

им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИОННЫХ ДАННЫХ В РАМКАХ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Аннотация: в статье исследуется феномен инвентаризационных данных как ключевого элемента доказательственного массива, используемого в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы. Рассматривая инвентаризацию как юридико-экономическую процедуру, обеспечивающую фактическое подтверждение наличия имущества и корректность его отражения в учётной системе, автор детально анализирует особенности формирования, проверки и интерпретации соответствующих документов. Особое внимание уделяется проблемам достоверности и полноты инвентаризационных сведений, возникающим вследствие организационных нарушений, человеческого фактора и цифровизации учётных процессов. Подчёркивается значимость экспертного анализа для выявления скрытых нарушений, реконструкции хозяйственных операций и установления причинно-следственных связей между учётными и фактическими данными. Обосновывается необходимость совершенствования российского законодательства, направленного на обеспечение юридической надёжности традиционных и электронных форм инвентаризационных документов, повышение процессуального статуса судебно-бухгалтерской экспертизы и создание единых нормативных стандартов её проведения.*

*Ключевые слова:* инвентаризация, судебно-бухгалтерская экспертиза, документы, бухгалтерский учёт, цифровизация, нормативное регулирование.

Феномен инвентаризационных данных, возникающий в пространстве хозяйственной деятельности организаций, давно превратился в один из наиболее зна-

чимых пластов доказательственной базы, исследуемой в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы. Осмысливая [1] инвентаризацию не только как регламентированную законодателем процедуру, но и как сложный юридико-экономический акт, охватывающий одновременно фактическое подтверждение наличия имущества и проверку корректности его отражения в учётной системе, эксперт неизбежно сталкивается с множеством нюансов, наполняющих процесс глубоким содержательным смыслом.

Погружаясь в материю инвентаризационных документов, эксперт, действующий в пределах своей компетенции, сталкивается с описями, актами, сопроводительными ведомостями и многочисленными свидетельствами фактического состояния хозяйственных объектов, которые, будучи собранными, систематизированными и подвергнутыми аналитическому исследованию, формируют картину имущественного положения организации. Эти документы [2], составляясь в ходе специально организованной процедуры и заверяясь ответственными лицами, обладают свойством своеобразной «первичности», поскольку именно они фиксируют моментальное состояние имущества, не позволяя игнорировать выявленные несоответствия.

Судебно-бухгалтерская экспертиза [3], воспринимая инвентаризационные данные как основу для всестороннего и объективного установления обстоятельств, неизменно оказывается в ситуации, требующей применения комплексного подхода. Эксперт [4], анализируя документы, составленные комиссией, вынужден не только сопоставлять фактические показатели с данными учётных регистров, но и реконструировать логику возможных искажений, возникающих вследствие недобросовестных действий, небрежного ведения учёта или отсутствия должного контроля. Присматриваясь к описям, содержащим сведения о количестве, стоимости и состоянии имущества, эксперт неизбежно выявляет следы управлеченческих решений, оказавших влияние на движение материальных ценностей, – решения, порой скрывающие экономические злоупотребления.

Исследуя инвентаризационные документы [5], созданные, как правило, в условиях значительного организационного напряжения, эксперт сталкивается с

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тем, что каждая строка описей, будучи заполненной определённым сотрудником, отражает не только объективные данные, но и субъективные человеческие факторы. Нередко, сопоставляя различные материалы, эксперт фиксирует отсутствие подписей, несоблюдение последовательности оформления, расхождения между фактическим и бухгалтерским отражением имущества. Всё это, будучи обнаруженным и проанализированным, позволяет эксперту выявить не только недостатки или излишки, но и скрытые механизмы формирования таких отклонений.

Применяя к исследуемым документам аналитические и правовые приёмы, эксперт, руководствуясь принципами научной обоснованности и процессуальной добросовестности, формирует выводы, позволяющие суду увидеть подлинную картину хозяйственных процессов. В этих выводах соединяется формальный анализ документации с содержательным осмыслением действий тех лиц, которые, участвуя в инвентаризации, могли допустить ошибки, умышленно скрыть факты или исказить информацию.

Особое значение [6] придаётся оценке процедурной стороны инвентаризации, поскольку несоблюдение порядка её проведения неизбежно ставит под сомнение достоверность полученных данных. Эксперт, выявляя нарушения формального характера, сталкивается с ситуацией, когда сами документы, формально составленные, но внутренне противоречивые, теряют свой доказательственный потенциал, требуя более глубокого исследования. В таких случаях эксперт, механически сопоставляя документы, одновременно вынужден реконструировать хозяйственную ситуацию, восстанавливая цепочки операций и определяя причины возникновения отклонений.

Не менее значимым аспектом становится исследование электронных и цифровых форм инвентаризационных документов, активно использующихся современными организациями. Принимая во внимание возможность автоматизации процессов, эксперт вынужден учитывать многообразие программных средств, с помощью которых формируются реестры имущества. Эти цифровые массивы,

будучи созданными без соблюдения строгой юридической формы, требуют особой осторожности при оценке, так как любая ошибка в программной среде способна привести к существенным искажениям.

В процессе экспертизы [7] инвентаризационные данные становятся не просто свидетельствами фактического состояния имущества, но и важными индикаторами качества управления организацией, степени прозрачности учётной политики, уровня добросовестности материально ответственных лиц. Судебно-бухгалтерский эксперт, анализируя весь массив материалов, воспринимает их не изолированно, а в контексте общего экономического поведения организации, устанавливая причинно-следственные связи между учётными нарушениями и выявленными отклонениями.

Формируя итоговое заключение, эксперт, опираясь на систематизированные и критически осмыслившиеся инвентаризационные данные, создает юридически значимую реконструкцию фактов, позволяющую суду получить объективное представление об обстоятельствах дела. Таким образом, инвентаризационные документы, будучи вовлечёнными в процесс судебного анализа, приобретают новое содержание: они превращаются в средство познания экономической истины, становясь одним из ключевых элементов доказательственной системы.

Подводя итог проведённому исследованию [8], следует отметить, что инвентаризационные данные, становясь ключевым элементом доказательственного массива, исследуемого в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы, играют всё более значимую роль в обеспечении прозрачности и добросовестности хозяйственных процессов. Будучи включёнными в структуру юридически значимых документов, эти сведения раскрывают собой тесное переплетение экономической фактуры и правовых механизмов регулирования, заставляя правопримениеля, анализирующего их, постоянно учитывать не только техническую сторону бухгалтерского учёта, но и сущностную природу имущественных отношений, возникающих в сфере предпринимательской деятельности.

Современная практика, выявляя сложность и многообразие ситуаций, связанных с исследованием инвентаризационных материалов, неизбежно ставит вопрос о дальнейшем совершенствовании российского законодательства. Требование, формируемое самой хозяйственной жизнью, заключается в необходимости создания более чёткой, последовательной и технологически адаптированной нормативной базы, регулирующей процедуру инвентаризации, порядок оформления её результатов и механизмы использования таких материалов в судебно-экспертной деятельности. Законодатель, реагируя на изменения экономической среды, должен, формируя соответствующие нормы, учитывать растущую цифровизацию учётных процессов, появление электронных регистров и автоматизированных систем управления материальными ресурсами, что уже сегодня требует закрепления специальных правил, направленных на обеспечение подлинности, целостности и проверяемости электронных инвентаризационных документов.

Особого внимания требуют вопросы усиления процессуального статуса судебно-бухгалтерской экспертизы, выполняющей функцию установления фактической истины по делам, связанным с имущественными нарушениями. Уточнение компетенции эксперта, расширение перечня методов, разрешённых к использованию при анализе инвентаризационных данных, а также законодательное закрепление порядка взаимодействия эксперта с органами дознания, следствия и суда способствовали бы повышению достоверности и устойчивости экспертных заключений. Создание нормативно определённого стандарта экспертной деятельности, включающего требования к качеству исследования цифровых следов, алгоритмических данных и автоматизированных учётных систем, стало бы важным шагом в укреплении доказательственной базы и минимизации рисков ошибок.

Не менее значимым направлением совершенствования законодательства должно стать установление единых обязательных требований к инвентаризационным документам, оформляемым как в традиционной бумажной, так и в электронной среде. Установление единообразных форм, обязательность фиксирования контекстных параметров инвентаризации, закрепление процедуры предвари-

тельного и последующего контроля, а также создание юридически значимой системы идентификации материально ответственных лиц позволили бы существенно повысить юридическую надёжность инвентаризационных данных, исключив возможность их последующего искажения или оспаривания.

Таким образом, необходимость модернизации нормативного регулирования, обеспечивающего качество, достоверность и юридическую значимость инвентаризационных данных, является не просто теоретической задачей, но и реальным запросом современной практики. Законодатель, совершенствуя правовые механизмы, направленные на защиту имущественных интересов государства, организаций и граждан, одновременно создаёт условия для формирования более открытой, предсказуемой и дисциплинированной экономической среды. Улучшение правового регулирования инвентаризации и судебно-бухгалтерской экспертизы, осуществляющееся с учётом технологических и экономических реалий, станет фундаментальным условием укрепления доверия к финансовой информации, повышения эффективности правоприменения и обеспечения справедливости судебных решений.

### ***Список литературы***

1. Жук В.Е. Особенности назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы / В.Е. Жук, К.В. Лаврушева, Д.А. Миронова // Еротен. Global. – 2023. – №40. – С. 34–39. – EDN XRKEIM.
2. Миронова Д.А. Особенности производства судебно-бухгалтерской экспертизы / Д.А. Миронова, Л.Ю. Батракова // Еротен. Global. – 2025. – №57. – С. 164–169. – EDN SVLMLM.
3. Смакотина Л.Н. Актуальные проблемы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы / Л.Н. Смакотина, Д.А. Миронова // Актуальные вопросы экономики, права и социологии: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 330–331. – EDN HBADDI.
4. Козлова В.К. Организация назначения и проведения ревизий по требованию правоохранительных органов / В.К. Козлова, А.Г. Селихова, Д.А. Миронова

---

// Тенденции развития науки и образования. – 2023. – №96–5. – С. 138–141. – DOI 10.18411/trnio-04-2023-272. – EDN VNTCBK.

5. Кохонова Е.М. Основания для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / Е.М. Кохонова, Е.Г. Куемжиева // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2022. – №4 (68). – С. 261–265. – EDN MNQYIJ.

6. Куемжиева Е.Г. Проблема назначения судебной экспертизы в гражданском процессе / Е.Г. Куемжиева, В.Р. Горбань // Еромен. Global. – 2024. – №53. – С. 201–204. – EDN DUGOLW.

7. Гидзев А.М. К вопросу об обязательном представительстве / А.М. Гидзев, Е.Г. Куемжиева // Эпомен. – 2020. – №43. – С. 9–15. – EDN TSEUGP.

8. Сюсюкина С.А. Основания для назначения инвентаризации по инициативе правоохранительных органов / С.А. Сюсюкина, Д.А. Миронова // Еромен. Global. – 2024. – №56. – С. 118–123. – EDN LKDTUR.