

Макаров Даниил Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

МЕХАНИЗМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА В РОССИИ

***Аннотация:** в статье рассматривается, как в разное время Россия восстанавливала порядок после войн, кризисов и серьезных перемен. Показано, что страна могла выходить из трудных ситуаций не только благодаря государственным решениям, но и усилиям людей, их общим ценностям, памяти о прошлом и способности действовать вместе. В работе приведены исторические примеры и выделены основные факторы, которые способствовали возврату общества к стабильной жизни.*

***Ключевые слова:** социальный порядок, кризис, восстановление, общество, ценности, солидарность, историческая память.*

История России свидетельствует, что на протяжении всего времени страна переживала череду глубоких трансформаций, которые влекли за собой соответствующие кризисы. Тем не менее, в последующей благодаря устойчивости общественной системы и традиционным ценностным константам государство вновь восстанавливалось и развивалось. У России и ее народа всегда получалось находить новые способы возрождения. Знание этих процессов сейчас жизненно необходимо, так как страна снова проходит период переосмысления своих ценностей и дальнейшего развития [1; 2].

В разные периоды своей истории Россия находила собственные способы навести порядок в обществе, который устанавливался не только под государственным воздействием, но и при осознании населением необходимости для поддержания стабильности сильного грамотного правителя. Сила и ответственность — это основополагающие ценности для взаимного служения народа и

властных структур на благо страны и общества в целом. Способность адаптироваться и трансформироваться помогала России каждый раз обретать устойчивость. Такие культурные коды, как соборность, солидарность, патриотизм и ответственность за судьбу Отечества всегда оставались для русского народа незыблемыми. Они способствовали сплоченности и единству общества и поддержанию стабильного социального порядка.

Сохранение устойчивости российской государственности является результатом коллективной работы, основанной на духовном единстве народа. Цель данной работы – выявить исторические закономерности восстановления социального порядка в России и определить, какие внутренние механизмы позволяли обществу выходить из кризисов, не теряя своей культурной идентичности и способности к развитию.

Социальный порядок представляет собой систему согласованных норм, институтов и ценностей, обеспечивающих полную стабильность и предсказуемость общественной жизни. Он не является чем-то застывшим – напротив, это живая структура, которая постоянно адаптируется к изменениям, сохраняя при этом внутреннюю гармонию. Нарушение порядка приводит к аномии – состоянию, при котором рушатся привычные моральные ориентиры, возникает чувство неуверенности и отчуждения между членами общества [3–5].

В истории периоды аномии были связаны с общественными переломами – войнами, революциями и пр. Однако кризис приводил человека к поиску новых смыслов и форм солидарности, нередко происходило очищение общественного сознания. Таким образом, разрушение и путь к восстановлению общественного порядка – это взаимодополняющие процессы, отражающие способность общества к самообновлению.

Рассмотрим механизмы восстановления социального порядка в период Смутного времени. Первая треть XVII в. для российского государства обернулась тяжелыми потрясениями. Ввиду пресечения династии Рюриковичей и последующей частой смены правителей власть в значительной степени ослабла. Этим фактором воспользовались польские и шведские интервенты, вторгнувшись на

земли российского государства и завоевав, без значительного сопротивления, часть его территории. Тем не менее, благодаря решительности, стойкости и мужеству русского народа, его не желанию покоряться, страна смогла устоять. Общая беда способствовали консолидации общества, объединению усилий против врагов, посредством формирования народных ополчений. Это лишний раз подчеркивает, что именно в тяжелые для страны периоды проявляется социальная идентичность, солидарность, основанная на традиционных российских ценностях патриотизма и готовности отстаивать свою свободу и государственность.

XVIII в. является периодом масштабной модернизации всех сфер жизни общества. Эта трансформация связана с именем Петра I, который провел множество реформ. Они были глобальными и затронули общественный привычный уклад жизни, очертив период до и после. Тем не менее, именно эти преобразования помогли создать более устойчивую систему, потому что старая себя изжила и требовала замены. Россия научилась сочетать традиционные ценности с прагматикой государственной эффективности. В этом смысле кризис перехода от старого уклада стал не концом, а началом новой эпохи.

Революции и советское переустройство в XX в. принесли глобальные потрясения. Революция 1917 г. разрушила прежнюю систему, погрузив общество в хаос и гражданскую войну [6–8]. Однако уже в 1920–1930-е гг. началась реструктуризация общественного порядка на основе социальной справедливости, коллективизма и мобилизационного энтузиазма. Парадоксально, но именно жесткая идеологическая система, наличие единой национальной идеи (построение социализма) обеспечили стране стабильность и рывок в развитии. Они создали эффективные механизмы саморегуляции: трудовые коллективы и ответственность перед всем обществом, бесплатную медицину и систему образования и патриотическое воспитание и служение на благо Отечества [9].

Постсоветский период характеризуется поиском идентичности. Распад СССР в 1991 г. стал новым кризисом. Общество утратило старые идеалы, ценностные константы, социальные институты ослабли, а новые ценности еще не

успели сформироваться. Тем не менее через возврат к культурным корням, традициям, религии и исторической памяти началось духовное возрождение. Именно это помогло обществу вновь консолидироваться. Сейчас в России пытаются возродить патриотические настроения, уважение к Родине и ответственности людей за то, что в ней происходит. В исполнение указанных целей вновь обращаются к таким общественным институтам как церковь (духовность), казачество (патриотизм, семейственность) и др.

Таким образом, каждый этап восстановления был по-своему уникален, но все они объединены нижеперечисленными факторами.

Первый механизм – это обращение к традиционным российским ценностям. В кризисных ситуациях людям свойственно опираться на духовные начала, обращаться к вере, придерживаться моральных норм. Они служат фундаментом российской государственности и культурным кодом ее народа. Именно это способствовало устойчивости социального порядка.

Второй связан с памятью людей о пережитом. Она формирует соответствующие коммеморативные практики. Благодаря сохранению исторической памяти о прошлых кризисных периодах и о героях тех лет, которые не давали уничтожить страну, ее государственность и народ, те времена воспринимаются как некий трудный, переходный этап, трамплин для будущих свершений, который можно преодолеть. Именно такое отношение к проблемам делает общество более консолидированным и устойчивым, способствует ускорению восстановления порядка [1; 10–12]

Третий механизм основан на коллективной солидарности, семейственности. В критические моменты народ и властные структуры находили всевозможные способы объединить усилия разных слоев общества. Солидарность заменяла институциональные механизмы, способствовала сохранению единства и силы [13; 14].

Исторический путь России свидетельствует, что социальный порядок формировался из активности самого народа в союзе с властными структурами. Восстановление устойчивости происходило не столько благодаря внешнему управлению, сколько за счет внутреннего морального потенциала общества. Каждый

кризис становился испытанием на зрелость, а каждый этап возрождения – проявлением способности нации к самообновлению.

Список литературы

1. Терещенко О.В. Историческая память как основа российской государственности / О.В. Терещенко // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2024. – С. 10–12. – EDN ZJNCPI.
2. История России: учебник для вузов / под ред. Ю.А. Петрова. – В 2 ч. – М.: Наука, 2024. – 594 с.
3. Терещенко О.В. Социальный порядок: теоретико-методологический подход / О.В. Терещенко // Национальное здоровье. – 2018. – №2. – С. 298–306. – EDN XUMYTZ.
4. Терещенко О.В. Девиантность и устойчивый порядок / О.В. Терещенко, М.В. Гринь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – №11–1. – С. 100–102. – DOI 10.23672/k6007-3946-8113-y. – EDN HEEAVQ.
5. Шавлохова Е.С. Культурный упадок как негативное явление истории общества / Е.С. Шавлохова, В.В. Соляник, Д.А. Шавлохов // Вестник Краснодарского государственного института культуры. – 2023. – №1 (34). – EDN RWATDS.
6. Чикаева К.С. Историко-социальные факторы политической позиции казачества Юга России в годы Гражданской войны (1917–1920 гг.) / К.С. Чикаева, В.В. Шалин // Общество: философия, история, культура. – 2023 – №10 (114). – С. 104–111. – DOI 10.24158/fik.2023.10.14. EDN KGTGZG
7. Терещенко О.В. История и культура казачества: учебник / О.В. Терещенко, С.В. Жабчик, М.В. Гринь. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. – 295 с. – ISBN 978-5-907758-31-5. – EDN LGLSRC.
8. Жабчик С.В. Российское казачество и российская государственность: краткий исторический очерк / С.В. Жабчик, О.А. Нененко, А.Р. Лабузов // Гума-

нитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. – 2023. – №1. – С. 23–27. – DOI 10.23672/HSCP.2023.13.84.001. – EDN JESJZA.

9. Шавлохова Е.С. Национальная идея в национально-культурном процессе: особенности и идеологические основы / Е.С. Шавлохова, В.В. Соляник, Д.А. Шавлохов // Культура и время перемен. – 2021. – №4 (35). – EDN FRMWBN.

10. Салчинкина А.Р. Памятники командующим Отдельным Кавказским корпусом в рамках практики монументальной коммеморации / А.Р. Салчинкина // Общество: философия, история, культура. – 2021. – №10 (90). – С. 65–68. – DOI 10.24158/fik.2021.10.10. – EDN VGLWNI.

11. Жабчик С.В. Россия, казачество в исторической памяти южных славян (конец XVIII – 2-я пол. XIX в.) / С.В. Жабчик // Общество: философия, история, культура. – 2020. – №6 (74). – С. 91–94. – DOI 10.24158/fik.2020.6.17. EDN UQDULJ

12. Салчинкина А.Р. Электронные банки данных «Подвиг народа», «Мемориал» и «Память народа» в цифровой среде исторической науки / А.Р. Салчинкина // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ (Краснодар, 6 апреля 2022 года) / отв. за вып. А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 629–632. – EDN ESCYOY.

13. Чикаева К.С. Институт семьи в современной России / К.С. Чикаева // Актуальные проблемы современного социокультурного пространства: материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар, 26 октября 2018 года). – Краснодар: Армавирский государственный педагогический университет, 2018 – С. 110–113. EDN YSJAMH

14. Шавлохова Е.С. Государство как социальный институт: анализ теорий формирования и изменения / Е.С. Шавлохова // Наука XXI века: проблемы, пер-

спективы и актуальные вопросы развития общества, образования и науки: сборник материалов и докладов (Майкоп, 21–25 октября 2024 года). – Майкоп: ИП Кучеренко В.О., 2024. – С. 176–181. – EDN ZJICJQ.