

Макаров Даниил Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

МЕХАНИЗМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА В РОССИИ

Аннотация: в статье рассматривается, как в разное время Россия восстанавливала порядок после войн, кризисов и серьезных перемен. Показано, что страна могла выходить из трудных ситуаций не только благодаря государственным решениям, но и усилиям людей, их общим ценностям, памяти о прошлом и способности действовать вместе. В работе приведены исторические примеры и выделены основные факторы, которые способствовали возврату общества к стабильной жизни.

Ключевые слова: социальный порядок, кризис, восстановление, общество, ценности, солидарность, историческая память.

История России свидетельствует, что на протяжении всего времени страны переживала череду глубоких трансформаций, которые влекли за собой соответствующие кризисы. Тем не менее, в последующей благодаря устойчивости общественной системы и традиционным ценностным константам государство вновь восстанавливалось и развивалось. У России и ее народа всегда получалось находить новые способы возрождения. Знание этих процессов сейчас жизненно необходимо, так как страна снова проходит период переосмыслиния своих ценностей и дальнейшего развития [1; 2].

В разные периоды своей истории Россия находила собственные способы навести порядок в обществе, который устанавливался не только под государственным воздействием, но и при осознании населением необходимости для поддержания стабильности сильного грамотного правителя. Сила и ответственность – это основополагающие ценности для взаимного служения народа и

властных структур на благо страны и общества в целом. Способность адаптироваться и трансформироваться помогала России каждый раз обретать устойчивость. Такие культурные коды, как соборность, солидарность, патриотизм и ответственность за судьбу Отечества всегда оставались для русского народа незыблемыми. Они способствовали сплоченности и единству общества и поддержанию стабильного социального порядка.

Сохранение устойчивости российской государственности является результатом коллективной работы, основанной на духовном единстве народа. Цель данной работы – выявить исторические закономерности восстановления социального порядка в России и определить, какие внутренние механизмы позволяли обществу выходить из кризисов, не теряя своей культурной идентичности и способности к развитию.

Социальный порядок представляет собой систему согласованных норм, институтов и ценностей, обесеивающих полную стабильность и предсказуемость общественной жизни. Он не является чем-то застывшим – напротив, это живая структура, которая постоянно адаптируется к изменениям, сохраняя при этом внутреннюю гармонию. Нарушение порядка приводит к аномии – состоянию, при котором рушатся привычные моральные ориентиры, возникает чувство неуверенности и отчуждения между членами общества [3–5].

В истории периоды аномии были связаны с общественными переломами – войнами, революциями и пр. Однако кризис приводил человека к поиску новых смыслов и форм солидарности, нередко происходило очищение общественного сознания. Таким образом, разрушение и путь к восстановлению общественного порядка – это взаимодополняющие процессы, отражающие способность общества к самообновлению.

Рассмотрим механизмы восстановления социального порядка в период Смутного времени. Первая треть XVII в. для российского государства обернулась тяжелыми потрясениями. Ввиду пресечения династии Рюриковичей и последующей частой смены правителей власть в значительной степени ослабла. Этим фактором воспользовались польские и шведские интервенты, вторгнувшись на

земли российского государства и завоевав, без значительного сопротивления, часть его территории. Тем не менее, благодаря решительности, стойкости и мужеству русского народа, его не желанию покоряться, страна смогла устоять. Общая беда способствовали консолидации общества, объединению усилий против врагов, посредством формирования народных ополчений. Это лишний раз подчеркивает, что именно в тяжелые для страны периоды проявляется социальная идентичность, солидарность, основанная на традиционных российских ценностях патриотизма и готовности отстаивать свою свободу и государственность.

XVIII в. является периодом масштабной модернизации всех сфер жизни общества. Эта трансформация связана с именем Петра I, который провел множество реформ. Они были глобальными и затронули общественный привычный уклад жизни, очертив период до и после. Тем не менее, именно эти преобразования помогли создать более устойчивую систему, потому что старая себя изжила и требовала замены. Россия научилась сочетать традиционные ценности с pragmatикой государственной эффективности. В этом смысле кризис перехода от старого уклада стал не концом, а началом новой эпохи.

Революции и советское переустройство в XX в. принесли глобальные потрясения. Революция 1917 г. разрушила прежнюю систему, погрузив общество в хаос и гражданскую войну [6–8]. Однако уже в 1920–1930-е гг. началась реструктуризация общественного порядка на основе социальной справедливости, колlettivизма и мобилизационного энтузиазма. Парадоксально, но именно жесткая идеологическая система, наличие единой национальной идеи (построение социализма) обеспечили стране стабильность и рывок в развитии. Они создали эффективные механизмы саморегуляции: трудовые коллективы и ответственность перед всем обществом, бесплатную медицину и систему образования и патриотическое воспитание и служение на благо Отечества [9].

Постсоветский период характеризуется поиском идентичности. Распад СССР в 1991 г. стал новым кризисом. Общество утратило старые идеалы, ценностные константы, социальные институты ослабли, а новые ценности еще не

успели сформироваться. Тем не менее через возврат к культурным корням, традициям, религии и исторической памяти началось духовное возрождение. Именно это помогло обществу вновь консолидироваться. Сейчас в России пытаются возродить патриотические настроения, уважение к Родине и ответственности людей за то, что в ней происходит. В исполнение указанных целей вновь обращаются к таким общественным институтам как церковь (духовность), казачество (патриотизм, семейственность) и др.

Таким образом, каждый этап восстановления был по-своему уникален, но все они объединены нижеперечисленными факторами.

Первый механизм – это обращение к традиционным российским ценностям. В кризисных ситуациях людям свойственно опираться на духовные начала, обращаться к вере, придерживаться моральных норм. Они служат фундаментом российской государственности и культурным кодом ее народа. Именно это способствовало устойчивости социального порядка.

Второй связан с памятью людей о пережитом. Она формирует соответствующие коммеморативные практики. Благодаря сохранению исторической памяти о прошлых кризисных периодах и о героях тех лет, которые не давали уничтожить страну, ее государственность и народ, те времена воспринимаются как некий трудный, переходный этап, трамплин для будущих свершений, который можно преодолеть. Именно такое отношение к проблемам делает общество более консолидированным и устойчивым, способствует ускорению восстановления порядка [1; 10–12]

Третий механизм основан на коллективной солидарности, семейственности. В критические моменты народ и властные структуры находили всевозможные способы объединить усилия разных слоев общества. Солидарность заменила институциональные механизмы, способствовала сохранению единства и силы [13; 14].

Исторический путь России свидетельствует, что социальный порядок формировался из активности самого народа в союзе с властными структурами. Восстановление устойчивости происходило не столько благодаря внешнему управлению, сколько за счет внутреннего морального потенциала общества. Каждый

кризис становился испытанием на зрелость, а каждый этап возрождения – проявлением способности нации к самообновлению.

Список литературы

1. Терещенко О.В. Историческая память как основа российской государственности / О.В. Терещенко // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. – Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2024. – С. 10–12. – EDN ZJNCPI.
2. История России: учебник для вузов / под ред. Ю.А. Петрова. – В 2 ч. – М.: Наука, 2024. – 594 с.
3. Терещенко О.В. Социальный порядок: теоретико-методологический подход / О.В. Терещенко // Национальное здоровье. – 2018. – №2. – С. 298–306. – EDN XUMYTZ.
4. Терещенко О.В. Девиантность и устойчивый порядок / О.В. Терещенко, М.В. Гринь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – №11–1. – С. 100–102. – DOI 10.23672/k6007-3946-8113-y. – EDN HEEAVQ.
5. Шавлохова Е.С. Культурный упадок как негативное явление истории общества / Е.С. Шавлохова, В.В. Соляник, Д.А. Шавлохов // Вестник Краснодарского государственного института культуры. – 2023. – №1 (34). – EDN RWATDS.
6. Чикаева К.С. Историко-социальные факторы политической позиции казачества Юга России в годы Гражданской войны (1917–1920 гг.) / К.С. Чикаева, В.В. Шалин // Общество: философия, история, культура. – 2023 – №10 (114). – С. 104–111. – DOI 10.24158/fik.2023.10.14. EDN KGTGZG
7. Терещенко О.В. История и культура казачества: учебник / О.В. Терещенко, С.В. Жабчик, М.В. Гринь. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2023. – 295 с. – ISBN 978-5-907758-31-5. – EDN LGSRC.
8. Жабчик С.В. Российское казачество и российская государственность: краткий исторический очерк / С.В. Жабчик, О.А. Нененко, А.Р. Лабузов // Гума-

нитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. – 2023. – №1. – С. 23–27. – DOI 10.23672/HSCP.2023.13.84.001. – EDN JESJZA.

9. Шавлохова Е.С. Национальная идея в национально-культурном процессе: особенности и идеологические основы / Е.С. Шавлохова, В.В. Соляник, Д.А. Шавлохов // Культура и времена перемен. – 2021. – №4 (35). – EDN FRMWBN.

10. Салчинкина А.Р. Памятники командующим Отдельным Кавказским корпусом в рамках практики монументальной коммеморации / А.Р. Салчинкина // Общество: философия, история, культура. – 2021. – №10 (90). – С. 65–68. – DOI 10.24158/fik.2021.10.10. – EDN VGLWNI.

11. Жабчик С.В. Россия, казачество в исторической памяти южных славян (конец XVIII – 2-я пол. XIX в.) / С.В. Жабчик // Общество: философия, история, культура. – 2020. – №6 (74). – С. 91–94. – DOI 10.24158/fik.2020.6.17. EDN UQDULJ

12. Салчинкина А.Р. Электронные банки данных «Подвиг народа», «Мемориал» и «Память народа» в цифровой среде исторической науки / А.Р. Салчинкина // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ (Краснодар, 6 апреля 2022 года) / отв. за вып. А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 629–632. – EDN ESCYOY.

13. Чикаева К.С. Институт семьи в современной России / К.С. Чикаева // Актуальные проблемы современного социокультурного пространства: материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар, 26 октября 2018 года). – Краснодар: Армавирский государственный педагогический университет, 2018 – С. 110–113. EDN YSJAMH

14. Шавлохова Е.С. Государство как социальный институт: анализ теорий формирования и изменения / Е.С. Шавлохова // Наука XXI века: проблемы, пер-

спективы и актуальные вопросы развития общества, образования и науки: сборник материалов и докладов (Майкоп, 21–25 октября 2024 года). – Майкоп: ИП Кучеренко В.О., 2024. – С. 176–181. – EDN ZJICJQ.