

Канина Анастасия Ильинична

студентка

Лягин Кирилл Айратович

соискатель, старший преподаватель

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ИНСТИТУТ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ОСОБЕННОСТИ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: в статье проводится комплексный анализ поручительства как одного из классических способов обеспечения исполнения обязательств в российском гражданском праве. Исследуются его сущностные характеристики, отличительные черты по сравнению с иными обеспечительными институтами, такими как независимая гарантия и залог. Особое внимание уделяется актуальным проблемам правоприменительной практики, связанным с заключением и исполнением договоров поручительства, определением объема ответственности поручителя, а также защитой его прав после исполнения обязательства. На основе проведенного анализа формулируются предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства и судебной практики в данной сфере.

Ключевые слова: поручительство, обеспечение исполнения обязательств, гражданско-правовая ответственность, договор поручительства, регрессное требование, акцессорные обязательства.

В условиях современной экономической нестабильности и роста кредитных рисков повышается актуальность эффективных механизмов, обеспечивающих надлежащее исполнение обязательств. Среди многообразия способов обеспечения, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, поручительство сохраняет свою значимость благодаря относительной простоте оформления и возможности привлечения дополнительного имущества без его

изъятия у собственника. Несмотря на длительную историю существования и детальную регламентацию в законодательстве, правовое регулирование поручительства продолжает развиваться, порождая ряд дискуссионных вопросов в теории и на практике. Целью настоящей статьи является выявление особенностей поручительства как обеспечительного института, систематизация проблем его применения [1].

Ключевой характеристикой поручительства является его акцессорный характер. Как отмечают некоторые исследователи, поручительство зависит от судьбы основного обязательства в вопросах его наличности и действительности, а также зависит от объема и условий основного обязательства. Это означает, что обязательство поручителя существует лишь постольку, поскольку существует основное обязательство. Акцессорность проявляется в следующих аспектах: если основное обязательство еще не возникло или когда оно уже прекратилось, к поручителю не могут предъявлять требования кредитора; недействительность основного обязательства влечет недействительность поручительства; объем ответственности поручителя не может превышать объем ответственности должника, если иное не предусмотрено договором. Установленное правило допускает ограничение ответственности поручителя частью общей суммы обязательства. Акцессорный характер поручительства не является абсолютным. В некоторых случаях обязательство поручителя сохраняется даже после прекращения основного долга. Примером служит ответственность поручителя перед кредитором, если обязательство не было исполнено наследниками должника, а также право поручителя на регрессный иск к должнику после исполнения им обязательства.

Еще одной важной чертой является солидарная ответственность поручителя и должника, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность. Это означает, что кредитор вправе требовать исполнения как от должника и поручителя совместно, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части долга.

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Отношения поручительства носят ярко выраженный лично-доверительный, то есть фидуциарный характер. Кредитор соглашается на поручительство, основываясь на своей оценке личности, репутации и платежеспособности конкретного поручителя. Именно поэтому смерть поручителя или реорганизация юридического лица-поручителя, как правило, ведут к прекращению обязательства. Возникает поручительство на строго договорной основе, путем заключения соглашения между кредитором и поручителем. Объем ответственности поручителя определяется условиями этого договора и может охватывать как всю сумму долга вместе с процентами и неустойками, так и лишь ее часть. Интересной особенностью поручительства является пресекательный срок, то есть оно может быть ограничено определенным сроком, по истечении которого обязательство поручителя прекращается. Если в договоре не указан срок исполнения основного обязательства, то для предъявления кредитором требований к поручителю устанавливается специальный срок: два года с даты заключения договора.

Исполнение обязательства поручителем порождает важное правовое последствие – право регрессного, то есть обратного требования к основному должнику. Поручитель, погасивший долг, не только вправе взыскать с должника все уплаченные кредитору суммы, но к нему также переходят все права кредитора по обеспеченному обязательству, что делает его положение после исполнения значительно более защищенным.

Правоприменительная практика в сфере поручительства демонстрирует ряд устойчивых проблем, которые осложняют реализацию данного обеспечительного механизма, несмотря на его продуманную юридическую конструкцию. Наиболее острые проблемы института поручительства лежат в плоскости существенного дисбаланса прав и обязанностей сторон, возникающего уже на стадии заключения договора [3]. В подавляющем большинстве случаев, особенно при обеспечении банковских кредитов, договор поручительства заключается по модели договора присоединения. Используя стандартные формуляры, кредиторы-профессионалы включают в текст условия, максимально снижаю-

щие их риски и возлагающие на поручителя обременительные обязанности. Например, отказ от права возражения (широко распространены формулировки, обязывающие поручителя не заявлять возражения, которые мог бы представить должник) или преобладание солидарной ответственности. Несмотря на то, что гражданское законодательство допускает как солидарную, так и субсидиарную ответственность поручителя с должником, на практике безальтернативно применяется солидарная ответственность. Это лишает поручителя права требовать предварительного обращения взыскания на имущество должника, позволяя кредитору взыскать всю сумму долга непосредственно с поручителя.

Указанные условия формируют модель «кабального» поручительства, где поручитель, будучи экономически и информационно слабой стороной, принимает на себя непропорционально высокие риски [2].

Следующая проблема связана с исполнением и прекращением поручительства. После того как поручитель исполнил обязательство за должника, перед ним встает не менее сложная задача реализации регрессных прав. Во-первых, к поручителю переходят права кредитора по основному обязательству. Однако на практике эти права зачастую оказываются обесцененными, особенно если должник финансово несостоятелен. Взыскание убытков в порядке регресса становится формальным правом, не обеспеченным реальным исполнением. Во-вторых, если поручителей несколько, то они, как правило, несут солидарную ответственность. Поручитель, исполнивший обязательство, может требовать возмещения в равных долях с других солидарных поручителей, но это влечет дополнительные издержки. В-третьих, остается дискуссионным вопрос о переходе прав по иным обеспечительным мерам. Если основное обязательство было также обеспечено залогом или иным способом, однозначного законодательного ответа на вопрос, переходят ли эти обеспечительные права к поручителю автоматически вместе с правами кредитора, нет. Эта порождает судебные споры на различных уровнях и в конечном итоге снижает эффективность регрессной защиты поручителя.

Отдельно есть смысл остановиться на существующей проблеме поручительства в контексте корпоративных отношений и банкротства. В сфере предпринимательской деятельности поручительство сталкивается со специфическими вызовами. Например, так называемое, «перекрестное» поручительство в группе компаний. Распространенная практика обеспечения обязательств компаний одной холдинговой группы поручительствами аффилированных лиц. Согласно положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при банкротстве одной из компаний-должников такие поручительства активно оспариваются конкурсными управляющими как сделки с предпочтением или подозрительные сделки, если они были совершены в период приближающейся неплатежеспособности.

Кроме того, существует коллизия договорного поручительства и субсидиарной ответственности по закону. Поручительство физического лица по обязательствам компании создает ситуацию, когда одно и то же лицо может нести ответственность и на основании договора поручительства, и на основании правил о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Вопрос о соотношении этих двух оснований и возможности зачета исполненного по одному из них остается сложным и окончательно не разрешенным в рамках практической реализации.

Подводя определенные итоги, отметим, что проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что поручительство, несмотря на свою классическую природу и детальную законодательную регламентацию, остается сложным и противоречивым институтом в современном гражданском праве России. С одной стороны, его ключевые характеристики, к числу которых относятся акцессорность, солидарная ответственность и фидуциарный характер, обеспечивают эффективность и гибкость поручительства как инструмента обеспечения, позволяя привлекать дополнительных исполнителей без изменения структуры основного обязательства. С другой стороны, именно эти особенности порождают системные проблемы на практике.

Таким образом, актуальные проблемы поручительства лежат не в плоскости недостатка правовых норм, а в сфере их практической реализации и толкования. Существующее регулирование требует не столько кардинальных изменений, сколько систематизации и детализации в правоприменительной практике, особенно в части защиты прав поручителя-непрофессионала, четкого определения момента перехода обеспечительных прав и разграничения договорной и законодательной ответственности в корпоративных отношениях.

Список литературы

1. Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных сделок: новые старые проблемы / Р.С. Бевзенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 50–78.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 01.07.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
3. Егорова М.А. Договор поручительства в судебной практике: проблемы правоприменения / М.А. Егорова // Арбитражные споры. – 2022. – №4. – С. 92–106.
4. Михайлова И.А. Обеспечение исполнения обязательств в гражданском праве: проблемные аспекты / И.А. Михайлова, К.А. Лягин // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты: материалы V Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 308–311. – EDN ILKCRA.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 01.07.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №43. – Ст. 4190.