

**Сажнева Марина Андреевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ВОЗБУЖДЕНИЕМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА**

***Аннотация:** в статье исследуются проблемы реализации прокурорских полномочий при возбуждении уголовного дела. Анализируется действующее законодательство и выявляются противоречия в регламентации надзорной деятельности. Рассмотрены ключевые проблемы: дублирование проверок и недостаточность процессуальных средств воздействия на органы следствия. Предложены пути расширения полномочий прокурора и повышения эффективности надзора на досудебных стадиях.*

***Ключевые слова:** прокурорский надзор, возбуждение уголовного дела, полномочия прокурора, досудебное производство, уголовный процесс.*

Прокуратура Российской Федерации занимает особое место в системе органов государственной власти, не входя ни в одну из ветвей власти, но выполняя значимые функции по обеспечению законности и защите прав граждан. Согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации», российская прокуратура является единой централизованной системой органов, осуществляющей от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции и исполнением законодательства.

Один из ключевых аспектов прокурорской деятельности – надзор при возбуждении уголовных дел. На этой стадии прокурор обязан защитить конституционные права граждан и предотвратить неправомерное преследование. Однако реализация этих полномочий встречает серьезные препятствия, связанные как с

недостаточностью прокурорских полномочий, так и с процессуальными сложностями.

Актуальность исследования обусловлена тем, что с 2007 года комплекс полномочий прокурора постоянно изменялся, создав неопределенность в его процессуальном статусе и затруднив эффективное осуществление надзора и уголовного преследования [1].

Цель статьи – проанализировать проблемы реализации полномочий прокурора при возбуждении дел и предложить пути их решения.

Правовую основу деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела составляют Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ст. 37, 140–145) и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Согласно ст. 37 УПК РФ, прокурор является должностным лицом, уполномоченным осуществлять уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия [2]. На стадии возбуждения дела прокурор может направлять материалы в правоохранительные органы для решения вопроса об уголовном преследовании и проверять законность их решений. Однако действующее законодательство предоставляет прокурору ограниченные процессуальные инструменты: он не имеет права самостоятельно возбуждать уголовное дело, что оставляет инициативу в принятии ключевого решения за органами дознания и следствия.

Одной из наиболее острых проблем прокурорского надзора при возбуждении дела является дублирование проверок сообщений о преступлении. Согласно ст. 144 УПК РФ, проверкой сообщения о преступлении занимаются дознаватель, орган дознания, следователь и руководитель следственного органа. Прокурор в рамках осуществляемого надзора имеет возможность выявить признаки преступления, однако лишен полномочий самостоятельно возбуждать уголовное дело. Авторы справедливо указывают на следующую проблему: правоохранительные органы должны устанавливать то, что уже установлено прокурором при осуществлении надзора, после чего прокурор вновь проверяет законность и

правильность возбуждения дела, что приводит к дублированию процессуальных действий [3].

Подобный процессуальный механизм затягивает судопроизводство, вынуждая участников процесса повторять уже произведенные действия. Это противоречит целевым установкам уголовного судопроизводства, предусмотренным ст. 6 УПК РФ, которая акцентирует внимание на защите интересов потерпевших и потенциальных жертв преступлений. На практике органы предварительного расследования часто допускают ненадлежащее растягивание уголовного процесса, что приводит к незаконному преследованию невиновных лиц в течение продолжительных периодов. Для пресечения таких нарушений прокурор должен располагать необходимыми полномочиями на всех этапах досудебного производства.

Существует вопрос о недостаточности процессуальных средств реагирования прокурора на выявленные нарушения. Акты прокурорского реагирования, представляющие собой ответ на совершенное правонарушение, составленный в письменной форме уполномоченными должностными лицами прокуратуры, не имеют четкой регламентированной процессуальной формы [4]. Современное законодательство предусматривает только письменную форму таких актов, однако не устанавливает обязательных требований к их процессуальному оформлению. Отсутствие четкого процессуального оформления актов прокурорского реагирования может привести к их игнорированию со стороны органов дознания и следствия, что снижает эффективность прокурорского надзора.

Прокурор располагает различными инструментами реагирования: протест, представление, постановление о возбуждении административного производства, направление материалов в следственные органы, предостережение. Однако практика показывает, что данные инструменты не всегда оказывают необходимое воздействие на решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Налаживание эффективного сотрудничества между прокуратурой и другими правоохранительными органами часто усложняется бюрократическими преградами [5].

Представляется целесообразным расширить полномочия прокурора путем наделения его правом возбуждать уголовные дела самостоятельно по результатам проведенной проверки, а также увеличить количество оснований для прекращения уголовного дела на досудебной стадии, предусмотренных ч. 7 ст. 246 УПК РФ, что способствовало бы повышению эффективности прокурорского надзора. Это позволило бы прокурору эффективнее участвовать в формировании законного и обоснованного обвинения в рамках предварительного расследования.

Наделение прокурора расширенными полномочиями по возбуждению и прекращению уголовных дел способствовало бы более качественному расследованию дел, поскольку прокурор получил бы возможность непосредственно влиять на решение о необходимости уголовного преследования.

Совмещение в одном лице обвинительной и надзорной функций создает внутреннее противоречие в деятельности прокурора. Будучи стороной по обвинению, прокурор заинтересован в движении дела через судебную систему, однако в качестве гаранта законности обязан критически оценивать собранные доказательства и действия органов следствия. Эта дилемма способна повлиять на беспристрастность при осуществлении надзорных полномочий и привести к подчинению законности целям уголовного преследования.

Вместе с тем именно эта двойственность наделяет прокурора возможностью прерывать уголовное преследование в случаях, когда это необходимо для восстановления нарушенных прав граждан и предотвращения судебных ошибок. Следовательно, законодательные реформы должны быть направлены не на устранение данного дуализма, а на более четкую дифференциацию функций прокурора в зависимости от этапа уголовного производства.

Прокурор является важным участником уголовного судопроизводства, который имеет значительное влияние на движение уголовного дела. Однако существует ряд проблем в действующем российском законодательстве, которые снижают эффективность выполнения прокурором своих функций на стадии возбуждения уголовного дела.

Основные проблемы заключаются в дублировании проверок, ограниченности процессуальных средств воздействия на органы дознания и следствия, а также в недостаточной правовой регламентации актов прокурорского реагирования.

Расширение полномочий прокурора путем наделения его правом самостоятельно возбуждать уголовные дела позволит перейти от выявления правонарушений к активному участию в формировании уголовного преследования. Таким образом требуется четкое нормативное оформление механизма прокурорского реагирования. Такие законодательные изменения способны обеспечить более эффективное досудебное производство и усилить гарантии защиты прав граждан.

Таким образом, современное состояние прокурорского надзора при возбуждении уголовного дела требует системного пересмотра действующего законодательства с целью предоставления прокурору необходимых полномочий для эффективного выполнения его надзорных и обвинительных функций.

### ***Список литературы***

1. Дёмина Е.П. Общая характеристика прокурорского надзора и прокурорской деятельности / Е.П. Дёмина // Закон и право. – 2024. – №10. – С. 87–91. – DOI 10.24412/2073-3313-2024-10-87-91. – EDN ETJCSG
2. Кравченко А.Е. Роль прокурора в уголовном процессе: обвинитель или «орган правосудия» / А.Е. Кравченко, О.М. Ушаков // Уголовно-правовые науки. – 2024. – С. 118–123.
3. Шелест Ю.А. Проблемы правового регулирования деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Ю.А. Шелест, О.М. Ушаков // Еромен. Global. – 2024. – №51. – С. 257–262. – EDN XSOJBI
4. Ушаков О.М. Акты прокурорского реагирования в системе прокурорского надзора / О.М. Ушаков, С.А. Гикалова // Вестник экономики и права. – 2024. – №98. – С. 62–69. – EDN DMJPLP

5. Спиридонова А.А. Прокурорский надзор: понятие, актуальные проблемы реализации прокурорского надзора / А.А. Спиридонова // Вестник науки. – 2024. – №12 (81). – С. 873–876. – EDN EDSXNC