

Козьева Анастасия Олеговна

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

В ИНТЕРЕСАХ ДОВЕРИТЕЛЕЙ

В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в статье проводится комплексный анализ процессуального статуса и практической деятельности представителя в административном судопроизводстве. Исследуется специфика реализации представителем своих полномочий в спорах с публичной властью, выявляются ключевые проблемные вопросы, возникающие на различных стадиях процесса. Особое внимание уделяется таким аспектам, как доказывание по административным делам, особенности взаимодействия с государственными органами и должностными лицами, обеспечение принципов состязательности и равноправия сторон.

Ключевые слова: представитель, административный процесс, административный истец, административный ответчик, должностное лицо, публичные органы власти.

Процессуальное положение представителя в административном процессе регулируется нормами КАС (гл. 5, ст. 54–57). Его статус характеризуется следующими особенностями:

1) профессионализм и независимость. В отличие от иных представителей, адвокат действует на основе специального статуса, гарантированном законом, и обязан соблюдать не только нормы КАС РФ, но и профессиональную этику (Кодекс профессиональной этики адвоката);

2) специальный характер полномочий. Для подтверждения полномочий адвоката достаточно предъявления ордера, выдаваемого соответствующим адв-

катским образованием (ч. 4 ст. 57 КАС РФ). Это упрощенный порядок по сравнению с необходимостью оформления нотариальной доверенности для иных представителей. Однако право на подписание административного искового заявления, отказ от иска, заключение соглашения о применении сторон должно быть специально оговорено в доверенности, выданной доверителем (ч. 2 ст. 56 КАС РФ), что создает дуализм в оформлении полномочий;

3) ориентация на защиту частного интереса в споре с властью. Адвокат защищает права доверителя против действий публичного субъекта, обладающего властными полномочиями. Такой спор изначально неравен, что возлагает на адвоката повышенную ответственность за выравнивание процессуальных возможностей сторон [1, с. 261].

Именно эта последняя особенность порождает большинство проблем, поскольку процессуальные инструменты, предоставленные представителю, не всегда соответствуют задачам противодействия административному ответчику.

На стадии возбуждения административного дела и подготовки представитель может столкнуться с рядом проблем.

Определение предмета доказывания и сложность сбора доказательств. Представитель, готовя административное исковое заявление, должен не только четко сформулировать требования, но и приложить доказательства, на основании которых он обосновывает данные требования (п. 4 ст. 125 КАС РФ). Однако необходимая информация не всегда является доступной для представителя. Публичные органы, ссылаясь на режимы служебной, налоговой, коммерческой тайны или просто на внутренние регламенты, отказывают в предоставлении документов [2, с. 117]. Механизм истребования доказательств судом на стадии подготовки недостаточно эффективен, так как судья зачастую не может оценить их значимость для разрешения дела. Представитель в данном случае оказывается в непростой ситуации: так как чтобы обосновать иск, нужны документы, которые находятся у противной стороны, но чтобы их истребовать через суд, нужно уже обосновать иск.

Проблемы с определением надлежащего административного ответчика и подсудности. Структура государственного аппарата сложна, полномочия делегируются, функции перераспределяются. Не всегда понятно, какой именно орган или должностное лицо совершило оспариваемое действие (бездействие) и несет за него ответственность.

Основные сложности возникают на стадии судебного разбирательства.

Проблемы с оценкой доказательств, представленных публичным органом. Представители ответчика часто ссылаются на материалы внутренних проверок, служебные записки, иные документы, не предназначенные для широкого круга лиц. Принцип независимой оценки доказательств судом (ст. 176 КАС РФ) на практике может не работать, так как суды склонны применять презумпцию «официальной достоверности» документов, исходящих от власти.

Ограниченные возможности для применения мер предварительной защиты (ст. 85 КАС РФ). Данный институт критически важен для обеспечения реальности будущего судебного решения. Однако суды в редких случаях могут удовлетворить ходатайства о принятии таких мер, требуя представления «неопровергимых» доказательств и опасаясь обвинений в воспрепятствовании деятельности государственных органов. И именно поэтому, процедура рассмотрения ходатайства часто носит формальный характер.

Сложности в работе с экспертизой. По многим категориям дел (медицинским, строительным, оценочным) требуется назначение судебной экспертизы. Представителю, чтобы правильно сформулировать вопросы перед экспертом, которые в дальнейшем должны помочь представителю в обосновании требований, зачастую необходимы специальные знания [3, с. 156]. Кроме того, финансирование экспертизы, которая назначается по инициативе частного лица, ложится на него, что создает дополнительное финансовое бремя.

Также существуют проблемы, связанные с исполнением судебных актов.

Проблемы исполнения решений, обязывающих публичный орган совершить определенные действия. Неисполнение или ненадлежащее исполнение су-

дебных актов государственными органами является системной проблемой. Механизмы принуждения к исполнению в отношении органов власти (штрафы по ст. 332 КАС РФ) применяются редко и неэффективно, так как штрафы выплачиваются из бюджетных средств.

Для преодоления обозначенных проблем необходимы изменения на законодательном уровне. Можно предложить внести следующие изменения:

1) закрепить презумпцию открытости информации, находящейся у публичного органа, для стороны, обращающейся в суд;

2) упростить и расширить механизм предварительного (досудебного) истребования доказательств адвокатом, ввести ответственность должностных лиц за необоснованный отказ в предоставлении информации, необходимой для обращения в суд;

3) конкретизировать и сделать более гибкими правила применения мер предварительной защиты, установив, что их неприменение должно быть мотивировано реальным существенным ущербом публичным интересам;

4) усилить меры ответственности за неисполнение судебных актов органами власти, в том числе ввести персональную материальную ответственность руководителей.

Таким образом, участие адвоката как представителя в административном судопроизводстве является необходимым условием для реализации конституционного права на судебную защиту в спорах с публичной властью. Однако существующая процессуальная модель, несмотря на прогрессивные начала КАС РФ, содержит ряд системных недостатков. Проблемы с доступом к доказательствам, формализм, пассивность суда в обеспечении состязательности, сложности с исполнением решений существенно снижают эффективность адвокатской защиты.

Преодоление этих проблем требует комплексного подхода, включающего внесение точечных, но существенных изменений в КАС РФ, трансформацию правосознания судей в сторону более активной роли в уравновешивании сторон и постоянное повышение квалификации самих адвокатов.

Список литературы

1. Носенко Л.И. Представительство в административном судопроизводстве: некоторые вопросы / Л.И. Носенко // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). – 2021. – С. 259–263. EDN MPYHSV
2. Никишова О.И. Субъекты представительства в административном судопроизводстве / О.И. Никишова // Современные технологии: тенденции и перспективы развития. – 2022. – С. 113–121. EDN BLZNBO
3. Татьянин Д.В. Представительство в административном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) / Д.В. Татьянин // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – Т. 26. №4. – С. 154–157. EDN WLBDOD
4. Зеленская Л.А. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц / Л.А. Зеленская, Т.Ю. Якимова. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – 101 с. EDN PMJNYZ
5. Зеленская Л.А. К вопросу о понятии «заинтересованные лица» в гражданском и административном судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Право и практика. – 2019. – №4. – С. 219–224. EDN NSSEWY