

Сидельник Александр Александрович

бакалавр, студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** в статье рассматриваются теоретические и практические аспекты прекращения уголовного дела в российском уголовно-процессуальном праве. Анализируются различные основания для прекращения дела, особое внимание уделяется их классификации, сущности и правовым последствиям. Особое внимание уделяется нереабилитирующему основанию примирения сторон, его условиям, значимости и вопросам применения. Рассматриваются другие существенные основания для завершения уголовного преследования без вынесения приговора. В статье делается вывод о том, что институт прекращения уголовного дела играет решающую роль в обеспечении баланса между публичными и частными интересами, а также в реализации принципов справедливости и экономии уголовных репрессий.*

***Ключевые слова:** прекращение уголовного дела, уголовное преследование, реабилитирующие основания, нереабилитирующие основания, примирение сторон, судебный штраф, деятельное раскаяние, прокурорский надзор и уголовное преследование.*

Институт прекращения уголовного дела является одним из важнейших механизмов российского уголовно-процессуального законодательства, который позволяет завершать уголовное производство на различных стадиях производства без вынесения приговора. Это не только инструмент процессуальной экономии, но и важный элемент защиты прав и законных интересов физических лиц, обеспечения справедливости и индивидуализации уголовной ответственности.

Прекращение уголовного дела отражает динамику уголовного процесса и демонстрирует гибкость правовой системы в реагировании на меняющиеся обстоятельства, а также необходимость учитывать интересы потерпевших и обвиняемых. В последние десятилетия российское законодательство активно развивалось в направлении расширения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых коллизий, что привело к увеличению количества оснований для прекращения уголовного дела, особенно тех, которые не связаны с реабилитацией человека.

Прекращение уголовного дела – это процессуальное решение, принятое уполномоченными органами о завершении производства по уголовному делу или уголовного преследования конкретного лица полностью или частично по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Принципиальное различие между увольнением и оправдательным приговором заключается в том, что увольнение не всегда доказывает невиновность человека. Более того, некоторые основания для увольнения не являются оправдательными, что означает, что они не исключают возможности признания лица виновным, а скорее освобождают его от уголовной ответственности или наказания при определенных условиях.

Важность института прекращения уголовного дела заключается в прекращении дела по реабилитирующим основаниям, что позволяет снять обвинения с невиновного человека, восстановить его доброе имя и право на реабилитацию. Нереабилитирующие основания позволяют государству отказаться от дальнейшего судебного преследования в случаях, когда это целесообразно и соответствует принципам справедливости (например, когда вред возмещен или жертва примирена). Прекращение дела на ранней стадии позволяет избежать длительных и дорогостоящих судебных разбирательств, когда в их продолжении нет необходимости.

Возможно применение общего подхода оценки средства правовой защиты состоящего в том, что для случаев, когда нет указания в законе на срок подачи и

не возможно вывести для этой ситуации правовую определенность, то нет необходимости в ее исчерпании [1].

Оставаясь по вышеизложенным причинам ограниченным первоначальным объемом доказательств, суд сводит свою деятельность к их оценке, приближаясь отчасти к порядку рассмотрению дел об административных правонарушениях, что демонстрирует следующий пример судебной аргументации [2].

Основания для прекращения уголовного дела традиционно делятся на две большие группы: реабилитирующие и нереабилитирующие. Данная классификация имеет решающее значение, поскольку определяет правовые последствия для лица, уголовное дело которого было прекращено.

Первые – прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям означает, что лицо считается невиновным и имеет право на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием (реабилитацию).

Другие – прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям означает, что лицо, возможно, совершило преступление или его причастность не была опровергнута, но при определенных условиях государство отказывается возбуждать дальнейшие уголовные дела или налагать уголовные наказания. В таких случаях человек не имеет права на реабилитацию, и иногда он все еще может столкнуться с негативными последствиями (например, с постановкой на учет).

При наличии различного понимания органов прокуратуры и суда затронутых проблем, в целях не допущения вынесения решений ущемляющих права граждан, защиты частного начала, необходимо закрепление в УПК РФ за сторонами однозначно сформулированного права на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон при наличии совокупности преступлений, в том числе с публичным интересом [4].

Особое место среди нереабилитирующих оснований занимает прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Данный институт отражает тенденции восстановительного правосудия и активно используется на практике.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, в том числе особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Подозреваемый или обвиняемый должен возместить ущерб или принять иные меры, направленные на восстановление прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда и его размер определяются потерпевшим. Заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением подает сам потерпевший. Даже при соблюдении всех вышеперечисленных условий решение о прекращении дела на этом основании является правом, а не обязанностью уполномоченного органа.

Возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением с родственниками погибшего потерпевшего. Этот вопрос является довольно спорным. Долгое время преобладала позиция, согласно которой примирение возможно только с самим потерпевшим. Подлежит учету, что позиция потерпевшего не безусловна для суда, но рассматривается последним как одно из условий для применения процедуры прекращения уголовного дела по названному основанию [5, с. 1029], однако практика и правовая доктрина развиваются в направлении признания возможности примирения с близкими родственниками умершего потерпевшего.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно для лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно добровольно призналось в совершении преступления, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением. преступление. При совершении тяжких и особо тяжких преступлений деятельное раскаяние может служить смягчающим обстоятельством. Досудебные стадии уголовного процесса все еще не отвечают принципу состязательности, а являются в большей степени следственными [3].

Фактическими инструментами прокурорского надзора выступают акты прокурорского реагирования, которых зачастую бывает недостаточно для того, чтобы вовремя предотвратить факт несоблюдения Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации [6].

Несмотря на важность института прекращения уголовного преследования, существуют определенные трудности в его применении. Осуществление прокурорского надзора за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел имеет решающее значение для обеспечения прав потерпевших и государства. Прокурор должен тщательно проверить соблюдение всех условий для прекращения дела, особенно по нереабилитирующим основаниям.

Перспективы развития института прекращения уголовного судопроизводства связаны с дальнейшей индивидуализацией уголовной ответственности, расширением мер восстановительного правосудия и усилением гарантий прав потерпевших. Это позволяет дополнительно уточнить условия применения различных оснований, разработать процедуры медиации в уголовном процессе, а также повысить прозрачность и обоснованность принимаемых решений.

Институт прекращения уголовного дела является многогранным и динамично развивающимся элементом российского уголовно-процессуального права. Классификация оснований на реабилитирующие и нереабилитирующие позволяет дифференцировать правовые последствия для отдельного лица и отражает принципы справедливости.

Дальнейшее совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере должно быть направлено на повышение эффективности работы этих институтов, решение существующих проблем и обеспечение максимальной защиты прав всех участников уголовного процесса.

Список литературы

1. Ушаков О.М. Кассационная процедура и определение момента исчерпанности средств правовой защиты / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2023. – №7 (223). – С. 431–434.

2. Ушаков О.М. О проблемных вопросах доказывания по уголовным делам частного обвинения / О.М. Ушаков // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – №1 (50). – С. 318–322. – DOI 10.25683/VOLBI.2020.50.113. – EDN LHGUHO

3. Белоусов Ю.А. Проблемы реализации принципа состязательности в уголовном процессе России / Ю.А. Белоусов, О.М. Ушаков // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год / отв. за вып. А.Г. Кощаев. – 2019. – С. 1085–1087. – EDN CRTZUU

4. Ушаков О.М. О некоторых вопросах прекращения уголовных дел частного обвинения и уголовных дел с наличием публичного и частного интереса / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №1 (181). – С. 200–202.

5. Челебиева К.Н. О возможности прекращения уголовного дела ввиду примирения с родными умершего потерпевшего / К.Н. Челебиева, О.М. Ушаков // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 79-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2023 год. – В 2 ч. – Краснодар, 2024. – С. 1028–1030. – EDN AEPZBS

6. Камлина А.Д. Современные проблемы осуществления прокурорского надзора / А.Д. Камлина, О.М. Ушаков // Человек. Социум. Общество. – 2025. – №3. – С. 190–195. – EDN IADSTJ