

**Пурик Анастасия Александровна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕДУРЫ ОСПАРИВАНИЯ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ В АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ**

***Аннотация:** в статье проводится сравнительно-правовой анализ процедуры оспаривания ненормативных правовых актов органов власти и их должностных лиц по правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ). Выявляются сходства, различия и системные проблемы, возникающие из-за дуализма процедур в сфере судебного контроля за органами власти. Установлено, что при формальном сходстве базовых принципов, административная процедура предоставляет заявителю более широкие гарантии, включая возможность проверки обоснованности акта, применения мер предварительной защиты и детализации правовых последствий в решении суда. В то же время процессуальные гарантии в арбитражном процессе остаются более формализованными и ограниченными рамками проверки законности. Рассматриваются ключевые стадии процесса: требования к форме и содержанию заявления, особенности доказывания, пределы судебного контроля и виды судебных решений.*

***Ключевые слова:** судебный контроль, ненормативный правовой акт, административный иск, органы власти, арбитражный суд, административное судопроизводство.*

В российской правовой системе судебный контроль за законностью действий и решений органов власти, оформляемых в виде ненормативных правовых актов, реализуется в двух различных процессуальных формах: в арбитражных судах (гл. 24 АПК РФ) и в судах общей юрисдикции по правилам КАС РФ (гл.

22). Это разделение исторически обусловлено и связано с субъектным составом спора: АПК РФ традиционно ориентирован на разрешение экономических споров с участием предпринимателей и организаций, а КАС РФ – на защиту прав граждан и организаций в сфере публичных правоотношений, не связанных с предпринимательской деятельностью [1].

Однако на практике разграничение между «экономическим спором, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений» (ст. 29 АПК) и «спором из публичных правоотношений» (ст. 1 КАС РФ) зачастую размыто. Многие акты органов власти могут затрагивать одновременно и интересы бизнеса, и права граждан, что порождает коллизии подведомственности в разрешении вопросов компетенции и неравенство процессуальных позиций сторон.

Исходным и наиболее сложным вопросом является правильное определение суда, в который должно быть подано заявление.

Арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании ненормативных правовых актов, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов, и заявитель является юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, полагающим, что оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. (ст. 29 АПК РФ) Ключевой критерий – статус заявителя и характер его интересов.

Суд общей юрисдикции рассматривает административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти, если заявителем является гражданин, организация или общественное объединение, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя или юридического лица, участвующего в споре по АПК РФ. (ст. 1, 218 КАС РФ) Субъектный состав шире, а критерий связи с предпринимательской деятельностью не является определяющим.

Однако решение одного и того же органа могут оспариваться в разных судебных системах с применением разных процедур, что ведет к риску вынесения противоречивых судебных актов.

Подготовка и подача заявления (административного искового заявления):

1) форма и содержание (ст. 199 АПК РФ, ст. 200 КАС РФ). Требования имеют схожий вид: должны быть указаны данные об акте, органе, его издавшем, правах заявителя, а также приложены копии акта и документов, подтверждающих направление претензии в орган. Однако КАС РФ предъявляет более жесткие и детализированные требования: необходимо указать сведения о соблюдении досудебного порядка, четко сформулировать требование о применении мер предварительной защиты. В АПК РФ структура заявления является более простой;

2) срок обращения (ст. 198 АПК РФ, ст. 219 КАС РФ). В арбитражный суд заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда гражданину или организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов. Пропуск срока является основанием для возвращения заявления. Административный иск подается в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину или организации стало известно о нарушении их прав. Важное отличие: суд может восстановить этот срок по ходатайству истца, если признает причины пропуска уважительными (ст. 95 КАС РФ). В АПК РФ восстановление срока по данной категории дел специально не предусмотрено, что делает позицию предпринимателя более уязвимой;

3) досудебный (внесудебный) порядок. И по АПК РФ (ст. 4), и по КАС РФ (ст. 4) данный порядок является обязательным, если установлен федеральным законом. Однако в КАС РФ последствия его несоблюдения прописаны четче (возвращение административного искового заявления – ст. 129 КАС РФ).

Особенности судебного разбирательства и доказывания:

1) распределение бремени доказывания. В обоих процессах действует презумпция законности оспариваемого акта. По АПК РФ (ст. 65, 200) обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, его законность, а также соблюдения порядка принятия, возлагается на орган, принявший акт. Заявитель должен доказывать факт нарушения своих прав. По КАС РФ (ст. 62, 226) бремя доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) также лежит на административном ответчике. Административный истец обязан доказать факт нарушения своих прав, свобод и

законных интересов. Таким образом, в данном аспекте процедуры полностью совпадают и являются более благоприятными для заявителя по сравнению с общим исковым производством;

2) пределы судебного контроля. В арбитражном процессе (ст. 200 АПК РФ) суд проверяет оспариваемый акт на предмет его соответствия закону или иному нормативному правовому акту, наличия полномочий, а также нарушения прав и законных интересов заявителя. В административном судопроизводстве (ст. 226 КАС РФ) суд проверяет законность акта, оценивая не только формальное соответствие нормам права, но и обоснованность оспариваемого решения, то есть анализирует фактические основания, доказательства и мотивы его принятия;

3) меры предварительной защиты (ст. 85–88 КАС РФ). Институт, детально регламентированный только в КАС РФ. Административный истец вправе ходатайствовать о приостановлении действия оспариваемого акта. В арбитражном процессе аналогичная мера – обеспечение иска (ст. 90 АПК РФ) [2].

Виды судебных решений и их последствия. По АПК РФ (ст. 201) суд, признав акт незаконным, принимает решение о признании его недействительным полностью или в части. Решение суда обязательно для всех и подлежит исполнению. Суд также указывает на обязанность органа устранить допущенное нарушение. По КАС РФ (ст. 227–228) суд, установив незаконность акта, выносит решение о признании его незаконным полностью или в части и об обязанности административного ответчика устранить допущенные нарушения. Решение суда по КАС РФ должно содержать указание на правовые последствия признания акта незаконным (например, аннулирование ранее начисленной суммы, отмена запрета). Это делает решение более исполнимым и конкретным[3].

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что дуализм процедур оспаривания порождает сложности на стадии определения подведомственности и создает риски выбора наиболее удобной процедуры там, где это возможно, либо наоборот, ошибочного обращения не в тот суд со всеми негативными процессуальными последствиями. Процедура по КАС РФ является бо-

лее детализированной, гарантирующей и «заточенной» под защиту прав от произвола власти. Это проявляется в: а) возможности восстановления срока на обращение; б) детальной регламентации мер предварительной защиты; в) более широких пределах судебного контроля, включающих проверку обоснованности; г) обязанности суда указать в решении конкретные правовые последствия его принятия[4]. Процедура по АПК РФ, при сохранении ключевой презумпции в пользу заявителя (бремя доказывания на органе), является более формализованной и менее гибкой, особенно в вопросах сроков.

Сложившаяся ситуация, когда степень судебной защиты прав лица зависит от его процессуального статуса (предприниматель или нет) и вытекающей отсюда подсудности, входит в противоречие с принципом равенства всех перед законом и судом. В перспективе видится целесообразным сближение двух процедур по пути восприятия арбитражным процессом наиболее эффективных гарантий из КАС РФ (институт восстановления срока по данным делам, конкретизация последствий в решении). Идеальным, но сложно реализуемым на текущем этапе решением стала бы разработка единого процессуального регламента для оспаривания ненормативных актов публичной власти, применяемого всеми судами независимо от статуса заявителя, но с учетом специальных правил для экономических споров.

### *Список литературы*

1. Бархович А.С. Признание недействительным акта государственного органа (Роспатента) как способ защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / А.С. Бархович, Е.И. Дробот, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №12–2. – С. 35–39. DOI 10.23672/v6052-1285-8225-u. EDN TEKSLE
2. Зеленская Л.А. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц / Л.А. Зеленская, Т.Ю. Якимова. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – 101 с. EDN PMJNYZ

3. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты злоупотребления процессуальными правами участниками судопроизводства / Л.А. Зеленская // Сборник статей по материалам ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2024 год: сборник трудов конференции (Краснодар, 5 февраля 2025 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2025. – С. 871–872. EDN XCNAJT

4. Пашкова Е.А. Подведомственность дел об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов органов государственного управления / Е.А. Пашкова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – №4. – С. 286–295. DOI 10.24412/1608-8794-2024-4-286-295. EDN VLHQJO

5. Панкратова О.В. К вопросу о предмете административного иска по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий и бездействия публичной администрации / О.В. Панкратова // Мир науки и мысли. The World of Science and Ideas. – 2023. – №4. – С. 106–111.