

**Осмаева Элиза Исаевна**

канд. пед. наук, доцент

**Сулейманова Тамила Заиндиновна**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова»

г. Грозный, Чеченская Республика

DOI 10.31483/r-153102

**МЕТАПОЗНАНИЕ КАК ЭПИСТЕМИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ:  
ОТ ТРАНСЛЯЦИИ ЗНАНИЙ К КОНСТРУИРОВАНИЮ  
КОМПЕТЕНТНОСТИ В ПАРАДИГМЕ НОВОЙ ДИДАКТИКИ**

*Аннотация:* в статье исследуется кризис традиционной «трансляционной» модели образования, не справляющейся с задачами формирования гибких компетенций в условиях неопределенности и цифровой насыщенности. В качестве ключевого решения предлагается переосмысление метапознания не как дополнительного навыка, а как центрального эпистемического инструмента – ядра новой дидактики. Анализируются психолого-педагогические механизмы интеграции метакогнитивных практик в учебный процесс для перехода от усвоения информации к конструированию личностно значимой компетентности.

*Ключевые слова:* метапознание, метакогниция, новая дидактика, конструирование компетентности, эпистемический инструмент трансляция знаний, саморегуляция учения, когнитивные стратегии, рефлексия учебной деятельности, критическое мышление, образовательная парадигма, конструктивистский подход, эпистемическое агентство, компетентностный подход, цифровая дидактика, автономный обучающийся, гибкие навыки, soft skills, образовательные результаты, целенаправленное обучение.

Современная педагогическая реальность характеризуется парадоксом: никогда ранее образовательные системы не производили такого объема формализованных знаний, и никогда ранее их выпускники не сталкивались с такой

острой нехваткой практической компетентности для решения реальных проблем. Этот разрыв между «знать» и «уметь действовать» является системным дефектом парадигмы, унаследованной от индустриальной эпохи, где образование понималось как передача стабильного, верифицированного знания от учителя-носителя к ученику-реципиенту.

Однако, в условиях «общества знания» (П. Друкер) и VUCA-мира (нестабильность, неопределенность, сложность, неоднозначность) само знание стало текучим, динамичным и подверженным стремительному моральному устареванию. Попытка наполнить обучающегося все большими объемами информации приводит к когнитивной перегрузке, формированию инертного, «фрагментированного» знания и, как следствие, к педагогическому пессимизму.

Возникает центральный вопрос: что должно стать новой единицей проектирования образовательного процесса, если не дискретное знание?

#### *Теоретический каркас: Метапознание как эпистемический инструмент*

Классическое определение Дж. Флейвелла описывает метапознание (метакогницию) как «знание о собственном познании и контроль над ним». Однако, в контексте новой дидактики мы предлагаем рассматривать его шире – как эпистемический инструмент, то есть психологическое орудие, с помощью которого индивид не просто познает, но и выстраивает собственную систему отношений со знанием, оценивает его границы, актуальность и применимость.

В структуре этого инструмента можно выделить два взаимосвязанных компонента:

##### 1. Метакогнитивное знание (когниция о когнициях):

–знание о личности: понимание собственных когнитивных стилей, сильных и слабых сторон («Я легче усваиваю информацию через схемы, а не через текст»);

–знание о задаче: осознание целей, структуры и сложности предстоящей деятельности («Эта задача требует не поиска единственного ответа, а сравнения нескольких гипотез»);

– знание о стратегиях: репертуар доступных методов и техник для решения различных типов задач.

2. Метакогнитивная регуляция – процессы управления собственной познавательной деятельностью:

– планирование: постановка целей, выбор стратегий, распределение ресурсов;

– мониторинг: непрерывный контроль за продвижением к цели («Я понимаю этот абзац?», «Тот ли путь решения я выбрал?»);

– оценка (рефлексия): анализ результата и эффективности примененных стратегий.

Интеграция этих компонентов превращает обучающегося из пассивного потребителя информации в архитектора собственного понимания.

*От теории к практике: дидактические принципы конструирования  
метакогнитивной среды*

Как же встроить этот инструмент в учебный процесс? Требуется не просто добавить «урок по развитию метапознания», а перепроектировать образовательную среду на основе следующих принципов:

1. Принцип «Мысли вслух» (Think-Aloud Protocols).

Учитель демонстрирует не только эталонное решение задачи, но и процесс собственных размышлений, включая сомнения, ошибки и их коррекцию. Например: «Сначала я подумал, что это задача на движение, но, перечитав условие, увидел ключевое слово «процент». Это заставило меня сменить стратегию. Теперь я задаю себе вопрос: «От какой величины берется этот процент?».

2. Принцип рефлексивных пауз и структурированного опроса.

Вместо риторического вопроса «Все понятно?» используются целенаправленные метакогнитивные пробы:

– на этапе планирования: «Какая информация нам уже известна? Что нужно выяснить? Какой план действий вы предлагаете? Почему вы считаете этот путь верным?»;

– на этапе мониторинга: «Что оказывается самым сложным в этой задаче?

Где вы чувствуете затруднение? Нужно ли нам скорректировать наш план?»;

– на этапе оценки: «Что вы узнали о своем способе мышления, решая эту задачу? Какую стратегию вы использовали и будете ли вы использовать ее в будущем? Что бы вы сделали иначе, если бы начали сейчас?»

### 3. Принцип метакогнитивного скаффолдинга.

Педагог предоставляет временные опоры, которые постепенно удаляются по мере роста компетентности ученика. К таким опорам относятся:

– чек-листы и графические организаторы: схемы «Знаю – Хочу узнать – Узнал» (KWL), ментальные карты, шаблоны для анализа задачи;

– рубрики (критериальные сетки): четкие дескрипторы, показывающие, как выглядит качественное выполнение работы на разных уровнях (включая метакогнитивный компонент: «ученик может объяснить, почему выбрал данный метод»);

– дневники обучения (learning journals): где фиксируются не только факты, но и размышления о процессе: «Самым ценным сегодня для меня было...», «Я до сих пор не понимаю...», «Я связал эту тему с...».

### 4. Принцип проблемно-ориентированного и проектного обучения (PBL).

Подлинное метапознание «просыпается» в условиях неопределенной, аутентичной задачи, для которой не существует готового алгоритма. Проектная деятельность, по своей сути, требует постоянного планирования, мониторинга ресурсов и времени, оценки промежуточных результатов и коррекции курса.

### *Критика и ограничения*

Переход к метакогнитивно-ориентированной дидактике сопряжен с вызовами.

1. Временной ресурс: такие практики требуют больше времени на освоение материала, что вступает в конфликт с перегруженностью учебных программ.

2. Подготовка педагогов: учитель должен сам обладать развитым метапознанием и владеть новым арсеналом фасилитаторских, а не инструктивных техник.

### 3. Оценка результата: как измерить рост метакогнитивных способностей?

Традиционные стандартизированные тесты для этого малопригодны, требуются качественные методы: анализ портфолио, наблюдение, самоотчеты.

#### *Компетентность как метакогнитивный феномен*

Знание перестает быть конечным пунктом назначения и становится ландшафтом для навигации. Ключевой компетентностью становится не владение разрозненными фактами, а способность к эпистемическому самоуправлению – умение ставить познавательные цели, выбирать адекватные стратегии, отслеживать свой прогресс и пересматривать свои убеждения в свете новой информации.

Таким образом, метапознание перестает быть лишь одним из «мягких навыков». Оно становится центральным педагогическим конструктом, ядром новой дидактики, целью которой является не трансляция готового знания, а конструирование автономной, адаптивной и рефлексивной познавательной личности, способной к непрерывному обучению в течение всей жизни.

#### *References*

1. Flavell J.H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive-developmental inquiry. *American Psychologist*.
2. Hattie J. (2009). *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement*. Routledge.
3. Perkins D.N. (1992). *Smart Schools: From Training Memories to Educating Minds*. The Free Press.
4. Bransford J.D., Brown A.L., Cocking R.R. (Eds.). (2000). *How People Learn: Brain, Mind, Experience, and School*. National Academy Press.
5. Vosniadou S. (2020). The Development of Metacognitive Knowledge and Control. In *International Handbook of the Learning Sciences*.