

**Миронова Наталья Александровна**

учитель

МБОУ «Москаласинская СОШ»

д. Москаласы, Чувашская Республика

## **ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОГО ИНТЕРЕСА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

*Аннотация: формирование читательской компетентности остается приоритетной задачей начального образования. Исследование выявило стремление учащихся заменить чтение литературных произведений просмотром экранизаций. Экспериментальная работа, удостоенная диплома II степени на конференции «Ломоносовские чтения – 2023», доказала преимущество первоисточника для полного восприятия авторского замысла. Автор подчеркивает, что просмотр фильма целесообразен как дополнительный этап анализа адаптации.*

**Ключевые слова:** детская литература, экранизации, первоисточник, начальная школа, эксперимент, анкетирование, литературное чтение, художественный фильм, мультфильм.

Коротко об этапах нашей работы. Перед собой мы поставили следующую цель – выяснить, как лучше познакомиться с произведениями детской литературы – прочитать их в первоисточнике или достаточно посмотреть снятый по произведению фильм. Надо отметить, что в начале исследования ученики предполагали, что нет различий между литературным произведением и снятым по его мотивам фильмом, следовательно, можно выбрать любой удобный вариант изучения литературного произведения – прочтение или просмотр.

Входное анкетирование показало, что большинство детей выбирают не чтение:

- «Если есть выбор, то лучше посмотреть»;
- «Так быстрее»;
- «Посмотреть мультфильм интереснее» и др.

Учитывая результаты анкетирования, мы пришли к следующему выводу: необходимо экспериментальным путем выяснить сходства и различия между

первоисточником и фильмом для детей. Для этого выбрали произведения из программы начальной школы.

В эксперименте участвовал весь класс. Дети делились своими наблюдениями и делали выводы. Эксперимент показал – тема и главная мысль произведения сохранялись во всех проанализированных фильмах, различия касаются героев, отдельных сцен, разных художественных средств.

Ниже представлены по три примера, которые привлекли наибольшее внимание участников эксперимента.

Таблица 1

№ п/п	Название литературного произведения, автор	Название мультфильма или художественного фильма, автор сценария, режиссер.	Примечания участников эксперимента
1.	Дмитрий Мамин-Сибиряк «Серая Шейка» Серая Шейка поранила крыло еще летом При первой встрече Лиса просто разговаривала с Серой Шейкой Серую Шейку забирает домой охотник	Мультфильм «Серая Шейка» (1948 г.) Сценарий Г.Березко, режиссеры Л.Амальрик, В. Полковников Серая Шейка поранила крыло осенью При первой встрече Лиса хотела съесть Серую Шейку Серая Шейка дожидается маму	Очень понравилось, как и в рассказе, и в мультфильме показано как вожаки обучают молодежь перед отлетом на юг
2.	Павел Бажов «Серебряное копытце»	Мультфильм «Серебряное копытце». Автор сценария Г.Сапгир, режиссер Г. Сокольский	Нужно отметить наибольшее сходство сказа и мультфильма.
3.	Николай Носов «Мишкина каша», «Дружок» В рассказе «Мишкина каша» не было девочки Майки Мишка почистил пескарей Дружок был щенком	Художественный фильм для детей «Дружок» (1958 г.) Автор сценария Николай Носов, постановка режиссера Виктора Эйсманта. В фильме есть девочка Майка Мишка не стал чистить пескарей и начал их жарить сразу Дружок – взрослая собака, которую по пути к Коле встретил Мишка	В фильме «Дружок» соединены два рассказа Н. Носова – «Мишкина каша» и «Дружок»
4.	Борис Житков «Как я ловил человечков»	Мультфильм «Как я ловил человечков» (2007 г.) Автор сценария Анна Калин, режиссер Софья Кравцова	В рассказе Бориса Житкова очень интересно описываются переживания главного героя.

Главный герой натер варежкой лоб, чтобы остаться дома Мальчик посмотрел в глазок Возле корабля висит картина	Главный герой натер варежкой лоб в гостях Мальчик посмотрел в окно О картине в рассказе ничего не сказано	В мультфильме об этом только догадываешься
--	---	--

Ученики отметили, что в фильме тускнеют описания природы и героев, невозможно уловить глубину их переживаний. После прочтения остается свое собственное эмоциональное впечатление от рассказа. Зрителю же не хватает «художественного живого слова» писателя. Хотя просмотр фильма позволяет взглянуть на произведение по-новому, как будто глазами третьего человека.

Также мы сделали вывод, что и писатель, и сценарист, и режиссер – это творческие профессии. Люди, которые занимаются искусством, не могут просто воспроизводить. Они пропускают через свое сердце то, с чем работают. Хотят привнести что-то свое в рассказ или сказку, становясь соавторами. Даже Николай Носов, являясь автором сценария для фильма «Дружок», свои же рассказы изменил так, что зрителю они кажутся совершенно иными.

Для контрольного анкетирования были использованы те же вопросы.

– Что ты выберешь – прочитать литературное произведение или посмотреть снятый по его мотивам фильм?

Также было предложено обосновать свой ответ.

Результаты контрольного анкетирования резко отличились от результатов в начале работы.



Рис. 1

Таким образом мы доказали, что наши первоначальные предположения о том, что нет различий между литературным произведением и снятым по его мотивам фильмом, были неверные. И уже следующие мои ученики уверены в том, что для более полного понимания произведения необходимо прочитать текст, написанный писателем, а затем можно посмотреть фильм и увлеченно находить сходства и различия. А как считаете вы – прочитать или посмотреть?

### ***Список литературы***

1. Литературное чтение. 1–4 классы: учебник. В 2 ч. / Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий [и др.]. – М.: Просвещение, 2019.
2. Школьная библиотека: серия книг.
3. Кино-поиск. Фильмы для детей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kinopoisk.ru/lists/movies/kids/> (дата обращения: 12.01.2026).