

Чернова Галина Рафаиловна

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический

университет им. А.И. Герцена»

г. Санкт-Петербург

Захарова Анастасия Михайловна

соискатель, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический

университет им. А.И. Герцена»

г. Санкт-Петербург

Буреева Софья Алексеевна

ассистент

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический

университет им. А.И. Герцена»

г. Санкт-Петербург

Шиянова Арина Юрьевна

студентка

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный

университет им. А.С. Пушкина»

г. Пушкин

РАЗВИТИЕ НАБЛЮДАТЕЛЬНОСТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПОСРЕДСТВОМ ПРОВЕДЕНИЯ ПРИРОДОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСКУРСИИ

***Аннотация:** в статье рассказывается о проведении формирующего эксперимента по развитию наблюдательности у старших дошкольников с ЗПР. Контрольный эксперимент показал, что такая образовательная технология, как природоведческие экскурсии, является одним из важных факторов развития наблюдательности старших дошкольников с ЗПР.*

Ключевые слова: наблюдательность, старшие дошкольники с ЗПР, природоведческая экскурсия.

Природа дает богатейший материал для развития эстетических чувств, эмоций, наблюдательности и воображения детей. Экскурсии помогают разнообразить занятия, повысить качество обучения, однако в последнее время возникает все больше противоречий между требованиями образовательной программы и однообразными уроками.

В Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) формулируется идея реализации личностно-ориентированной развивающей модели дошкольного образовательного учреждения, содержание образования в которой будет ориентировано на обеспечение саморазвития и самоопределения личности, приобретение детьми опыта различных видов деятельности [6]. Включение старших дошкольников с задержкой психического развития (далее – ЗПР) в активную учебную деятельность, а также деятельность наблюдения требует определенных педагогических условий как от образовательного учреждения, так и от педагога.

Знакомство с окружающим миром тесно переплетается со всеми образовательными областями и предоставляет широкие возможности для развития наблюдательности у дошкольников. Данная необходимость заложена в требованиях образовательного стандарта и, как следствие, программа предмета содержит в себе задания, направленные на последовательное развитие наблюдательности обучающегося.

Однако следует отметить, что развитию наблюдательности уделяется минимум времени и внимания педагога, часто задания игнорируются, а педагоги объясняют это недостаточным количеством учебных часов или что данные задания носят развлекательный, несерьезный характер. Такой педагогический подход непозволителен, ведь старший дошкольный возраст представляет собой уникальный период в развитии ребенка, когда создаются оптимальные условия для целенаправленного развития наблюдательности как компонента познавательной активности и предпосылки учебной деятельности.

Развитие наблюдательности у дошкольников с ЗПР сопряжено с рядом специфических трудностей, обусловленных особенностями их когнитивных функций. К данным трудностям относится снижение концентрации внимания, фрагментарность перцептивных процессов, замедленная обработка информации и недостаточная целенаправленность при изучении объектов. Тем не менее, планомерная коррекционная деятельность способствует формированию наблюдательности и сопутствующих навыков.

Наблюдательность – это свойство личности, умение подмечать характерные, но малозаметные особенности предметов, явлений, людей [4].

Различия в наблюдательности в значительной степени зависят от индивидуальных особенностей личности. Так, например, любознательность является фактором, способствующим развитию наблюдательности. Наблюдение очень тесно связано с наблюдательностью, где наблюдение выступает как процесс, а наблюдательность – как качество. Наблюдением называется целенаправленное, планомерное восприятие. Наблюдение за предметами природы способствует накоплению у обучающихся запаса достоверных конкретно-образных представлений об окружающей действительности, фактических знаний, которые являются материалом для последующего их осознания, обобщения, приведения в систему, раскрытия причин и взаимосвязей, существующих в природе. В ходе наблюдений обучающиеся получают и определенные практические умения и навыки. Наблюдения окружающей действительности оказывают глубокое воздействие на всестороннее развитие личности ребенка [1].

Наблюдение – важнейший источник знаний об окружающем мире. Оно дает материал, основу, на которой строятся мыслительные операции. Поэтому наблюдения являются важным средством развития мышления детей [5]. Велика роль наблюдений для развития устной и письменной речи обучающихся.

Изучение природы нельзя представить себе без непосредственного наблюдения и исследования предметов и явлений природы. Поэтому в практике изучения некоторых наук, например, географии, биологии и экологии, большое место

занимают экскурсии на природу. Систематическое проведение экскурсий – необходимое условие формирования естественнонаучных знаний.

Экскурсия основана на непосредственном восприятии обучающимися изучаемых объектов и явлений в естественной или искусственно созданной обстановке.

Природоведческая экскурсия – это одна из классических форм изучения и организации учебно-воспитательного процесса, которая позволяет проводить наблюдения, а также непосредственно изучать различные предметы, явления и процессы в естественных или искусственно созданных условиях для выявления эстетической ценности мира природы, ее научно-познавательного значения, формирование грамотного поведения в природной среде.

Природа играет важную роль в развитии наблюдательности у детей старшего дошкольного возраста, особенно у детей с ЗПР. Экскурсии на природу предоставляют богатый материал для развития эстетических чувств, эмоций, наблюдательности и воображения, способствуют формированию познавательного интереса и знаний об окружающем мире. Однако, как отмечают исследователи, необходимо учитывать особенности детей с ЗПР, такие как снижение концентрации внимания, фрагментарность восприятия и замедленная обработка информации.

В контексте работы с родителями дошкольников с ЗПР особое внимание следует уделять вовлечению семьи в образовательный процесс. Как отмечает Е.Ф. Войлокова: «Особое внимание уделяется психолого-педагогическому сопровождению семьи, с целью создания комфортной и поддерживающей среды для развития ребенка. Необходимо выстраивать систему взаимодействия с родителями, основанную на принципах партнерства, взаимного уважения и учета индивидуальных потребностей каждой семьи. Важно обеспечить родителей информацией о возможностях развития и обучения ребенка, оказывать консультативную помощь и поддержку в вопросах воспитания и образования» [3].

Следовательно, для эффективного развития наблюдательности у старших дошкольников с ЗПР необходимо создание комплексной системы, включающей

не только организацию природоведческих экскурсий, но и активное вовлечение родителей в образовательный процесс. Это позволит создать благоприятную и поддерживающую среду, способствующую развитию познавательной активности и формированию у детей навыков наблюдательности, необходимых для успешной адаптации и дальнейшего обучения. Активное взаимодействие педагогов и родителей создаст единое воспитательно-образовательное пространство, направленное на всестороннее развитие ребенка.

Исследование особенностей наблюдательности у старших дошкольников с ЗПР проводилось на базе МБДОУ «Детский сад №21 комбинированного вида» и включало в себя три этапа:

1 этап – первичная диагностика уровня наблюдательности старших дошкольников с ЗПР.

2 этап – организация работы по повышению уровня развития наблюдательности старших дошкольников с ЗПР посредством проведения природоведческих экскурсий.

3 этап – итоговая диагностика уровня наблюдательности старших дошкольников с ЗПР. На этом этапе были осуществлена повторная диагностика уровня развития наблюдательности и проведен анализ полученных результатов.

В диагностике принимали участие 28 детей старшего дошкольного возраста (5,5–6 лет) с МБДОУ «Детский сад №21 комбинированного вида». Для выявления уровня познавательного интереса старших дошкольников с ЗПР нами была выбрана диагностика Л.И. Буровой [2], которая была дополнена с учетом возможностей воспитанников, их возрастных особенностей и возможностей организации (педагогических условий).

Результаты оценивались по следующим критериям:

Ответ на вопрос, который полностью совпадал с действительностью, считался правильным и оценивался в 2 балла.

Ответ на вопрос, который не полностью совпадал с действительностью, считался частично правильным и оценивался в 1 балл.

Ответ на вопрос, который не совпадал с действительностью, считался неправильным и оценивался в 0 баллов.

Полученные ответы оценивались по трехбалльной шкале. По завершении исследования все баллы складывались, полученная сумма баллов свидетельствовала об одном из уровней наблюдательности у каждого испытуемого старшего дошкольного возраста с ЗПР:

- низкий уровень – до 13 баллов,
- средний уровень – 14–21 баллов,
- достаточный уровень – 22–27 баллов,
- высокий уровень – 28–40 баллов.

В процессе выполнения диагностики развития наблюдательности дошкольников с ЗПР мы проанализировали их способность описать объект по подобранным критериям, таким образом были получены результаты:

- высокий уровень развития наблюдательности у 2-х воспитанников, что в процентном соотношении соответствует 7%.
- достаточный уровень у 6-ти обучающихся – 21%,
- средний уровень у 15-и испытуемых – 54%,
- низкий уровень у 5-и детей с ЗПР – 18%.

Оценка уровня развития наблюдательности у обучающихся показала, что многим детям сложно дать полное описание объекта и его свойств, чаще всего они путались в значении слов, что приводило к потере мысли, их рассказы были неточными, с меньшим количеством деталей. Некоторым детям не доставало внимания. Они часто отвлекались и от объекта наблюдения, и в процессе рассказа о нем. Хорошей наблюдательностью владеют всего двое испытуемых, что объясняется тем, что родители этих детей уделяют большое значение эколого-натуралистическому воспитанию (организуют походы, частые прогулки, в ходе которых целенаправленно привлекают внимание ребенка к объектам природы).

По результатам первичной диагностики мы увидели, что у детей старшего дошкольного возраста с ЗПР, принимающих участие в исследовании, преобладает средний уровень развития наблюдательности.

Для развития у старших дошкольников с ЗПР наблюдательности была апробирована серия природоведческих экскурсий. Подготовка к экскурсии начиналась с предварительных занятий: проводились беседы, рассматривался иллюстративный материал, читались книги и просматривались видеоматериалы по теме предстоящей экскурсии. Четко обозначались цель и конкретные задачи, а также заранее объяснялись правила поведения на природе.

Структура проводимых экскурсий включала три этапа. В вводной части напоминалось о цели и правилах. В основной части организовывалось коллективное наблюдение с использованием разнообразных педагогических приемов: задавались вопросы-задания, проводились дидактические игры, использовались стихи и загадки для усиления эмоционального восприятия. Дошкольникам также предоставлялось время для самостоятельных наблюдений и сбора природного материала (в зависимости от темы экскурсии). Заключительная часть предполагала подведение итогов, обсуждение увиденного и выполнение творческих заданий – например, рисование или составление рассказов по впечатлениям.

При проведении экскурсии были учтены специфические особенности старших дошкольников с ЗПР. Длительность экскурсии не превышала 20–25 минут из-за быстрой утомляемости детей данной нозологической группы. Задания давались последовательно, чередуясь с игровыми или подвижными упражнениями. Основной акцент был сделан на развитие наблюдательности, т.е. дети учились выделять части и признаки объектов, замечать изменения в природе. С каждой последующей экскурсией увеличивалась доля самостоятельности в наблюдениях.

Тематика экскурсий подбиралась с учетом сезона, доступности объектов для наблюдения и индивидуальных возможностей детей. При выборе тем для наблюдений в природе упор делался на:

– сезонные изменения (листопад и первые заморозки осенью, набухание почек и появление цветов весной, замерзание водоемов зимой);

– растения и деревья (сравнение ели и сосны, лиственных и хвойных пород; знакомство с лекарственными растениями – одуванчиком, тысячелистником; наблюдение за клумбами);

– животные и насекомые (отлет перелетных птиц, жизнь насекомых осенью, зимующие птицы и помощь им в холодное время года, сравнение животных по внешним признакам и поведению);

– неживая природа (наблюдение за небом, солнцем, ветром, водоемами; изучение природных явлений – тумана, ледостава, первых гроз);

– труд человека в природе (посещение сада, огорода или парка с наблюдением за деятельностью людей; участие в простых трудовых действиях – посадке растений, развешивании кормушек).

На заключительном этапе исследования для оценки эффективности формирующего эксперимента была проведена та же диагностика, что и на первом диагностическом этапе по методике Л.И. Буровой [2], которая была дополнена с учетом возрастных особенностей и специфики занятий образовательного курса «Окружающий природный мир». Для задания на развитие наблюдательности критерии оценивания остались теми же. Сравнительные показатели диагностики по развитию наблюдательности старших дошкольников с ЗПР представлены на рисунке ниже.

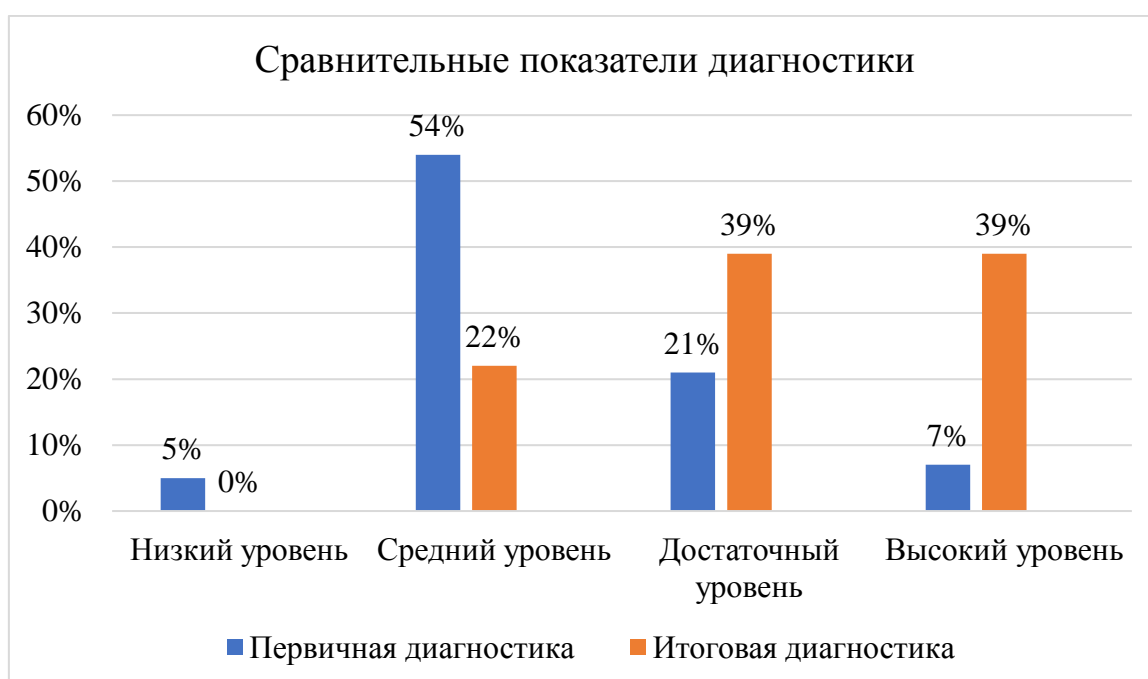


Рис. 1. Сравнительные показатели диагностики по развитию наблюдательности старших дошкольников с ЗПР

Проведенное итоговое диагностическое тестирование по оценке особенностей наблюдательности старших дошкольников с ЗПР показало, что проведение природоведческих экскурсий во внеурочной деятельности и на занятиях «Окружающий мир» играют огромную роль. Исходя из результатов, мы можем увидеть, что количество обучающихся с низким уровнем развития наблюдательности отсутствует, а количество обучающихся с высоким уровнем увеличилось до 39%. Такой показатель говорит о существенном прогрессе в формировании способности замечать детали, устанавливать связи между явлениями и осмысливать наблюдаемое. Количество человек, у которых развитие наблюдательности было на достаточном уровне, составляет 39% (что подтверждает устойчивость сформированных навыков наблюдения), на среднем – 22%. Последняя группа имеет потенциал для дальнейшего развития наблюдательности при условии систематической работы с использованием экскурсий на природу.

Таким образом, можно отметить положительное влияние проведения экскурсий на природу на развитие наблюдательности старших дошкольников с ЗПР.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что:

- проведение природоведческих экскурсий является одним из важных факторов развития наблюдательности старших дошкольников с ЗПР;
- наблюдательность является функцией, обеспечивающей процесс обучения;
- необходимо формировать в детях жажду познания с помощью нетрадиционных методов обучения и других способов.

Для повышения уровня образования педагог должен стремиться к тому, чтобы воспитанники были включены в активную учебную деятельность и имели достаточный обширный кругозор. Следовательно, повысить качество обучения,

разнообразить уроки и сформировать личность, которая сможет успешно адаптироваться к социуму и окружающей ее действительности, поможет проведение природоведческих экскурсий.

В опытно-практической работе доказано, что формирование и развитие наблюдательности у старших дошкольников с ЗПР – сложный феномен личности, педагогической теории и практики, явление чрезвычайно разнообразное и многогранное. Это интенсивная аналитико-синтетическая мыслительная деятельность обучающегося, активное отношение к учению как познанию. Проведение природоведческой экскурсии повышает уровень наблюдательности, расширяет знания, кругозор обучающихся, приучает их мыслить, быть способным быстро принять решение в самых сложных жизненных ситуациях.

Список литературы

1. Барышева Ю.А. Наблюдение как метод познания окружающего мира младшими школьниками / Ю.А. Барышева // Начальная школа. – 2018. – №3. – С. 36–40.
2. Бурова Л.И. Формирование у младших школьников первоначальной системы знаний о природе / Л.И. Бурова. – М.: ГИТИС, 2019. – 25 с.
3. Войлокова Е.Ф. Современные требования к взаимодействию с родителями дошкольников с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с ФАОП ДО / Е.Ф. Войлокова, Н.С. Белова // Образование: ресурсы развития. Вестник ЛОИРО. – 2024. – №1. – С. 63–67. – EDN BORLJZ.
4. Герд А.Я. Избранные педагогические труды / А.Я. Герд. – М.: АПН РСФСР, 1953. – 368 с.
5. Ложакова Е.А. Педагогические условия и принципы обеспечения эффективности наблюдения в природе / Е.А. Ложакова // Вестник РУДН. – 2011. – №3. – С. 3–6.
6. ФГОС НОО: утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. №373 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 29.11.2025).