

Таракан Нина Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий

им. академика М.Ф. Решетнева»

г. Красноярск, Красноярский край

РОЛЬ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ ДЛЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ В ПОСТРОЕНИИ НАУЧНОЙ КАРЬЕРЫ И ОРГАНИЗАЦИИ ОТКРЫТОГО РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Аннотация: в статье исследуется роль цифровых платформ в трансформации научной коммуникации в контексте перехода от модели Science 1.0 к Science 2.0. Проанализированы ключевые бизнес-модели коммерческих платформ (ResearchGate, Academia.edu) и специализированных некоммерческих альтернатив (PubPeer, ORCID). Рассмотрены формируемые ими новые формы академического капитала и практики крауд-рецензирования. Выявлены системные противоречия между расширением автономии исследователя и инфраструктурной зависимостью, а также между демократизацией доступа и цифровой стратификацией. Обоснована необходимость формирования цифрового суверенитета научного сообщества на основе этических инфраструктурных решений.

Ключевые слова: цифровая платформа, научная карьера, открытая наука, Science 2.0, коммодификация научного труда, цифровой суверенитет, цифровой след, научная инфраструктура.

Цифровая трансформация научной сферы стала катализатором глубинных изменений, приведших к смене базовой парадигмы научной коммуникации. На смену традиционной модели Science 1.0, основанной на иерархических структурах закрытых журналов, длительных издательских циклах и ограниченном доступе к знаниям, постепенно утверждается новая экосистема Science 2.0. Эта экосистема характеризуется принципами открытости, горизонтальной сетевой коллаборации, оперативностью обмена идеями и ориентацией на коллективный интеллект научного сообщества. В эпицентре этой трансформации оказались

специализированные цифровые платформы, которые из вспомогательных инструментов поиска литературы превратились в сложные социотехнические системы, фундаментально переопределяющие как стратегии построения научной карьеры, так и сами механизмы оценки и валидации исследовательских результатов.

Эти платформы развиваются по двум основным, часто противоположным векторам, отражающим разные философские и экономические подходы к организации научного взаимодействия. Доминирующую позицию занимают коммерческие «тяжеловесы», выстроившие свои бизнес-модели на капитализации цифрового следа и внимания исследователей. Такие платформы, как ResearchGate, конструируют всеобъемлющие исследовательские экосистемы, где геймифицированные показатели вроде алгоритмического RG Score превращают академическую активность в непрерывное соревнование за видимость и статус, а монетизация происходит преимущественно через продажу аналитических данных и доступа к сети талантов институциональным клиентам – университетам, корпорациям и фондам. Academia.edu избрала иную, но родственную стратегию, сделав товаром само рефлексивное желание учёного измерять и анализировать своё влияние. Её модель фримиума предлагает детализированную аналитику просмотров и скачиваний, превращая метрики внимания в платный продукт. Объединяет эти платформы фундаментальный принцип цифровой экономики внимания – «пользователь как продукт», где интеллектуальный труд по созданию контента, кропотливое наполнение профилей и формирование профессиональных сетей превращаются в сырьё для извлечения прибыли, будь то база талантов для рекрутеров или поведенческие данные для анализа глобальных исследовательских трендов.

В противовес этой логике масштаба, монетизации и поглощения данных развивается сегмент специализированных, часто некоммерческих альтернатив, предлагающих иную систему ценностей, основанную на этике, прозрачности и целостности. Платформа PubPeer сознательно минимизирует или полностью исключает социальные функции, фокусируясь исключительно на организации

публичной постпубликационной экспертизы. Она превращает научную статью из конечного, застывшего результата в точку старта для долгосрочной коллективной критической проверки, становясь важным институтом «гражданского надзора» за научной добросовестностью. Система ORCID решает более фундаментальную, инфраструктурную проблему управления цифровой идентичностью, возвращая исследователю суверенитет над его профессиональным именем без извлечения прибыли из персональных данных. Эти проекты выполняют критически важную демонстрационную роль. Они доказывают принципиальную возможность существования научной инфраструктуры, основанной не на извлечении ренты, а на принципах открытости, общественного блага, академического самоуправления и технологической децентрализации.

Это технологическое переустройство коммуникационной среды оказывает прямое и мощное влияние на повседневные практики учёных, формируя новые, цифровые формы академического капитала, которые теперь необходимо накапливать наравне с традиционными. Капитал внимания, измеряемый онлайн-видимостью, виральностью публикаций и показателями вовлечённости, и сетевой капитал, представленный формализованной и публичной картой цифровых профессиональных связей, становятся конвертируемой валютой в современной науке. Это заставляет исследователя одновременно управлять двумя взаимосвязанными, но разными карьерными траекториями: классической, основанной на публикациях в журналах с высоким импакт-фактором, и цифровой, ориентированной на оптимизацию онлайн-присутствия, узнаваемости и установление стратегических связей в глобальном масштабе. Параллельно с этим подвергается глубокой трансформации краеугольный институт науки – рецензирование. Модель крауд-рецензирования, реализуемая в комментариях к препринтам на arXiv и bioRxiv, в дискуссиях на PubPeer или под статьями в социальных сетях, предлагает беспрецедентную скорость обратной связи и демократизацию экспертизы, ломая монополию закрытого рецензирования коллегами. Однако она же несёт в себе системные риски фрагментации критики на множество нескоординированных откликов, непредсказуемости и резкой вариативности их качества, а также

эскалации напряжённости и потенциальной токсичности дискуссий, особенно в условиях анонимности.

Эта глубинная двойственность порождает не случайные недостатки, а систему фундаментальных, структурных противоречий, проистекающих из самой природы платформ как коммерческих посредников в некоммерческой по своим целям сфере. Первое и базовое противоречие заключается в конфликте между расширением автономии учёного, получившего прямой, не опосредованный издательствами и институциями канал для глобальной саморепрезентации, и одновременным ростом его инфраструктурной зависимости от правил, алгоритмов рекомендаций и бизнес-интересов частных платформ.

Второе противоречие разворачивается в плоскости между декларируемой демократизацией доступа к аудитории и фактическим усилением цифровой стратификации. Алгоритмы платформ, оптимизированные под удержание внимания и максимизацию вовлечённости, естественным образом работают по принципу усиления популярности, что кристаллизует и делает гипервидимыми существующие иерархии, создавая цифровое проявление «эффекта Матфея»: тому, кто уже видим, будет прибавиться ещё большая видимость.

Третье, содержательное противоречие касается самого ядра научной оценки: оперативность и открытость крауд-рецензирования вступают в прямой конфликт с угрозой девальвации научной критики, её редукции до потока фрагментарных, поверхностных или сугубо технических замечаний, лишённых глубины и системности традиционного рецензентского отчёта. Наконец, возникает институциональное напряжение между глобальной видимостью, аккумулируемой на стороне коммерческой платформы, и лояльностью локальному академическому работодателю.

Таким образом, цифровые платформы для исследователей утвердились как глубоко амбивалентный социотехнический институт современной науки. Они успешно решили ключевые системные проблемы Science 1.0, связанные со скоростью коммуникации, географической доступностью знаний и возможностями для независимой презентации. Однако цена этого прогресса оказалась высокой:

платформы породили новые, более сложные вызовы, связанные с коммодификацией научного труда, концентрацией инфраструктурной власти в руках частных корпораций-посредников и возникновением системы фундаментальных противоречий между автономией и зависимостью, открытостью и новым цифровым неравенством. Будущее научной коммуникации зависит не от отказа от цифровых инструментов как таковых, а от способности глобального научного сообщества коллективно сформировать, отстаивать и воспроизводить этичную, инклюзивную и суверенную цифровую среду. Эта среда должна быть основана на исконных ценностях науки – открытости, коллегиальности, критическом мышлении и служении общественному благу, а не на логике извлечения прибыли из внимания и данных учёных. Именно в этом направлении лежит путь к новой, зрелой и устойчивой модели Science 2.0, где технологии служат укреплению, а не размыванию основ научного этоса и профессиональной автономии исследователя.

Список литературы

1. Ванюшкина О.Е. Альтметрики как новый инструмент для оценки научных публикаций / О.Е. Ванюшкина, Д.А. Ванюшкин // Инновационные аспекты развития науки и техники. – 2021. – №8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/altmetriki-kak-novyuy-instrument-dlya-otsenki-nauchnyh-publikatsiy> (дата обращения: 10.01.2026). EDN DAKKIY
2. Семёнов Е.В. Цифровая трансформация научных коммуникаций / Е.В. Семёнов, Д.В. Соколов, Б.Н. Гайдин // Управление наукой: теория и практика. – 2022. – Т. 4. №2. – С. 210–232. – DOI: <https://doi.org/10.19181/sntp.2022.4.2.18>. EDN EAMCXY