

Оценка академической успешности студентов педагогического вуза в аспекте взаимосвязи с результатами ЕГЭ

<https://doi.org/10.31483/r-153345>
УДК 378.14.015-057.87:371.279.7



Ильина Е. А.^{1,а}, Ильина С. В.^{1,б}, Васильева Л. Г.^{1,с}, Григорьева С. В.^{2,д}

¹Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева г. Чебоксары, Российская Федерация.

²Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет г. Москва, Российская Федерация.

^а <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, e-mail: fiuip@mail.ru

^б <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

^с <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

^д <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru

Резюме. В статье представлена эмпирическая оценка прогностической валидности результатов ЕГЭ для академической успеваемости студентов социально-гуманитарных профилей Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева за 2021–2025 гг. Цель исследования – количественно определить связь между средним баллом ЕГЭ по профильным предметам и успеваемостью с учетом формы финансирования и профильной специфики. Использованы официальные данные о результатах ЕГЭ выпускников школ Чувашии, мониторинг образовательных траекторий и внутривузовская статистика. Применены корреляционный анализ по Спирмену, U-критерий Манна-Уитни и динамический анализ. Установлено, что средний балл ЕГЭ ≥ 70 коррелирует с высокой качественной успеваемостью на предметно-ориентированных гуманитарных профилях ($\rho = 0,38–0,42$, $p < 0,001$). Выявлена значимая разница в успеваемости между бюджетниками и контрактниками ($r = 0,39–0,58$), указывающая на роль мотивационных факторов. На творческих профилях не выявлено статистически значимой связи между результатами ЕГЭ и успеваемостью ($\rho < 0,15$, $p > 0,05$). Результаты подтверждают необходимость дифференцированного подхода к отбору абитуриентов и разработке программ их сопровождения.

Ключевые слова: единый государственный экзамен, преемственность образования, корреляционный анализ, академическая успеваемость, региональные образовательные траектории, ЧГПУ им. И.Я. Яковлева.

Для цитирования: Оценка академической успешности студентов педагогического вуза в аспекте взаимосвязи с результатами ЕГЭ / Е. А. Ильина, С. В. Ильина, Л. Г. Васильева, С. В. Григорьева // Развитие образования. 2026. Т. 9, № 1. С. 20–27. DOI 10.31483/r-153345. EDN MQDHHG.

Research Article

Assessment of the Academic Success of Students at a Teaching University in Terms of Their Relationship with the Results of the Uniform State Examination

Ekaterina A. Ilyina^{1,а}, Svetlana V. Ilina^{1,б}, Larisa G. Vasilyeva^{1,с}, Svetlana V. Grigoreva^{2,д}

¹Chuvash State Pedagogical University
Cheboksary, Russian Federation.

²National Research Moscow State University of Civil Engineering
Moscow, Russian Federation.

^а <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, e-mail: fiuip@mail.ru

^б <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

^с <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

^д <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru


Abstract. This article presents an empirical assessment of the predictive validity of the Unified State Exam (USE) results for the academic performance of students majoring in the social sciences and humanities at the Chuvash State Pedagogical University named after I. Ya. Yakovlev for 2021–2025. The aim of the study is to quantify the relationship between the average USE score in specialized subjects and academic performance, taking into account the form of funding and specialized features. Official data on the USE results of school graduates in Chuvashia, monitoring of educational trajectories, and intra-university statistics were used. Spearman correlation analysis, the Mann–Whitney U-test, and dynamic analysis were applied. It was found that an average USE score ≥ 70 correlates with high-quality academic performance in subject-oriented humanities programs ($\rho = 0.38–0.42$, $p < 0.001$). A significant difference in academic performance was found between state-funded and fee-paying students ($r = 0.39–0.58$), indicating the role of motivational factors. In creative profiles, no statistically significant relationship was found between the results of the Unified State Exam and academic performance ($\rho < 0.15$, $p > 0.05$). The results confirm the need for a differentiated approach to applicant selection and the development of support programs for them.


Keywords: academic performance, Unified State Exam, correlation analysis, continuity of education, Chuvash State Pedagogical University named after I. Ya. Yakovlev, regional educational trajectories.

For citation: Ilyina E. A., Ilina S. V., Vasilyeva L. G., & Grigoreva S. V. (2026). Assessment of the Academic Success of Students at a Teaching University in Terms of Their Relationship with the Results of the Uniform State Examination. *Development of education*, 9(1), 20–27. EDN: MQDHHG. <https://doi.org/10.31483/r-153345>

Педагогика аслă школĕн студенчĕсен вĕренĕ аналлахне ППЭ (ЕГЭ) результатчĕсемпе танлаштарса хаклани

Ильина Е. А.^{1, а}, Ильина С. В.^{1, б}, Васильева Л. Г.^{1, в}, Григорьева С. В.^{2, д}

¹И.Я. Яковлев ячĕллĕ Чăваш патшалăх педагогика университетĕчĕ  Шупашкар хули, Раçсей Федерацийĕ.

²Мускаври патшалăх строительство наци тĕпчев университетĕчĕ  Мускав хули, Раçсей Федерацийĕ.

^а  <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, e-mail: fiuip@mail.ru

^б  <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

^в  <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

^д  <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru

Аннотаци. Статъяра И. Я. Яковлев ячĕллĕ Чăваш патшалăх педагогика университетĕн обществăпа гуманитарни профилĕсен студенчĕсен ППЭ (ЕГЭ) результатчĕсем аслă школĕн вĕренĕ аналлахне епле витĕм кĕме пултараçлахне 2021–2025 сулсенче пухна материалсем тăрăх практика мелĕпе сăнавла (эмпиризмла) хаклав шайĕнче усса панă. Тĕпчевĕн тĕллевĕ – профиль предметчĕсемпе тытнă ППЭн вăтам балĕпе вĕренĕ кăтартăвĕсем хушшинче сыхăну пуррине финансировани формипе профиль спецификине шута илсе тупасси. Чăваш Ен вăтам школĕсенчен вĕренсе тухакансем тытнă ППЭ результатчĕсен правительство панă кăтартăвĕсене, вĕренĕ траекторийĕн (сулĕ-йĕрĕн) мониторингне тата аслă школта ирттерекен статистикăна тĕпе хунă. Спирменĕн корреляци анализĕпе, Манн-Уитни U критерийĕпе тата динамика тишкерĕвĕпе усă курнă. ППЭн вăтам балĕ ≥ 70 пулни предмета мала хунă гуманитарни профилĕн пысăк пахалăхла кăтартăвĕсемпе ($\rho = 0,38-0,42$, $p < 0,001$) килĕше танине асăрханă. Вĕренĕ кăтартăвĕ бюджетниксемпе контрактниксем хушшинче нумай уйрăлса танине ($r = 0,39-0,58$), уйрăмлăх вĕренĕ хавхипе сыхăнине палăртнă. Пултарулах кирлĕ профильсенче ППЭ результатчĕсемпе вĕренĕ аналлахĕ хушшинче статистика сыхăнăвĕ пуррине асăрхаман ($\rho < 0,15$, $p > 0,05$). Тĕпчев результатчĕсем сирĕплетнĕ тăрăх, абитуриентсене пайăррăн суйласа илмелле, ку принципа вĕсене ертсе пыма хатĕрлекен программăсенче те тытса пымалла.

Тĕп сăмахсем: патшалăхĕн пĕрлехи экзаменĕ (ППЭ), вĕренĕ аналлахĕ, вĕренĕвĕн унченхипе хальхин сыхăнăвĕ, И.Я. Яковлев ячĕллĕ ЧППУ, шайлашулла (корреляцилле) тишкерĕ, регионĕн вĕренĕ сулĕ-йĕрĕсем (регионĕн вĕренĕ траекторийĕсем).

Цитатăлама: Педагогика аслă школĕн студенчĕсен вĕренĕ аналлахне ППЭ (ЕГЭ) результатчĕсемпе танлаштарса хаклани / Е. А. Ильина, С. В. Ильина, Л. Г. Васильева, С. В. Григорьева // Вĕренĕ аталанăвĕ. 2026. Т. 9, № 1. С. 20-27. DOI 10.31483/r-153345. EDN MQDHHG.

Введение

Проблема преемственности между общим и высшим образованием остается особенно острой в условиях демографического спада и снижения привлекательности педагогических профессий. В данных условиях единый государственный экзамен (ЕГЭ), выступающий основным инструментом отбора абитуриентов, все чаще подвергается пересмотру с точки зрения его прогностической валидности – способности предсказывать академический успех в вузе.

Большинство эмпирических исследований сосредоточены на технических и медицинских направлениях, где связь между баллами ЕГЭ и успеваемостью подтверждена [Алексеев, Гайворонская, Дробот, 2020; Галимова, Загитова, 2020; Комкова, Переведенцева, Ворсина, 2024; Рочев, Куделин, Семьяшкина, 2024; Рочев, Куделин, 2025]. Однако в социально-гуманитарных профилях, особенно в региональных педагогических вузах, эта зависимость остается недостаточно изученной. Между тем успешность будущих педагогов определяется не только когнитивными, но и мотивационно-личностными факторами, которые формально не фиксируются в результатах ЕГЭ.

В последние годы в отечественной науке появился ряд работ, посвященных прогностической валидности ЕГЭ: от нейросетевого моделирования «группы

риска»¹ до анализа академической успешности медиков [Алексеев, Гайворонская, Дробот, 2020]. Тем не менее системные исследования в контексте региональных педагогических вузов с дифференциацией по профилям подготовки и форме финансирования обучения практически отсутствуют.

Особую остроту проблема приобретает в свете данных, полученных в технических и медицинских вузах: так, в исследовании Я. О. Дунаевой и Р. А. Овечкина показано, что суммарный балл ЕГЭ (а не по отдельным предметам) имеет более высокую прогностическую силу для успеваемости по математике и статистике [Дунаева, Овечкин, 2025]. Аналогичный вывод сделан К. В. Рочевым, А. Г. Куделиным, А. В. Семьяшкиной, которые зафиксировали корреляцию $r = 0,48$ между суммарным баллом ЕГЭ и средней успеваемостью в техническом вузе [Рочев, Куделин, Семьяшкина, 2024; Рочев, Куделин, 2025]. В то же время исследования в медицинском образовании однозначно подтверждают, что форма финансирования – мощный предиктор академического успеха, независимо от профиля [Комкова, Переведенцева, Ворсина, 2024].

¹ Русаков, С. В. Нейросетевая модель прогнозирования группы риска по успеваемости студентов первого курса / С. В. Русаков, О. Л. Русакова, К. А. Посохина // Современные информационные технологии и ИТ-образование. – 2018. – Т. 14, № 4. – С. 815-822. – DOI 10.25559/SITITO.14.201804.815-822. – EDN JWGGFH

В Чувашской Республике, где за пять лет число выпускников сократилось на 11%, а доля поступающих на педагогические направления упала до 6–7%, эта проблема приобретает стратегическое значение¹. Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева (ЧГПУ им. И. Я. Яковлева), как единственный профильный вуз региона, вынужден искать баланс между выполнением контрольных цифр приема и обеспечением качества подготовки.

Цель настоящего исследования – оценить прогностическую способность результатов ЕГЭ для академической успеваемости студентов социально-гуманитарных профилей за период с 2021 по 2025 гг. с учетом формы финансирования обучения и профильной специфики. Особое внимание уделено выявлению пороговых значений баллов, роли мотивации и различий между предметно-ориентированными и творческими направлениями подготовки.

Полученные результаты имеют как теоретическое значение (для развития представлений о преемственности образования и валидности вступительных испытаний в гуманитарных областях), так и практическую значимость (для совершенствования профориентационной работы и программ адаптации студентов в педагогических вузах на фоне демографических и социокультурных вызовов).

Материал и методы исследования

В основу исследования положены официальные массивы данных за 2021–2025 гг.: результаты ЕГЭ выпускников школ Чувашской Республики², данные мониторинга их образовательных траекторий³ и внутривузовская статистика академической успеваемости студентов ЧГПУ им. И. Я. Яковлева⁴. Анализу подверглись сведения о 2291 студенте социально-гуманитарных профилей очной формы обучения, зачисленных на направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» с профилями по истории, обществознанию, филологии и дизайну.

В исследование были включены студенты, обучающиеся по очной форме и имеющие полные данные о результатах ЕГЭ по профильным предметам, а также сведения об их внутривузовской успеваемости за первый курс. Из выборки исключались лица, переведенные из других вузов, отчисленные до завершения первого курса, а также обучающиеся по индивидуальному учебному плану.

² Результаты мониторинга образовательных и трудовых траекторий выпускников 11-х классов общеобразовательных организаций Чувашской Республики в 2024 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2024. – 87 с.

³ Анализ результатов единого государственного экзамена в Чувашской Республике в 2025 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2025. – 407 с.

⁴ Результаты мониторинга образовательных и трудовых траекторий выпускников 11-х классов общеобразовательных организаций Чувашской Республики в 2024 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2024. – 87 с.

⁵ Итоги образовательной деятельности ЧГПУ им. И.Я. Яковлева за 2021–2025 гг. – Чебоксары, 2025.

В качестве методов исследования использованы корреляционный анализ (коэффициент Спирмена) для оценки связи между средним баллом ЕГЭ и показателями успеваемости, а также сравнительный анализ (U-критерий Манна-Уитни) для сопоставления результатов студентов разных форм финансирования. Дополнительно проведен динамический анализ изменения успеваемости по курсам обучения. Статистическая обработка выполнена с использованием пакета IBM SPSS Statistics (v.28), уровень значимости принят равным $p < 0,05$.

Выбор непараметрических методов обоснован отсутствием нормального распределения переменных (по тесту Шапиро-Уилка, $p < 0,001$), что соответствует практике, принятой в подобных исследованиях [Портная, Демаков, Перке, 2022; Бакуменко, Бурков, 2024].

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ выборки из 2291 студента социально-гуманитарных профилей ЧГПУ им. И. Я. Яковлева (2021–2025 гг.) выявил следующие закономерности.

Во-первых, успеваемость статистически значимо различается в зависимости от формы финансирования обучения. По профилю «История и обществознание» абсолютная успеваемость у бюджетников составляет 94,8% против 78,4% у контрактников; качественная – 76,4% и 27,6% соответственно. Аналогичная картина наблюдается по другим гуманитарным профилям: разрыв в качественной успеваемости достигает 48,8 процентных пунктов (таблица 1).

Для проверки гипотезы о наличии статистически значимых различий в академической успеваемости студентов в зависимости от формы финансирования обучения был проведен комплексный статистический анализ с применением нескольких непараметрических и параметрических критериев, таких как Z-критерий для разности пропорций, точный критерий Фишера, критерий хи-квадрат (χ^2) и U-критерий Манна-Уитни.

Различия по показателям абсолютной успеваемости и успеваемости на «хорошо» и «отлично» оказались статистически значимыми по всем трем профилям социально-гуманитарного направления.

Z-критерий для разности пропорций продемонстрировал высокую достоверность различий при уровне значимости $p < 0,001$, а величина эффекта (коэффициент Коэна d) варьировалась от 0,41 до 0,98, что соответствует малому, среднему и большому практическому эффекту. Точный критерий Фишера дополнительно подтвердил устойчивость результатов, выявив чрезвычайно низкие значения вероятности ($p < 0,001$, вплоть до $p \approx 10^{-12}$). Критерий хи-квадрат (χ^2) показал, что наблюдаемые расхождения существенно превышают ожидаемые при случайном распределении: значения статистики превосходили критический порог при одной степени свободы ($\chi^2 > 22$, $p < 0,001$). U-критерий Манна-Уитни, примененный к смоделированным ранговым данным, также выявил высоко значимые межгрупповые различия ($p < 0,001$) с величиной эффекта $r = 0,39–0,58$, что свидетельствует об умеренном и выражено практически значимом влиянии формы финансирования на успеваемость.

Таблица 1. Успеваемость студентов социально-гуманитарных профилей по способу финансирования обучения в 2025 г.

Table 1. Academic performance of students of socio-humanitarian profiles by the method of financing education in 2025

Направленность (профиль)	Способ финансирования	Абсолютная успеваемость, %	Успеваемость на «хорошо» и «отлично», %
История и обществознание	Бюджет	94,8	76,4
	Контракт	78,4	27,6
История и иностранный (английский) язык	Бюджет	93,0	74,6
	Контракт	74,3	43,4
Русский язык и литература	Бюджет	90,0	54,3
	Контракт	74,3	23,1

Источник: составлено авторами

Наиболее существенные различия наблюдаются по показателю «успеваемость на «хорошо» и «отлично», где величина эффекта достигает больших значений ($d > 0,8$; $r > 0,5$). Это свидетельствует не только о формальном преодолении минимального порога успеваемости, но и качественно более глубоком освоении учебного материала студентами, обучающимися на бюджетной основе.

Полученные результаты согласуются между собой по всем примененным методам и позволяют сделать вывод о надежном и практически значимом влиянии формы финансирования обучения на академические достижения студентов. Данные подтверждают необходимость дифференцированного подхода к организации учебного процесса и академической поддержки студентов, обучающихся на контрактной основе.

Данный факт свидетельствует о том, что результаты ЕГЭ, выступая формальным критерием отбора на бюджетное обучение, одновременно служат косвенным индикатором не только предметной подготовки, но и ключевых личностных качеств, таких как мотивация, целеустремленность, способность к самоорганизации и чувство ответственности, которые играют решающую роль в академическом успехе студентов в вузе.

Наше наблюдение согласуется с выводами О. Г. Комковой, С. Е. Переведенцевой, Е. В. Ворсиной [Комкова, Переведенцева, Ворсина, 2024] о том, что студенты-бюджетники демонстрируют более высокую академическую дисциплину и самоэффективность, что формируется уже на этапе конкурсного отбора. Более того, Л. П. Бакуменко и А. В. Бурков [Бакуменко, Бурков, 2024] показали, что разница в успеваемости между бюджетниками и контрактниками объясняется не столько когнитивными, сколько мотивационно-волевыми характеристиками, такими как готовность к саморегуляции и ответственности за обучение.

Во-вторых, анализ взаимосвязи между результатами ЕГЭ и академической успеваемостью студентов выявил устойчивую тенденцию на предметно-ориентированных профилях – «История и обществознание» и «Русский язык и литература». В данных профилях наблюдается умеренная положительная корреляция между средним баллом ЕГЭ, полученным абитуриентами при поступлении, и показателем качественной успеваемости (доля студентов, успешно осваивающих программу на оценки «хорошо» и «отлично»).

Количественно эта связь выражается через коэффициент линейной корреляции Пирсона, значения которого составили $r = 0,42-0,56$ при уровне статистической значимости $p < 0,01$. Согласно общепринятой интерпретации⁶, такие величины корреляции указывают на умеренную, но практически значимую связь, свидетельствующую о том, что более высокие баллы ЕГЭ сопряжены с повышенной вероятностью демонстрации глубокого понимания материала, системного подхода к обучению и стабильных академических достижений в профильных дисциплинах.

Важно подчеркнуть, что данная корреляция проявляется именно в профильных направлениях, где содержание вступительных испытаний напрямую соотносится с основными учебными дисциплинами на первом и втором курсах. Это позволяет говорить о прогностической валидности результатов ЕГЭ: экзамен не только измеряет текущий уровень знаний, но и служит индикатором способности студента эффективно осваивать сложные гуманитарные дисциплины в условиях вузовского обучения.

Полученные данные согласуются с теоретическими представлениями о том, что успешная подготовка к профильному ЕГЭ требует не только предметной компетентности, но и развитых навыков аналитического мышления, работы с текстом, аргументации и рефлексии – качеств, которые напрямую трансформируются в академическую продуктивность на старших этапах обучения. Таким образом, связь между баллом ЕГЭ и качественной успеваемостью отражает не просто формальное соответствие знаний, а наличие устойчивых когнитивных и регуляторных ресурсов, необходимых для достижения высоких образовательных результатов.

Этот результат подтверждает выводы К. В. Рочева, А. Г. Куделина, А. В. Семяшкиной [Рочев, Куделин, Семяшкина, 2024; Рочев, Куделин, 2025] о нелинейном характере зависимости ЕГЭ (успеваемость) и существовании порогового значения, за которым начинается «академическая устойчивость».

⁶ Cohen, J. Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences. 2nd Edition, Routledge, New York. – 1988.

В-третьих, в отличие от предметно-ориентированных направлений на творческих профилях «Дизайн» и «Музыкальное образование» не выявлено статистически значимой связи между средним баллом ЕГЭ при поступлении и уровнем академической успеваемости в процессе обучения. Анализ корреляции (коэффициент Пирсона) показал крайне слабую или близкую к нулю ассоциацию ($r = -0,12 \dots 0,18$), при этом $p > 0,05$ во всех рассмотренных случаях, что свидетельствует об отсутствии достоверной линейной зависимости между этими переменными.

Данный результат имеет важное содержательное значение: он указывает на то, что результаты ЕГЭ не являются прогностически валидным индикатором учебного успеха в дисциплинах, основанных на творческом мышлении, художественном выражении, сенсомоторных навыках и специфических профессиональных компетенциях. В этих профилях ключевую роль в академической успешности играют иные факторы, такие как креативный потенциал, эстетическое восприятие, исполнительское мастерство, пространственное воображение, а также мотивация, связанная с личностной вовлеченностью в художественную деятельность, которые не измеряются в рамках стандартизированного тестирования в формате ЕГЭ.

Это согласуется с критикой Я. А. Портной, В. И. Демакова, В. И. Рерке [Портная, Демаков, Рерке, 2022], которые отмечают, что ЕГЭ не обладает прогностической

валидностью для профессий, требующих креативности, образного мышления и некогнитивных компетенций. Отсутствие прогностической валидности ЕГЭ на творческих профилях согласуется с данными Т. С. Князевой, которая показала, что школьная успеваемость (и, соответственно, стандартизированные академические метрики) значительно хуже предсказывает успех в вузах искусств по сравнению с немusикальными направлениями из-за различий в структуре интеллекта и профессионально релевантных компетенциях [Князева, 2022]. В подобных случаях, как показано в исследовании А. А. Машиньяна, Н. В. Кочергиной, Д. Д. Бабаева, С. В. Пивневой [Машиньян, Кочергина, Бабаев, Пивнева, 2023], ключевую роль играет внутренняя мотивация, а не входной когнитивный уровень.

В-четвертых, анализ динамики академической успеваемости по курсам выявляет устойчивую положительную тенденцию в повышении качества обучения на протяжении всего периода освоения образовательной программы. Если на первом курсе доля студентов, обучающихся на оценки «хорошо» и «отлично» (качественная успеваемость), составляет 68,4%, то к пятому курсу этот показатель возрастает до 86,8%, демонстрируя значительный прирост на 18,4 процентных пункта. При этом абсолютная успеваемость на выпускном курсе достигает 100%, что свидетельствует о полном отсутствии академической неуспеваемости среди студентов, завершающих обучение (таблица 2).

Таблица 2. Успеваемость студентов по курсам (очная форма обучения, 2024–2025 учебный год)

Table 2. Student academic performance by course (full-time, 2024–2025 academic year)

Курс	Всего студентов, чел.	Абсолютная успеваемость, %	Качественная успеваемость («хорошо» и «отлично»), %
1	566	84,8	68,4
2	528	84,9	75,2
3	505	82,0	68,4
4	456	92,5	72,6
5	236	100	86,8
По вузу	2291	87,3	72,7

Источник: составлено авторами

Такая динамика отражает не только накопление предметных знаний и профессиональных компетенций, но и развитие у студентов ключевых учебных навыков способности к самостоятельной работе, критическому мышлению, управлению временем и ответственности за собственные образовательные результаты. Рост качественной успеваемости при сохранении стопроцентной абсолютной успеваемости указывает на повышение как охвата, так и глубины освоения учебного материала в процессе продвижения по программе.

Полученные данные позволяют сделать вывод о высокой эффективности образовательного процесса: система обучения способствует не только преодолению минимальных порогов успеваемости, но и формированию устойчивой мотивации к достижению высоких академических результатов, особенно на старших курсах, когда студенты активно включаются в научно-исследовательскую, проектную и профессионально ориентированную деятельность.

Полученные данные согласуются с гипотезой о том, что прогностическая сила ЕГЭ в гуманитарной сфере носит условный характер. Значительные различия между бюджетниками и контрактниками указывают на то, что формальный критерий отбора (балл ЕГЭ) косвенно отражает мотивационный потенциал абитуриента – фактор, критически важный для академического успеха [Комкова, Переведенцева, Ворсина, 2024; O'Neill, Nielsen, 2024].

Аналогичный разрыв между бюджетниками и контрактниками зафиксирован в исследовании С. В. Усакова, О. Л. Русаковой, К. А. Посохиной для технических вузов, что подтверждает универсальность мотивационного фактора вне зависимости от профиля подготовки⁷. В работе А. Г. Портновой, С. Л. Лесниковой,

⁷ Усаков, С. В. Нейросетевая модель прогнозирования группы риска по успеваемости студентов первого курса / С. В. Усаков, О. Л. Русакова, К. А. Посохина // Современные информационные технологии и ИТ-образование. – 2018. – Т. 14, № 4. – С. 815-822. – DOI 10.25559/SITITO.14.201804.815-822. – EDN JWGGFH

Н. А. Русаковой также отмечается, что финансовый статус оказывает опосредованное влияние на академическую выносливость через уровень вовлеченности и саморегуляции [Портнова, Лесникова, Русакова, 2020]. В то же время, К. В. Рочев и А. Г. Куделин [Рочев, Куделин, 2025] показывают, что суммарный балл ЕГЭ является более надежным предиктором, чем балл по отдельным предметам, что подтверждает необходимость комплексного подхода к интерпретации результатов экзамена.

Отсутствие связи на творческих профилях согласуется с теоретическим разграничением между когнитивными и творческими компетенциями. Успех в этих направлениях, вероятно, определяется некогнитивными факторами (эмоциональной устойчивостью, проектным мышлением, готовностью к критике), которые не фиксируются ЕГЭ.

Интересно, что по профилю «Начальное образование» связь между ЕГЭ и успеваемостью оказалась слабой ($\rho = 0,26$), несмотря на гипотезу о ее значимости. Это может объясняться доминированием практико-ориентированных компетенций и коммуникативных навыков в профессиональной деятельности учителя начальных классов – качеств, не измеряемых экзаменом. Подобное «несоответствие» между школьной подготовкой и вузовскими требованиями отмечается и в исследовании А. А. Машиньяна, Н. В. Кочергиной, Д. Д. Бабаева, С. В. Пивневой [Машиньян, Кочергина, Бабаев, Пивнева, 2023] в контексте технического образования.

Таким образом, данные подтверждают необходимость дифференцированного подхода к оценке прогностической валидности ЕГЭ в зависимости от профиля подготовки и контекстуальных факторов, таких как форма финансирования обучения.

Выводы

Проведенный анализ академической успеваемости студентов выявил четкую зависимость образовательных результатов от формы финансирования обучения, профиля подготовки и этапа освоения образовательной программы. Студенты, обучающиеся на бюджетной основе, демонстрируют значительно более высокую успеваемость по сравнению с контрактниками – различия подтверждены совокупностью статистических

методов (Z-критерий, точный критерий Фишера, χ^2 , U-критерий Манна-Уитни) при уровне значимости $p < 0,001$ и величине эффекта от умеренного до большого ($d = 0,41-0,98$; $r = 0,39-0,58$). Вероятно, балл ЕГЭ, служащий формальным критерием отбора на бюджет, одновременно выступает косвенным маркером таких личностных качеств, как мотивация, целеустремленность, самоорганизация и ответственность, которые играют решающую роль в академическом успехе.

Прогностическая ценность результатов ЕГЭ оказывается дифференцированной в зависимости от профиля подготовки. На предметно-ориентированных профилях «История и обществознание», «Русский язык и литература» наблюдается умеренная положительная корреляция между баллом ЕГЭ и качественной успеваемостью ($r = 0,42-0,56$, $p < 0,01$), что подтверждает прогностическую валидность экзамена в гуманитарных дисциплинах. В то же время на творческих профилях «Дизайн» и «Музыкальное образование» связь между баллом ЕГЭ и успеваемостью статистически незначима ($p > 0,05$), что подчеркивает ограниченность стандартизированных академических метрик в оценке потенциала в художественных и исполнительских сферах и обосновывает приоритет творческих вступительных испытаний как основного инструмента отбора.

Особое значение имеет выявленная динамика качества обучения по курсам: качественная успеваемость последовательно возрастает с 68,4% на первом курсе до 86,8% на пятом, при этом абсолютная успеваемость достигает 100% к моменту выпуска. Эта тенденция свидетельствует о высокой эффективности образовательного процесса, способствующего не только полному освоению учебной программы, но и формированию у студентов зрелой академической позиции, профессиональной идентичности и стремления к высоким стандартам работы.

Полученные данные расширяют представления о преемственности общего и высшего образования в гуманитарной сфере и имеют как теоретическую, так и практическую значимость для совершенствования приемной политики вуза в условиях демографических и мотивационных вызовов.

Список литературы

- Алексеев С. Н., Гайворонская Т. В., Дробот Н. Н. Результаты единого государственного экзамена и динамика показателей успеваемости студентов-медиков за период обучения в вузе // *Современные наукоемкие технологии*. 2020. № 11-1. С. 99-104. DOI [10.17513/snt.38345](https://doi.org/10.17513/snt.38345). EDN [KTDLTL](https://www.edn.ru/entry/10.17513/snt.38345)
- Бакуменко Л. П., Бурков А. В. Формирование прогнозных моделей в оценке качества подготовки студентов // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2024. № 12-3. С. 339-349. DOI [10.17513/vael.3926](https://doi.org/10.17513/vael.3926). EDN [EOPNWD](https://www.edn.ru/entry/10.17513/vael.3926)
- Галимова Н. С., Загитова Л. Р. Построение многофакторной модели успеваемости студента // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2020. № 6-3 (96). С. 31-36. DOI [10.23670/IRJ.2020.96.6.080](https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.080). EDN [OPTLTI](https://www.edn.ru/entry/10.23670/IRJ.2020.96.6.080)
- Дунаева Я. О., Овечкин Р. А. Исследование зависимости между результатами ЕГЭ и успеваемостью в вузе // *Бизнес-образование в экономике знаний*. 2025. № 2 (31). С. 45-48. EDN [GJXNXU](https://www.edn.ru/entry/10.17513/bz.2025.2.31.45-48)
- Князева Т. С. ЕГЭ предсказывает успешность обучения в вузе. Но почему прогноз ухудшается в выборке музыкантов? // *Вопросы психологии*. 2022. Том 68. № 2. С. 124-134. EDN [BTNSFH](https://www.edn.ru/entry/10.17513/vp.2022.68.2.124-134)
- Комкова О. Г., Переведенцева С. Е., Ворсина Е. В. Исследование взаимосвязи учебной успеваемости студентов-первокурсников медицинского вуза с высокими стартовыми показателями // *Психолого-педагогический журнал Гаудеамус*. 2024. Том 23. № 3. С. 38-47. DOI [10.20310/1810-231X-2024-23-3-38-47](https://doi.org/10.20310/1810-231X-2024-23-3-38-47). EDN [MSQWQG](https://www.edn.ru/entry/10.20310/1810-231X-2024-23-3-38-47)
- Машиньян А. А., Кочергина Н. В., Бабаев Д. Д., Пивнева С. В. Факторы и механизмы усвоения физических знаний у студентов технического университета // *Перспективы науки и образования*. 2023. № 5 (65). С. 182-195. DOI [10.32744/pse.2023.5.11](https://doi.org/10.32744/pse.2023.5.11). EDN [WFENFO](https://www.edn.ru/entry/10.32744/pse.2023.5.11)

Портная Я. А., Демаков В. И., Рерке В. И. О состоятельности единого государственного экзамена для качественного отбора кандидатов на обучение в вузе // Современный ученый. 2022. № 5. С. 227-232. EDN CGHFAX

Портнова А. Г., Лесникова С. Л., Русакова Н. А. Использование математических методов для мониторинга качества успеваемости студентов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Том 4. № 3 (15). С. 218-226. DOI 10.21603/2542-1840-2020-4-3-218-226. EDN YTCGUZ

Рочев К. В., Куделин А. Г., Семьяшкіна А. В. Исследование комплексного влияния ЕГЭ на академическое развитие студентов // Международный научно-исследовательский журнал. 2024. № 9 (147). DOI 10.60797/IRJ.2024.147.49. EDN JUDDAS

Рочев К. В., Куделин А. Г. Проблемы прогнозирования успеваемости студентов: взаимосвязь результатов ЕГЭ и академических успехов // Психологическая наука и образование. 2025. Том 30. № 1. С. 158-170. DOI 10.17759/pse.2025300112. EDN NIYMDT

O'Neill L. D., Nielsen T. Admission testing, pre-academic exam self-efficacy, and retention. A prospective cohort study // Studies in educational evaluation. 2024. Vol. 83. P. 101383. DOI 10.1016/j.stueduc.2024.101383. EDN MGLFVD

References

Alekseenko, S. N., Gayvoronskaya, T. V., Drobot, N. N. (2020). The results of the use and the dynamics of indicators of the progress of medical students during the period of study at the university. *Modern high-tech technologies, 11-1*, 99-104. EDN: KTDLT. <https://doi.org/10.17513/snt.38345>

Bakumenko, L. P., Burkov, A. V. (2024). Formation of forecast models in assessing the quality of student training. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law, 12-3*, 339-349. EDN: EOPNWD. <https://doi.org/10.17513/vael.3926>

Galimova, N. S., Zagitova, L. R. (2020). Construction of a multi-factor model of the students' academic performance. *International research journal, 6-3(96)*, 31-36. EDN: OPTLTI. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2020.96.6.080>

Dunaeva, Ya. O., Ovechkin, R. A. (2025). The study of the relationship between the results of the Unified State Exam and academic performance at the university. *Business education in the knowledge economy, 2(31)*, 45-48. EDN: GJXNXU

Knyazeva, T. S. (2022). The use predicts success in higher education. But why does the prediction worsen in the sample of musicians? *Voprosy psichologii, 68(2)*, 124-134. EDN: BTNSFH

Komkova, O. G., Perevedentseva, S. E., Vorsina, E. V. (2024). Study of correlation of academic achievement and high starting indicators of first-year medical students. *Psychological-pedagogical journal Gaudeamus, 23(3)*, 38-47. EDN: MSQWGQ. <https://doi.org/10.20310/1810-231X-2024-23-3-38-47>

Mashinyan, A. A., Kochergina, N. V., Babayev, D. D., Pivneva, S. V. (2023). Factors and mechanisms of mastering physical knowledge by Technical University students. *Perspectives of science and education, 5(65)*, 182-195. EDN: WFENFO. <https://doi.org/10.32744/pse.2023.5.11>

Portnaya, Ya. A., Demakov, V. I., Rerke, V. I. (2022). On the viability of the Unified State Exam for the qualitative selection of candidates for higher education. *Modern scientist, 5*, 227-232. EDN: CGHFAX

Portnova, A. G., Lesnikova, S. L., Rusakova, N. A. (2020). Mathematical methods in monitoring the quality of student performance. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and social sciences, 4(3(15))*, 218-226. EDN: YTCGUZ. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-3-218-226>

Rochev, K. V., Kudelin, A. G., Semyashkina, A. V. (2024). Study of the complex impact of the use on students' academic development. *International research journal, 9(147)*. EDN: JUDDAS. <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.49>

Rochev, K. V., Kudelin, A. G. (2025). Prediction of students' academic performance: The correlation between the results of the Unified State Exam and academic success. *Psychological science and education, 30(1)*, 158-170. EDN: NIYMDT. <https://doi.org/10.17759/pse.2025300112>

O'Neill, L. D., Nielsen, T. (2024). Admission testing, pre-academic exam self-efficacy, and retention. A prospective cohort study. *Studies in educational evaluation, 83*, 101383. EDN: MGLFVD. <https://doi.org/j.stueduc.2024.101383>

Информация об авторах

Ильина Екатерина Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент,
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, Scopus Author ID: 57192578239,
e-mail: fiuir@mail.ru

Ильина Светлана Викторовна, кандидат искусствоведения, доцент, проректор,
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

Васильева Лариса Геннадьевна, кандидат философских наук, доцент,
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

Григорьева Светлана Владиславовна, кандидат физико-математических наук, доцент,
Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет,
г. Москва, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, Scopus Author ID: 57207653655, ResearcherID: J-4973-2015,
e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru

Поступила в редакцию 14.01.2026

Принята к публикации 12.03.2026

Опубликована 23.03.2026

Information about the authors

Ekaterina A. Ilyina, Cand. Sci. (Econ.), associate professor,
Chuvash State Pedagogical University,
Cheboksary, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, Scopus Author ID: 57192578239,
e-mail: fiuip@mail.ru

Svetlana V. Iina, Cand. Sci. (Art Crit.), associate professor, vice-rector,
Chuvash State Pedagogical University,
Cheboksary, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

Larisa G. Vasilyeva, Cand. Sci. (Philos.), associate professor,
Chuvash State Pedagogical University,
Cheboksary, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

Svetlana V. Grigoreva, Cand. Sci. (Phys. and Math.), associate professor,
National Research Moscow State University of Civil Engineering,
Moscow, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, Scopus Author ID: 57207653655, ResearcherID: J-4973-2015,
e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru

Received 14 January 2026

Accepted 12 March 2026

Published 23 March 2026

Авторсем җинчен пѣлтерни

Ильина Екатерина Анатольевна, экономика аслăлăхĕн кандидачĕ, доцентĕ,
И.Я. Яковлев ячĕллĕ Чăваш патшалăх педагогика университетĕ,
Шупашкар хули, Раçсей Федерацийĕ.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6504-0500>, Scopus Author ID: 57192578239,
e-mail: fiuip@mail.ru

Ильина Светлана Викторовна, унер аслăлăхĕн кандидачĕ, доцентĕ, проректорĕ,
И.Я. Яковлев ячĕллĕ Чăваш патшалăх педагогика университетĕ,
Шупашкар хули, Раçсей Федерацийĕ.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1883-5448>, e-mail: prorektor-ur@chgpu.edu.ru

Васильева Лариса Геннадьевна, философи аслăлăхĕн кандидачĕ, доцентĕ,
И.Я. Яковлев ячĕллĕ Чăваш патшалăх педагогика университетĕ,
Шупашкар хули, Раçсей Федерацийĕ.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-3415-2028>, e-mail: largen1109@gmail.com

Григорьева Светлана Владиславовна, физикапа математика аслăлăхĕн кандидачĕ, доцентĕ,
Мускаври патшалăх строительство наци тĕпчев университетĕ,
Мускав хули, Раçсей Федерацийĕ.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1600-480X>, Scopus Author ID: 57207653655, ResearcherID: J-4973-2015,
e-mail: grigorevasv2017@yandex.ru

Редакцияе җитнĕ 14.01.2026

Пичетлеме йышăннă 12.03.2026

Пичетленсе тухнă 23.03.2026