

*Горбачева Александра Михайловна*

соискатель

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

г. Ярославль, Ярославская область

DOI 10.31483/r-155016

## **ВИДЫ РЕЧЕВЫХ ИНТЕНЦИЙ КОУЧА В РЕЧЕВОМ ЖАНРЕ КОУЧ-БЕСЕДЫ**

***Аннотация:** в статье проанализирована интенциональная структура речевого жанра коуч-беседы, выделено пять подклассов речевых интенций коуча (речежанровые (РЖ) тематические, РЖ прагматические, РЖ персонально-тематические, РЖ персонально-прагматические, неречежанровые). Установлена корреляция между уровнем экспертности коуча и процентным соотношением речежанровых и неречежанровых речевых интенций в трех коуч-беседах: коуч-новичка (менее 100 часов практики), коуча-практика (100–300 часов), коуча-эксперта (более 300 часов). На основе методов интен-анализа и феноменологического интервью разработан прикладной метод интен-интервью, с помощью которого выявлена частотность РЖ и не РЖ речевых интенций, а также интенциональные паттерны коучей, влияющие на интенциональную структуру коуч-бесед.*

***Ключевые слова:** речевая интенция, интен-анализ, феноменологическое интервью, коучинг-дискурс, коуч-беседа, речевой жанр, интенциональность.*

*Выражается признательность научному руководителю доктору филологических наук, профессору В.Н. Степанову.*

*Постановка проблемы.*

Традиция исследования диалога, заложенная в отечественной науке Л.В. Щербой, Л.П. Якубинским, М.М. Бахтиным, в настоящее время переросла в специальный раздел антропоцентрических исследований – диалогическую лингвистику [12]. Тип «бахтинского высказывания» с его триединством «тема-стиль-

композиция», разработанный в 1920 году [4], задал вектор научных работ, посвященных анализу текста, дискурса, диалога, речевых жанров и речевых актов.

Различные аспекты диалогического единства с его стимульно-реактивным характером связанности диалогических реплик (иллокутивное вынуждение, по [3], интенциональное вынуждение, по [8]) вызывают неизменный интерес ученых (Н.Д. Арутюнова, О.С. Ахманова, А.Р. Балаян, А.Н. Баранов, М.М. Бахтин, И.Н. Борисова, Т.Г. Винокур, В.Н. Волошинов, Л.С. Выготский, В.Г. Гак, Е.М. Галкина-Федорук, Р.Р. Гельгардт, Т. Грайс, Т. ван Дейк, В.В. Дементьев, В.З. Демьянков, К.А. Долинин, Е.А. Земская, Г.А. Золотова, О.С. Иссерс, И.М. Кобозева, Г.Е. Крейдлин, Ю.М. Лотман, Дж. Остин, Н.Д. Павлова, О.Б. Сиротинина, И.П. Святогор, К.Ф. Седов, Дж.Р. Серль, А.К. Соловьева, В.Н. Степанов, Н.И. Формановская, О.И. Шаройко, Н.Ю. Шведова, Л.П. Якубинский).

При этом исследования коуч-беседы (коуч-сессии) как диалога между коучем и клиентом в отечественной лингвистике не проводились. Коуч-беседа является ядерным компонентом коучинг-дискурса. Дискурс как объект лингвистического изучения понимается в данной статье как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий в взаимодействии людей, в механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» [1, с. 136–137]. Коучинг-дискурс в западной науке может рассматриваться в двух аспектах: 1) совокупность диалогов коуча и клиента (широкая рамка), 2) отдельное коммуникативное событие (узкая рамка: коуч-беседа).

Коучинг-дискурс в первом значении был охарактеризован в [6] с позиций социо- и прагмалингвистического подхода [13], а также неоднократно становился объектом западных лингвистических исследований: 1) коучинг как диалог (Armstrong H., de Haan E., Konat B. & Juszczuk A., Lynden J. & Avery R., Stalinski Sh.); 2) дискурсивные практики и коучинг-дискурс (Arielle B., Graf E.-M., Haneda M. A., Heineke S., Hunt C., Rettinger S., Sator M., Sherman B., Shultz F.,

Spranz-Fogasy T., Teemant A., Wall McL H.); 3) прагма- и социолингвистические аспекты речевого поведения участников коуч-бесед (Behn-Taran A., Graf E.-M.); 4) речевые стратегии и тактики в коуч-беседах (Arielle B., Bock K., Fleischhacker M., Ford-Connors E., Frahm T., Muntigl P., Paratore. J.R., Robertson D.A., Wood C.); 5) лингвистические модели коуч-бесед: (Graf E.-M., Theeboom T.). Развернутый срез научного интереса к коучингу был освещен в [7]

Система коучинга обеспечивает накопление текстов коучинг-дискурса (широкая рамка), и вслед за Э. Грантом, в данной статье понимается как «сфокусированный на решении, ориентированный на результат систематический процесс, в ходе которого коуч способствует усовершенствованию жизненного опыта и результативности клиента в различных сферах и содействует самонаучению и личностному росту клиента» [27, с. 20] (перевод наш – *Авт.*).

Коучинг-дискурс в узком значении (как отдельное коммуникативное событие) рассматривается в серии лингвистических исследований, в которых коучинг понимается как «со-создаваемое коммуникативное событие, то есть профессиональная помогающая встреча, которая происходит «здесь и сейчас», с помощью последовательных речевых действий коуча и клиента» (перевод наш. – *Авт.*) [26].

Данная статья фокусируется на втором определении коучинга и узком понимании коучинг-дискурса: в ответе на вопрос «Как устроена коуч-беседа?» автора интересует ее композиция на разных уровнях (лексико-грамматические средства оформления речевых высказываний коуча и клиента; перечень элементарных речевых жанров в ее составе; интенциональность).

В [8] авторами было предложено обоснование коуч-беседы как гипержанра усложненной интенциональной структуры (непрямой коммуникации [11]) и представлена иерархическая модель данного жанра, основанная на уточненной вертикальной типологии речевых жанров К.Ф. Седова «гипержанр-жанр-субжанр» [20], позволяющей включить и комплексные (состоящие из нескольких) и элементарные (далее неделимые) речевые жанры.

Цель проведенных исследований заключалась в первичной разработке композиции (комплексного) гипержанра коуч-беседы (далее – ГЖКБ) с опорой, с одной стороны, на базовые принципы коучинг-дискурса и стандартов ведения коуч-бесед [18, 19], с другой стороны, на уже имеющиеся жанроведческие наработки отечественной лингвистики (М.М. Бахтин, А. Вежбицка, К.Ф. Седов, В.В. Дементьев, В.Н. Степанов, М.Ю. Федосюк, Т.В. Шмелева и др.).

Под речевым жанром (далее – РЖ) в данной статье понимается типическая текстовая организация, с помощью которой люди формируют (создают) и передают собственный жизненный опыт общения в данном языковом коллективе и воспринимают чужой опыт («вербальное оформление типичной ситуации социального взаимодействия людей» [20, с. 372]). По К.Ф. Седову, мышление имеет имманентно жанровый характер, при этом «нет и не может быть единой модели порождения речи; разные стили и жанры речи предполагают неодинаковые способы развертывания мысли в дискурс» [21, с. 40].

РЖ – базовые единицы дискурса («текста, погруженного в жизнь» [1]) – по В.В. Дементьеву, являются буферным пространством «между отчужденной от человека системой языка и ее реальным использованием» [10, с. 23]. Жанры «присутствуют в сознании языковой личности в виде готовых сценариев, фреймов, влияющих на процесс разворачивания мысли в слово» [21, с. 40]. При этом именно речевые интенции («речевая воля говорящего» (М.М. Бахтин [4]), «направленность на цель» (А. Н. Леонтьев [16]), «коммуникативное намерение» (Н.Д. Павлова [17]), «коммуникативная цель» (Т.В. Шмелёва [23])) рассматриваются в жанроведении как одна из жанрообразующих характеристик (один из слотов фрейма/сценария каждого РЖ).

Речевая интенция (далее – РИ) формируется на первом этапе порождения речи (модель современной психолингвистики [15]) вслед за мотивом и, с одной стороны, помогает говорящему в ориентации на ту или иную социально-значимую ситуацию для отбора РЖ и речевого материала для его оформления, а, с другой стороны, помогает адресату в распознавании РЖ и результирующего смысла высказывания в целом. РИ как маркер РЖ лежит в когнитивной области, является

вкупе с мотивом первой на этапе порождения и финальной на этапе распознавания речи, и заложена как часть фрейма/сценария в сознании человека. В психолингвистических и когнитивных исследованиях фреймы считаются одной из форм существования мысли (хранения знаний) в сознании. Фрейм в данной статье вслед за Ю.Н. Карауловым понимается как «схема смысловых опор», которая «персонифицирует действия, от личности не зависящие, и материализуется в тексте» [14, с. 192]. По К.Ф. Седову, речевые жанры присутствуют в сознании языковой личности в виде «сценариев, фреймов, влияющих на процесс разворачивания мысли в слово...». Итак, можно отметить, что РИ является одним из слотов речежанрового *фрейма* в сознании говорящего и слушающего.

При этом говорящие, разворачивая мысль в речевое произведение и на этапе ориентировки отбирая тот или иной РЖ, не всегда осознают коммуникативную цель (РИ). В данном случае уместно говорить, скорее, об интенциональном состоянии, под которым «понимаются такие ментальные состояния, как, например, полагания, желания, направленные на те или иные объекты и положения дел в мире» [22, с. 101].

В ходе ГЖКБ коуч намеренно продуцирует РИ, заложенные в когнитивном фрейме/сценарии ГЖКБ, хранящемся в его сознании (и передаваемом в виде системы знаний через стандарты коучинга), тогда как клиент в диалоге испытывает и продуцирует скорее интенциональные состояния (ИС), описывая свою проблемную ситуацию и возможные пути ее решения. Сплетаясь воедино, РИ и ИС образуют интенциональные паттерны и результирующую интенциональную структуру (композицию) каждой конкретной ГЖКБ.

Коуч, как профессионал обязан владеть перечнем РИ ГЖКБ. Исходя из данной выше дефиниции коучинга можно определить *макроинтенцию*, лежащую в основе *гипержанра* КБ, как «усовершенствование жизненного опыта и результативности клиента в обозримой перспективе общения с коучем». *Мезоинтенции*, лежащие в основе *сужанров* (комплексных РЖ второго уровня, входящих в состав ГЖКБ), нацелены на «глобальные изменения» клиента и обусловлены оформляемыми этапами КБ (1: small talk / организационная беседа; 2: договор; 3:

рефлексия решения; 4: планирование; 5: «дифирамб» / организационная беседа; (об этапах/фазах КБ см. также [25])). Наконец в основе *субжанров* (минимальных одноактных РЖ в составе ГЖКБ, оформляющих повороты КБ) – лежат *микроринтенции*, нацеленные на «локальные изменения» клиента.

В данном исследовании акцент делается на микроринтенциях, лежащих в основе субжанров, которые входят в состав ГЖКБ и в каждой конкретной КБ образуют уникальную для нее интенциональную структуру.

Благодаря заложенным в коучинг-дискурсе прескрипциям к ведению КБ, коуч обязан находиться в состоянии так называемой *коуч-позиции*. Именно она обуславливает основу его мотивов и РИ на макро-, мезо- и микроуровнях (нейтральность, безоценочность, недирективность, клиентоцентричность, доверие, открытость, принятие, спокойная уверенность и др.). Эта система РИ закладывает основу провоцирования (в трактовке В.Н. Степанова [22]) как заражения клиента состоянием доверия (к коучу и себе), открытости (к коучу и себе), принятия (к коучу и себе) итп. Именно эта особенность коучинг-дискурса позволила охарактеризовать его как разновидность провокативного дискурса, с точки зрения интенциональной направленности [8].

Ограниченный прескрипциями список РИ накладывает ограничения и на репертуар РЖ, которые уместны в ГЖКБ. Группа интенций, предписываемых дискурсом и жанром, в [5] была обозначена термином *речезанровые интенции* (одобренные жанром, заключенные во фрейме/сценарии жанра КБ). В свою очередь, все остальные РИ, лежащие вне предела оговоренных стандартами коучинг-дискурса и ГЖКБ, обозначены как *неречезанровые интенции* (не входят во фрейм/сценарий ГЖКБ, размывают границы жанра, очерченные прескрипциями).

Психолингвистический подход к анализу звучащей речи, вслед за Л.С. Выготским, А.А. Леонтьевым, И.Н. Гореловым, К.Ф. Седовым, Н.И. Жинкиным и др., позволяет интерпретировать процесс производства речи «как последовательность принятия решений или последовательность элементарных действий» [16, с. 79]. Выбор РИ трактуется в данной статье как одно из таких действий, и

вектор исследовательского интереса направлен на ситуации принятия решений языковой личностью коуча и на те «затекстовые» факторы, которые определяют итоговые выборы. «Затекст» / контекст ГЖКБ включает объемный перечень параметров, макроконтекстуальных (участники, их отношения, опыт в коучинге клиента, ситуация и формат проведения КБ, тема КБ, степень экспертности коуча, время и место беседы и др.) и микроконтекстуальных (на каком этапе беседы – в ходе какого сужанра была реализована та или иная РИ, какие субжанры и их сочетания были реализованы до и после, каков результирующий смысл предыдущей речи клиента и коуча) и др.

Анализ «затекста» / контекста ГЖКБ, с одной стороны, и вскрытие интенциональных паттернов коуча-клиента, с другой стороны, критически важны: ГЖКБ является жанром непрямой коммуникации (по В.В. Дементьеву [11]) и требует многоуровневого анализа, чтобы сделать вывод о том, каков результирующий смысл каждой реплики коуча и клиента (оформленной субжанрами), каков смысл связанных в интенциональные диады реплик (бжанров); каков смысл целых эпизодов (интенционально-тематических фрагментов беседы, объединенных в сужанры), наконец каков результирующий смысл всей КБ в целом. Многоуровневый анализ включает исследование: а) макро- и микроконтекста, б) РИ коуча, в) интенциональных состояний клиента, г) интенциональных паттернов КБ.

Данное исследование фокусируется на связи одного «затекстового фактора» – уровня экспертности коуча – с частотностью применения *речежанровых* и *неречежанровых РИ* (далее – РЖ РИ и неРЖ РИ).

*Методология.*

*Гипотеза:* уровень экспертности коуча (коуч-новичок, 100 часов практики; коуч-практик – 100–300 часов, коуч-эксперт – более 300 часов) влияет на частотность речежанровых и неречежанровых РИ и на интенциональную композицию ГЖКБ в целом.

*Цель статьи* – зафиксировать корреляцию между уровнем экспертности коуча и процентное соотношение РЖ и неРЖ РИ в трех ГЖКБ: коуча-новичка, коуча-практика, коуча-эксперта.

*Задачи:*

– зафиксировать количество речеганровых РИ в трех ГЖКБ и описать основные подгруппы;

– зафиксировать количество неречеганровых РИ в трех ГЖКБ и описать основные подгруппы;

– подсчитать частотность обеих групп РИ и зафиксировать корреляцию между уровнем подготовки коуча и частотностью РЖ и неРЖ РИ.

*Объект исследования:* РЖ и неРЖ РИ коучей.

*Предмет исследования:* корреляция между уровнем подготовки коучей и процентным соотношением РЖ и неРЖ РИ.

*Материал:* 3 КБ, общей длительностью 127 минут (552 реплики), пословно затранскрибированные с указанием времени, нахлеста реплик, смены ролей коуч-клиент; 3 интервью с коучами (общей длительностью 563 минуты).

*Этапы исследования и методы.*

Этап 1 включал отбор методологических подходов и принципов и анализ литературы, а также подготовку эксперимента: запись трех КБ на видео и пословная транскрибация каждой. Сведены к минимальному разрыву незначимые с точки зрения целей данного исследования макроконтекстуальные факторы: уровень клиента в коучинге (все три клиента уже знакомы с РЖ КБ, неоднократно бывали клиентами; формат проведения КБ (все три КБ проведены онлайн, без наблюдателей); долгосрочный формат работы (все 3 коуча и клиента уже давно работают вместе) и др.

На этапе 2 был проведен коллаборативный анализ с участием коуча-испытуемого и исследователя (коуча с опытом более 2500 часов практики) с целью выявления РИ коуча. Анализ проводился в форме интент-интервью, совмещающего в себе методы интент-анализа [9] и феноменологического интервью [24]: а) вопросы контекстуализации; б) вопросы интерпретации феномена (анализируемой КБ).

Вопросы феноменологического интервью: Часть 1. Контекстуализация: *Каков Ваш опыт в коучинге? Сколько клиентов сейчас в работе? В каких*

*направлениях? Какой коучинговый подход практикуете? В чем Вы убеждены в отношении коучинга? Клиента? Себя в коучинге? Отношений коуч-клиент? Как вы себя ощущаете в коуч-беседе? Расскажите немного о своей биографии до коучинга.*

*Часть 2.1. Первичная интерпретация феномена. Каков был для тебя данный опыт? Чем он отличается от других коуч-бесед? Что особенного было в этом опыте? Что помогало? Мешало? Какие отрывки запомнились особо? Почему? Что ты делал(а) в этом опыте? Что ты обычно делаешь в подобном опыте?*

*Часть 2.2. Когнитивная интерпретация феномена: интент-интервью.*

Данный подэтап позволил соединить феноменологическое интервью с методом интент-анализа, основными вопросами которого являются вопросы о речевых способах передачи речевых интенций дискурса, в совокупности составляющих интенциональную структуру коммуникативного события. На протяжении всех интервью интервьюер и коучи-испытуемые работали в коллаборативном подходе, т. е. согласовывали свое понимание интенций коуча и клиента, исходя из опыта анализа и проведения коуч-бесед, и анализировали то, какие именно факторы влияли на решения коуча выбрать ту или иную РИ в ходе коуч-беседы. Интент-интервью проводилось с целью выявления ответов на следующие группы вопросов: а) *интенциональные общие. Какова интенция коуча в реплике X? Какова реакция клиента? Достигнута ли цель коуча? Как согласуются РИ коуча и реакция клиента (интенциональные паттерны)? б) РЖ и неРЖ РИ. Какие интенции одобрены прескрипциями жанра КБ? Какие коуч привносит от себя? Зачем? Какова реакция клиента? в) тематические и прагматические: Какие интенции непосредственно относятся к заданной клиентом теме? (тематические РИ). Какие интенции относятся к общему ходу беседы, необходимости обеспечить понимание, связность КБ? (прагматические). Какова реакция клиента?*

Этап 3 включал анализ проведенных интент-интервью и коллаборативный анализ с группой коучей-экспертов по сортировке РИ коуча на РЖ и неРЖ РИ (тематические и прагматические). В ходе анализа были выделены подклассы РИ

с точки зрения силы соблюдения прескриптивности (интенциям присвоен вес, выраженный в числовом эквиваленте) и даны определения введенным терминам (см. в разделе «Результаты»): а) тематические РЖ РИ – присвоен вес 1, прагматические РЖ РИ – вес 1, персонально-тематические – вес 0, персонально-прагматические – вес 0, неРЖ РИ – вес – 1, где 1 – сильное соответствие прескрипциям жанра, 0 – средний уровень соответствия, -1 – низкий уровень соответствия. Все интенции были соединены в Таблицу 1, подсчитано процентное соотношение РЖ и неРЖ РИ, а также общий уровень веса РИ, наработанных коучем. В ходе анализа интент-интервью были выведены интенциональные паттерны коуча (состоящие из наиболее часто повторяющихся РИ коуча – см. Таблицу 1).

### *Результаты.*

Все РЖ РИ коуча были разделены на две группы: тематические и прагматические. *Тематические РЖ РИ* коуча (вес 1) нацелены на темы и подтемы, которые привносит клиент в КБ, что отражено на семантическом и речежанровом уровне. На семантическом уровне: в репликах коуча задействуются пропозиции из реплик-ответов клиента, состоящие из предиката – события, о котором говорится + аргументов – участников, партиципантов события. На речежанровом уровне реплики оформлены субжанрами с вкраплением демонстратива.

«Субжанр демонстратива указывает на компонент актуальной коммуникативной ситуации как результат или процесс восприятия (акцентуации) говорящим. Переосмысление демонстратива в рамках ГЖ КБ позволило выявить его специфику: коуч и клиент часто используют прецедентные феномены, указывая на предмет речи, цитируя и самоцитируя предыдущие собственные рассуждения, возвращаясь к ранее поднятым темам, заданным вопросам. В субжанры вопроса, професемы, сообщения, признания, жалобы, нотации в речи говорящих вкрапляется демонстратив как жанроид» [8]. Н.Д. Арутюнова рассматривает вопросы с вкраплением демонстратива как цитатные: «Цитатные вопросы всегда представляют собой реакцию на предшествующее высказывание, из которого и происходит заимствование «чужих» слов. Это вопросы о высказывании» [2, с. 674]. По

аналогии с цитатными вопросами, субжанры коуча с вкраплением демонстратива возможно обозначить как «цитатные професемы», «цитатные признания» и др.

Пример 1.

*Ко. Первая тема была укрепление внутренней опоры («укрепление опоры» – пропозиция клиента), чтобы выстраивать отношения на новом уровне («выстраивать отношения по-новому» – пропозиция клиента), (субжанр демонстратив) Согласна, всё верно? (субжанр вопрос-сверка)*

*Кл. Всё верно, да, да. (субжанр подтверждение)*

Пример 2.

*Ко. Как ты будешь свой мир лучше делать? (субжанр цитатный вопрос с вкраплением демонстратива)*

*Кл. Свой мир лучше делать (демонстратив). Ну, во-первых, «Вдох, выдох, все хорошо», я говорю себе спокойно. (професема).*

Пример 3.

*Ко. Ты произнесла «понимание». (демонстратив) Какое понимание пришло? [...] (субжанр цитатный вопрос с вкраплением демонстратива)*

*Кл. Ну, понимание, что всё равно я как бы всем этим управляю, своей головой управляю, своими чувствами, да (субжанр признание с вкраплением демонстратива). И только от меня зависит качество моей жизни [...] (субжанр сентенция)*

Это базовый вид РИ коуча, который составляет основную массу всех РИ в КБ, при этом, как видно из таблицы 1, количество тематических РЖ РИ коуча возрастает с повышением уровня экспертности коуча и часов практики (47,4%, 76,5%, 87%).

Вторая группа РЖ РИ коуча – *прагматические РИ* (вес 1), организующие связность коммуникативного события (КБ): коуч может предупредить о новом намерении в сессии, задать вопрос, касающийся контекста проведения КБ, возможности перейти от одного субжанра (оформляющего этапы КБ) к другому итп.

Как видно из примеров в таблице 1, количество прагма-интенций имеет некоторую тенденцию к снижению в связи с повышением уровня коуча: например,

и у коуча-практика, и у коуча-эксперта таких РИ меньше, чем у новичка. Вместе с тем прагматические интенции и количество их реализаций в репликах коуча зависят от многих других факторов макроконтекста, например, от уровня клиента в коучинге (с менее опытным клиентом коучу приходится применять большее количество прагматических интенций, нацеленных на прояснение того, что происходит в сессии, зачем он задает тот или иной вопрос итп.). При этом все три клиента имеют опыт в коучинге, таким образом, можно сделать вывод, что на необходимость употреблять прагма-интенции в анализируемых КБ влияет скорее стиль коуча и наличие/отсутствие навыка прояснять те или иные моменты сессии для клиента.

Для большего понимания стоит обратиться к гибридным РИ – которые отчасти обоснованы жанром КБ, отчасти привнесены самим коучем: персонально-тематическим и персонально-прагматическим РИ. Данные интент-интервью (ИНИ) показывают, что *персонально-тематическими* (вес 0) коуч называет те РИ, которые в целом допустимы жанром и выражены в «цитатных» субжанрах, но при этом оформлены не в коучинговом стиле, и нарушают то прескрипцию недирективности, то прескрипцию клиентоцентричности, то прескрипцию безоценочности, см. примеры из интервью в таблице 1, где коучи поясняют, зачем они задают те или иные вопросы.

#### Пример 4.

Ко: *Может быть, может быть, ты хочешь сделать всё очень правильно всегда и не даёшь себе право на ошибку, как?*

Интенция (со слов коуча): «знание о прошлых сессиях – намерение поддерживать и поглубже покопать. Я веду себя как надсмотрщик: «А ты вот это!» – когда слушаю себя, то я чувствую себя на допросе (интонации)».

Кл. *Раньше это у меня было очень развито. Сейчас я как раз от этого ухожу.* (клиент не подтверждает РИ коуча).

#### Пример 5.

Ко: *Говори. А кого ты должна контролировать, кроме себя?*

*Интенция*, со слов коуча: «коуч продолжает идти по своей колее, задача не услышать, а провести. Вижу, что я делаю то же самое, что с ней делает жизнь и все происходящее. Ей нужно в эмоции, а я говорю – надо в ум. Она выходит из эмоций со вздохом, встряхивается и начинает отвечать из ума, а не из чувств. Я посчитала в моменте, что поддержала, а на самом деле нет. РИ достигнута – но не коуча, а моего эго, моей личности. Коучем не была в момент. Была топ-менеджером, у которого есть КРІ».

Кл. (*долго думает*) *Ну, контроль окружающего мира вокруг меня. То есть детей, ситуации, еду даже элементарно, есть она или нет. Я так не хочу это делать, всё это не хочу делать.*

*Персонально-прагматическими* (вес 0) в данном исследовании обозначены те РИ коуча, которые служат связности коммуникативного события, но исполнены не для клиента, а для коуча, тем самым нарушая прескрипцию клиентоцентричности. См. пример в таблице 1.

Наконец, *неРЖ РИ* коуча (вес -1) грубо нарушают прескрипции КБ, размывая границы жанра: коуч использует провокативные вопросы, за которыми скрываются советы по решению проблемы клиента; директивные формулы: повелительное наклонение: «смотри», «давай», «загляни глубже»; выдает свои пропозиции за пропозиции клиента (квази-демонстратив) и др. См. примеры в таблице 1.

Таблица 1

Процентное соотношение РИ в КБ коуча-новичка, коуча-практика и коуча-эксперта: 5 подклассов. Источник – составлено автором

Название интенций	Количество РЖ РИ в сессии новичка. 78,9%	Количество РЖ РИ в сессии практика. 89,4%	Количество РЖ РИ в сессии эксперта. 100%	Речевые примеры из КБ и интент-интервью (ИНИ)
Сквозные А) макро-интенция: обеспечить доверие, поддержку, безопасность,	<i>Интенц. паттерны коуча Нам нужен результат! Требовать от партнера</i>	<i>Интенц. паттерны коуча: Желание постоянно улучшаться в ходе КБ. Структура (КБ) не важнее</i>	<i>Интенц. паттерны коуча: Изучать клиента. Выстраивать единую линию.</i>	«Не нашел решение – я поддержу его в смелости ничего не найти» (ИНИ) «Это моя болезнь: неумение быстро и четко

равенство, партнерство. Б) интенц. паттерны коуча	<i>того же, как ощущаю я. Давить. Продать себя клиенту как коуча. Не люблю делать ошибки – люблю делать на 100%. Должно быть интересно, ярко, шоу!</i>	<i>опыта клиента в моменте. Вальс-стратегия (все сказать по два-три раза). Активное привнесение опыта коуча и порой рекомендаций. Обслуживать свои не РЖ персональные стратегии (мне так легче, что...)</i>	<i>Давать время на размышление (стратегия паузы). Сопровождать из внешнего мира во внутренний. Тема сессии – проявляется в самой сессии – исследовать это</i>	формулировать простейший первый запрос. Желание «улучшиться». (ИНИ) «Показываю: «Говори...» – через интонацию – длинный спич «все здесь для тебя» (ИНИ) «Да, просто говори» (КБ). «Это жизненная ценность, я из еврейской семьи – когда с детьми беседуешь – приводишь пример других детей»
Тематические РЖ РИ	47,4% 45 интенций	76,5% 65 интенций	87% 80 интенций	
Прагматические РЖ РИ (в скобках указаны номера реплик в транскрибации)	14,7% 1 (3), 1 (5), 1 (7), 1 (9), 1 (21), 1 (51), 1 (53), 1 (111), 1 (125), 1 (127), 1 (139), 1 (141), 1 (171), 1 (173). Итого 14	3,5% 1 (97), 1 (99), 1 (171). Итого 3.	13% 1 (11), 1 (69), 1 (161), 1 (173), 1 (177), 7 (179–191). Итого 12	«Нужно ли тебе сейчас что-то, чтобы войти в этот процесс?». (КБ) «Тебе с возвратом или сам вопрос?». (КБ) «У нас осталось в районе нескольких минут». (КБ) «Возможно, я очень сложно говорю»
<i>Персональный материал (допустимый жанром):</i>				
Персонально-тематические РЖ РИ (узнаем из ИНИ, плюс из реплик коуча в КБ. Интенции допустимы жанром, иногда форма выражения неуместна)	10,5% 1 (89), 1 (97), 1 (99), 1 (117), 1 (121), 1 (123), 1 (149), 1 (155), 1 (181), 1 (185). Итого 10	8,2%. 1 (21), 1 (41), 1 (43) 1 (55), 1 (79), 1 (91), 1 (165). Итого 7.	0% Выраженных в речи интенций нет, коуч в ИНИ обозначает их только в составе тематических интенций: <i>Понять настроение</i>	«В том числе включается знание о клиенте и его неплановности (нету плавной линии внутри его головы)» (ИНИ). «Раздражение клиента меня не проломило и не прогнуло». (ИНИ)

			<i>клиента. Сфокусировать. Чтобы вспомнил, ведь у него нет цельности. Удержать спокойную позицию</i>	«Наверное, здесь директивна, т.к. возможно недостаточно сил, экспертности, моральных сил и видения, как справиться». (ИНИ)
Персонально-прагматические РЖ РИ (узнаем из ИНИ, м.было не исполнять = сделаны ради коуча)	7,4% 1 (17), 1 (41), 1 (109), 1 (147), 1 (165), 1 (167), 1 (169). Итого 7	1,2% 1 (167). Итого 1.	0%	«Скажи, Настя, поняла-поняла, у меня уже есть мысли, сейчас, секундочку, просто не хочу тебя, сейчас мы проговорим, мне же надо задать». (КБ)
<i>Отрицательный материал, его % в сессии, в скобках указаны номера реплик</i>				
<i>НеРЖ интенции (обслуживают коммуникативные цели лично коуча – не клиента и не РЖ, размыывают границы РЖ) – из ИНИ.</i>	20% 1 (19), 1 (47), 1 (61), 1 (65), 1 (67), 1 (69), 1 (71), 1 (73), 1 (75), 1 (77), 1 (79), 1 (83), 1 (85), 1 (91), 1 (93), 1 (133), 1 (145), 1 (157), 1 (159). Итого 19.	10, 6%. 1 (45), 1 (71), 1 (73), 1 (75), 1 (93), 1 (95), 1 (101), 1 (119), 1 (169). Итого 9.	0%	«Спроси ее, зачем она тебе? От чего она тебя защищает» (КБ) «Может быть, надо смотреть туда, в эту усталость, в эту боль, а не через боль, игнорируя усталость» (КБ). «Ты почувствуй, как ты на колесе, а потом прыгни на землю, и оно придёт, попробуй!» «Смотри, подожди, спокойно. Давай поглубже, почему»

Как видно из таблицы 1 и рис. 1–3, уровень экспертности коуча влияет на процентное соотношение РЖ и неРЖ РИ: количество РЖ РИ повышается с повышением уровня коуча, а количество неРЖ РИ снижается.

Итоговый «вес» КБ коуча-эксперта 92 балла, при этом в КБ реализовано 87% тематических РЖ РИ (темно-синий цвет на рис. 1), 13% прагматических РЖ РИ

(оранжевый цвет на Рис. 1), отсутствуют персональные и неРЖ РИ. Итоговый «вес» КБ коуча-практика 79 баллов, при этом в КБ реализовано 76,5% тематических РЖ РИ (темно-синий цвет на рис. 2), 3,5% прагматических РЖ РИ (оранжевый цвет на рис. 2), 8,2% персонально-тематических РЖ РИ (зеленый цвет на рис. 2), 1,2% персонально-прагматических РЖ РИ (голубой цвет на Рис. 2), 10,6% неРЖ РИ (фиолетовый цвет на рис. 2). Итоговый «вес» КБ коуча-новичка 40 баллов, реализовано 47,4% тематических РЖ РИ (темно-синий цвет на рис. 3), 14,7% прагматических РЖ РИ (оранжевый цвет на рис. 3), 10,5% персонально-тематических РЖ РИ (зеленый цвет на рис. 3), 7,4% персонально-прагматических РЖ РИ (голубой цвет на рис. 3), 20% неРЖ РИ (фиолетовый цвет на рис. 3).

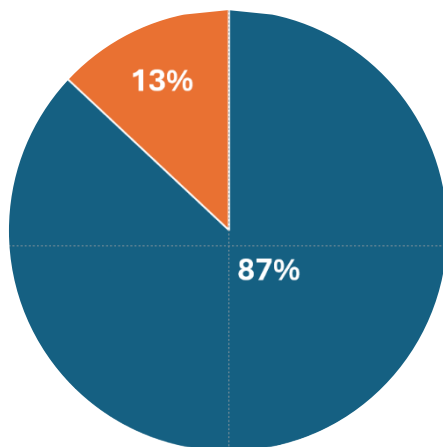


Рис. 1. Процент РИ в КБ

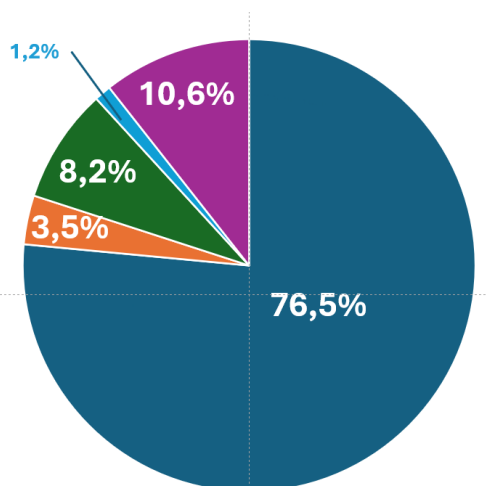


Рис. 2. Процент РИ в КБ

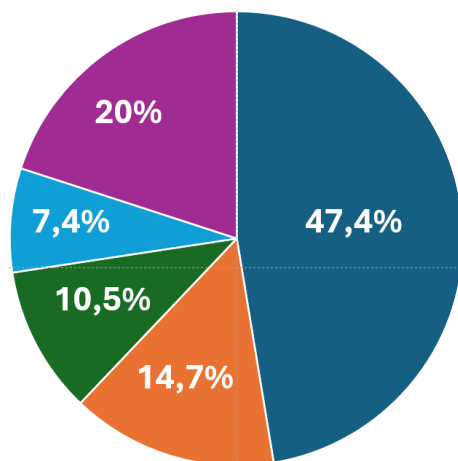


Рис. 3. Процент РИ в КБ коуча-эксперта, коуча-практика, коуча-новичка

Можно предположить, что коуч-новичок только начинает формировать в своем сознании фрейм/сценарий ГЖКБ и заполняет его определенным количеством слотов (в данном примере это количество соответствует «весу» КБ 40 баллов, или 78,9% от общей доли всех РИ: из них 62,1% приходится на чистые РЖ РИ и 17,9% на гибридные с добавлением персональных РИ). По мере наращивания профессионализма, коуч добавляет новые слоты в данный фрейм, вытесняя/заменяя старые представления о КБ, старые интенциональные паттерны новыми, одобренными прескрипциями ГЖКБ (у коуча-практика в данном примере это количество соответствует 79 баллам итогового «веса» КБ, или 89,4% РЖ РИ, из которых 80% приходится на чистые РЖ РИ и 9,4% на гибридные), до тех пор, пока полностью не освоит ГЖКБ (итоговый «вес» КБ 92 балла, или 100% РИ являются речешанровыми). Так, с помощью интент-интервью трех коучей зафиксирована поступенчатый когнитивно-речевой процесс встраивания коучинговых навыков (в частности, навыка формировать интенциональное пространство ГЖКБ в соответствии с прескрипциями коучинг-дискурса).

Прикладное значение исследования: получено подтверждение о том, что методом интент-интервью можно зафиксировать срез понимания коучем прескрипций ГЖКБ не на уровне социально-приемлемых ответов (теории), полученных в первой части феноменологического интервью, а на уровне практического исполнения КБ и саморефлексии над тем, какие РИ реализованы. Например, при ответе на вопрос: «В чем Вы убеждены в отношении коучинга?» все три коуча написали

общие прескриптивные тезисы: Коуч-эксперт: «Убеждена в том, что зацикленность на каких-либо конкретных оборотах, либо инструментах коучинга ограничивает сам процесс коуч-сессии». Коуч-практик: «Убеждена что в сессии надо идти за клиентом, а не по схеме». Коуч-новичок: «Главная моя потребность – поддерживать людей и вдохновлять на новые свершения». При этом после проведения интент-интервью и коллаборативного анализа весь объем РИ был классифицирован на РЖ и неРЖ РИ, в результате чего были сделаны открытия о разнице между декларируемым и реально демонстрируемым навыком исполнения прескрипций коучинга. Можно рекомендовать проведение интент-интервью менторами и преподавателями школ коучинга для повышения уровня компетентности коучей и среза уровня понимания, как формировать интенциональное пространство КБ.

#### *Выводы.*

Зафиксирована корреляция между уровнем экспертности коуча и процентным соотношением РЖ и неРЖ РИ коуча (табл. 1, рис. 1–3): отмечен рост РЖ РИ и снижение неРЖ РИ по мере возрастания уровня.

Выделены подклассы РЖ интенций: тематические, прагматические, и два гибридных варианта: персонально-тематические, персонально-прагматические.

Выводы сделаны по данным нескольких уровней анализа, с перекрёстной перепроверкой: феноменологического интервью, подсчета частотности РИ, интент-интервью, коллаборативного анализа, интерпретативного анализа, графического анализа частотности РИ коуча. Разработан прикладной метод интент-интервью, который может использоваться менторами-наставниками и преподавателями для развития коучей.

Потенциал исследований: описание прескрипций ГЖКБ в виде слотов фрейма/сценария ГЖКБ и анализ, как и какими единицами заполняются слоты; создание таксономии РИ интенций коуча: тематических и прагматических; выстраивание интенциональных паттернов коуча и клиента в КБ; разработка интенциональной структуры ГЖКБ и соотнесение ее с речевжанровой структурой.

#### **Список литературы**

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс / Н.Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1990. – С. 136–137.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека / Н.Д. Арутюнова. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 895 с. EDN QROEGR
3. Баранов А.Н. Иллокутивное вынуждение в структуре диалога / А.Н. Баранов, Г.Е. Крейдлин // Вопросы языкознания. – 1992. – №2. – С. 84–99. EDN OGJRPF
4. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров / М.М. Бахтин // Бахтин М.М. Собрание сочинений. – В 7 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. – М.: Языки русской культуры, 1997. – С. 159–206.
5. Горбачева А.М. Влияние языковой личности переводчика на интенциональную структуру коуч-беседы / А.М. Горбачева // Интеллектуальный потенциал образовательной организации и социально-экономическое развитие региона: сб. материалов X Международной науч.-практ. конф. Академии МУБиНТ. – Ярославль: Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), 2024. – С. 62–70. EDN GUNSFG
6. Горбачева А.М. Систематизация элементов коучинг-дискурса: социо- и прагмалингвистический подходы / А.М. Горбачева // Коучинг и наставничество: теория и практика: материалы I Всерос. науч.-практ. конф. / редкол.: Л.Е. Адамова [и др.]. – Чебоксары: Среда, 2024. EDN BGDUNR
7. Горбачева А.М. Междисциплинарная природа и поливекторный характер научной рефлексии коучинга / А.М. Горбачева, В.Н. Степанов // Организационная психоллингвистика. – 2024. – №2 (26). – С. 44–59. EDN QNVHLI
8. Горбачева А.М. Коуч-беседа как речевой жанр: гипержанр усложненной интенциональной и жанровой структуры / А.М. Горбачева, В.Н. Степанов // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2025. – №3 (58). – С. 640–661. – DOI: 10.34680/2411-7951.2025.3(58).640-661. EDN VUEZOM

9. Гребенщикова Т.А. Интент-анализ и другие методы исследования речи в психологии / Т.А. Гребенщикова, Н.Д. Павлова // Актуальные проблемы психологического знания. – 2015. – №4 (37). – С. 56–63. EDN WAOSWD
10. Дементьев В.В. Коммуникативная генристика: речевые жанры как средство формализации социального взаимодействия / В.В. Дементьев // Жанры речи: сб. науч. ст. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2002. – С. 18–40.
11. Дементьев В.В. Непрямая коммуникация / В.В. Дементьев. – М.: Гнозис, 2006. – 374 с. EDN RENCNG
12. Диалогическая лингвистика: коллективная монография / под ред. Н.Н. Шпильной. – Барнаул: ФГБОУ ВО «АлтГПУ», 2019. – 319 с.
13. Карасик В.И. О типах дискурса / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20. EDN VWHLIZ
14. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность / Ю.Н. Караулов. – М.: Ленанд, 2024. – 264 с.
15. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. – 4-е изд. – М.: Academia; Смысл, 2005. – 287 с. EDN QXLSMJ
16. Основы теории речевой деятельности: коллективная монография / под ред. А.А. Леонтьева. – М.: Наука, 1974. – 367 с.
17. Павлова Н.Д. «Интенция» как психологическая и психолингвистическая категория / Н.Д. Павлова // Разработка понятий современной психологии. – М.: Институт психологии РАН, 2018. – С. 445–460. EDN UZZFMC
18. Приказ «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению персоналом». – URL: [http://sovethr.ru/wp-content/uploads/2022/04/Приказ-Минтруда\\_ПС\\_УП.pdf](http://sovethr.ru/wp-content/uploads/2022/04/Приказ-Минтруда_ПС_УП.pdf) (дата обращения: 15.09.2024).
19. Профессиональные квалификации. – URL: <https://nok-nark.ru/pk/list/> (дата обращения: 15.09.2024).

20. Седов К.Ф. Общая и антропоцентрическая лингвистика / К.Ф. Седов. – М.: Языки славянских культур, 2016. – 438 с.
21. Седов К.Ф. Психолингвистические аспекты изучения речевых жанров / К.Ф. Седов // Жанры речи: сб. науч. ст. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2002. – №3. – С. 40–51. EDN YNDDJJ
22. Степанов В.Н. Провоцирование в рекламной коммуникации / В.Н. Степанов // Организационная психолингвистика. – 2019. – №2 (6). – С. 45–61.
23. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра / Т.В. Шмелева // Жанры речи. – 1997. – №1. – С. 88–98. EDN VLXZCJ
24. Bevan M. A Method of Phenomenological Interviewing – Qualitative Health Research. 2014. Vol 24 (1). Pp. 136–144.
25. Graf E.-M., Dionne F., Spranz-Fogasy T. How to investigate the local and global change potential of questioning sequences in executive coaching? A call for interdisciplinary research // Scandinavian Studies in Language. 2020. No. 11 (1). Pp. 214–238. DOI: 10.7146/sss.v11i1.121368. EDN KERIYF
26. Graf E.-M. New ways of investigating coaching: linguistic research on executive, business and workplace coaching – a systematic scoping review // Coaching: an International Journal of Theory, Research and Practice. 2024. Vol. 17. No. 1. Pp. 90–118.
27. Grant A.M. Towards a Psychology of Coaching: The Impact of Coaching on Metacognition, Mental Health and Goal Attainment. Sydney: University of Sydney, 2021. 338 p.