

**Батталова Айгуль Наилевна**

канд. филол. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **РОЛЬ СИНТАКСИСА ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ В ЦИФРОВОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

***Аннотация:** в статье рассмотрены синтаксические особенности юридических текстов, так как синтаксис, выступая формальным «скелетом» правовых норм, преобразует текст из лингвистического явления в важные структурированные данные. Именно эта формальная строгость делает юридические тексты наиболее подготовленным объектом для перехода к цифровой юриспруденции. Без понимания синтаксиса любая автоматизация будет поверхностной и ненадежной.*

***Ключевые слова:** юридический текст, синтаксические особенности, цифровая юриспруденция, структурированные данные, право.*

Строгое следование грамматическим и стилистическим нормам русского языка при подготовке текстов обогащает культуру юридической коммуникации. Грамотно подготовленные тексты становятся основой для развития цифровой юриспруденции, которая анализирует их и создаёт сервисы, упрощающие понимание права. Цифровая юриспруденция – это не просто новая отрасль права, а фундаментальная трансформация всей правовой системы под воздействием цифровых технологий. По нашему мнению, именно синтаксический анализ является основным приемом грамматического толкования юридических текстов, поскольку именно в синтаксических закономерностях лежат логические основания норм права, превращая язык закона из субъективной интерпретации в объективные данные. Связь между синтаксисом юридических текстов и цифровой юриспруденцией заключается в использовании алгоритмов для обработки правовых документов. Это позволяет повысить их качество и доступность понимания. Де-

кан юридического факультета СПбГУ С.А. Белов отметил, что в 2009 году Министерство образования и науки (уполномоченное правительством) утвердило перечень словарей, содержащих нормы русского языка. Именно они обязательны в официальных сферах, в делопроизводстве, в общении с государственными органами, при издании нормативных правовых актов. Большинство про существование этой официальной нормы – стандарта русского языка – просто не знают! А из тех, кто знает, многие не придают ей особого значения, считая, что это лишь рекомендации, примерный ориентир, а не императивные требования [2].

Рассмотрим синтаксические особенности юридических текстов, понимая, что это профессиональная необходимость правовой коммуникации. Простые глагольные сказуемые в рассматриваемых текстах встречаются нечасто и, как правило, они выражены безличными глаголами с постфиксом *-ся*: *гарантируется, запрещается, обеспечивается, допускается, осуществляется, направляется, охраняется* и т. п. Значительно большим количеством представлены составные глагольные сказуемые, например, *могут храниться, может применяться*.

Сложноподчинённые и сложносочинённые предложения часто используются для отображения логических и правовых связей. Предложения могут быть длинными, включать несколько уровней подчинения, например, *если иное не предусмотрено договором, стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации*.

Содержательно-информационный объем высказывания увеличивается за счет однородных членов предложения, обособленных членов предложения, придаточных предложений и других элементов, распространяющих и уточняющих смысл текста, например, *настоящий Федеральный закон регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле*.

Пассивные конструкции получили широкое распространение в юридических текстах, так как пассивные конструкции с вербально не выраженным субъектом позволяют акцентировать абсолютное и универсальное действие закона [1], например, *в ходе судебного заседания было установлено, что истец снизил стоимость указанных услуг*. В юридическом дискурсе активное использование вставных конструкций, уточнений *в частности, в том числе, исключительно, либо, а именно*, повторение одних и тех же формулировок и речевых клише усиливают юридическую точность и позволяют избежать разночтений.

По мнению И.Л. Петровой, важнейшим средством высказывания в юридических текстах является порядок слов. Обычно придерживаются следующего порядка слов:

а) подлежащее чаще всего стоит в начале предложения и, как правило, предшествует сказуемому, например, *Президент Российской Федерации прекращает...*;

б) определение, выраженное определительным оборотом прилагательным или причастием с зависимыми словами чаще всего занимает позицию после определяемого слова;

в) необособленные согласованные определения находятся, как правило, в препозиции по отношению к определяемым существительным, например, *незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица*. Такой порядок слов более типичен [3]. Далее следует отметить, что, в отличие от согласованных, несогласованные определения должны располагаться только в постпозиции по отношению к определяемому слову: *потенциал для производства конкретного химиката, сроки осуществления прав внутри одного выпуска* и т. д.

Обстоятельственные слова – это наречия или падежные формы существительных чаще всего располагаются по возможности ближе к слову, к которому они относятся по смыслу. Так, обстоятельства места, времени и цели обычно помещаются в абсолютное начало предложения или в абсолютный конец высказы-

вания – самые информативно значимые позиции, например, *за пределами территории Российской Федерации документами, заменяющими паспорт гражданина Российской Федерации, являются документы, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации.*

Заметим, что чрезмерная перегрузка простых предложений однородными членами, неудачный выбор союзов, соединяющих части сложных предложений, являются наиболее часто встречающимися синтаксическими ошибками в юридических текстах.

Алгоритмы оценивают тексты законов по параметрам, например, длина предложений, количество причастных оборотов, сложность словосочетаний и т. д., рассчитывая индекс синтаксической сложности. Для анализа юридических текстов необходимо использовать сложные метрики (в том числе синтаксические), позволяющие выявлять сложные для понимания конструкции, которые без потери для смысла регулирования могут быть заменены более простыми. «В синтаксических метриках в качестве оцениваемого признака выступает доля определенных синтаксических конструкций на одно предложение:

- причастные и деепричастные обороты;
- вводные конструкции;
- придаточные предложения;
- грамматические основы предложения (подлежащее, сказуемое или одно из них);
- знаки препинания (точка, запятая, двоеточие, точка с запятой, тире, кавычки, скобки)» [4].

Таким образом, соблюдение требований к содержанию и оформлению текстов в соответствии с грамматическими нормами языка способствует повышению культуры юридической коммуникации, а цифровая юриспруденция, в свою очередь, использует эти данные для создания инструментов, которые делают право более понятным, доступным и эффективным.

### ***Список литературы***

1. Кожемякин Е.А. Юридический дискурс как культурный феномен: структура и смыслообразование / Е.А. Кожемякин. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskiy-diskurs-kak-kulturnyy-fenomen-struktura-i-smysloobrazovanie-1/viewer> (дата обращения: 01.02.2026).
2. Лингвисты нашли лазейки для коррупции в каждом третьем документе // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2016/01/15/obr.html> (дата обращения: 05.12.2019).
3. Петрова И.Л. Текст как объект и предмет юрислингвистического анализа: учеб. пособие / И.Л. Петрова. – URL: <https://dspace.www1.vlsu.ru/bitstream/123456789/9229/1/02247.pdf> (дата обращения: 14.01.2026).
4. Сложность российских законов. Опыт синтаксического анализа / А.В. Кнутов, С.М. Плаксин [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 311 с.