

*Гаврилова Татьяна Сергеевна*

студентка

*Кузнецов Алексей Юрьевич*

преподаватель

КГБПОУ «Красноярский аграрный техникум»

г. Красноярск, Красноярский край

## **ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

***Аннотация:** статья посвящена проблеме использования и применения технологий искусственного интеллекта в современной судебной практике. Рассмотрен зарубежный опыт использования данной технологии, определены существующие трудности использования в судебной системе РФ и перспективы внедрения искусственного интеллекта в будущем.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, кибербезопасность, суд, судебная система.*

Актуальность данной темы на данный момент является достаточно важной. Из статистики Судебного департамента, можно увидеть, как нагрузка на судей растет с каждым годом в огромных масштабах: ежегодно рассматриваются миллионы дел, что неизбежно ведет к продлеваемым срокам и риску неправильности решения дела. Общество требует ускорения процессов, а развитие технологий говорит о необходимости внедрения искусственного интеллекта (далее – ИИ), который в наши дни уже отлично работает в других сферах.

В отечественной науке ключевые аспекты рассматривают такие исследователи, как П.М. Морхат (проблема правосубъектности ИИ), К.В.Шундииков и В.А. Шананин (анализ перспектив и рисков).

За рубежом активно обсуждаются прецеденты использования таких систем как: COMPAS (США) и концепция Smart Court (Китай).

Целью статьи является провести полный анализ использования ИИ в судах, выявить правовые и этические риски, а также предложить модели регулирования.

Объектом исследования будут выступать правоотношения в сфере цифрового судопроизводства. Предметом будут являться алгоритмы ИИ, действующие нормативные акты и судебная практика.

В работе использован формально-юридический метод (анализ норм права), сравнительно-правовой анализ (опыт РФ, США, ЕС, Китая), кейс-метод и имитирование правовых режимов.

Научная вклад заключается в попытке систематизировать риски и предложить модель «этичного ИИ».

Практическая значимость – возможность использования итогов для совершенствования законодательства.

На данный момент одной из самых обсуждаемых тем в юридическом мире является внедрение ИИ в судебную практику. Как отмечают исследователи (К.В. Шундинов и В.А. Шананин), современный суд уже невозможно представить без информационных систем, таких как ГАС «Правосудие» или системы видеоконференцсвязи

Анализируя научные статьи, можно выделить два уровня развития ИИ в суде:

К первому уровню можно отнести «Слабый» ИИ – он автоматизирует рутину, т.е. освобождает судью от лишних дел и дает время для более сложных процессов. Достаточно ярким примером можно привести эксперимент 2021 года в Белгородской области, где ИИ успешно применялся для подготовки судебных приказов по взысканию долгов по налогам и ЖКХ.

Ко второму уровню отнесется «Сильный» ИИ – он способен имитировать более сложные мозговые процессы функции судьи, также способен к самостоятельному рассуждению.

Право – это система правил. ИИ часто воспринимается как такая же система, но это не совсем так. Согласно ФЗ от 24.04.2020 №123-ФЗ (об эксперимен-

тальных правовых режимах), ИИ – это комплекс технологических решений, имитирующих когнитивные функции человека. Важно отличать ИИ от простых баз данных (например, «КонсультантПлюс»): базы лишь выдают информацию по запросу, а ИИ способен к анализу и прогнозу.

Принципы применения ИИ должны включать:

- 1) прозрачность (мы должны понимать, почему ИИ пришел к такому выводу);
- 2) недискриминацию (алгоритм не должен быть предвзятым);
- 3) защиту данных и обязательный человеческий контроль.

Эти три принципа закреплены в Рекомендациях Совета Европы и в новом Регламенте ЕС об ИИ, он вводит уровни риска для различных систем.

Сферы применения ИИ в судебной практике.

1. Во-первых, это документооборот. В России на базе ГАС «Правосудие» активно внедряется автоматизация делопроизводства. Это делает суды более открытыми, а юристам и обычным гражданам становится проще взаимодействовать с системой дистанционно, не тратя время на бесконечные поездки.

2. Во-вторых, очень важна аналитика доказательств. ИИ отлично справляется с рутинной работой: он выявляет скрытые закономерности и обрабатывает такое количество информации, на которое у человека ушли бы недели. Можно привести пример из Великобритании, где нейросеть CaseCruncher AI смогла спрогнозировать исходы дел даже точнее, чем юристы с огромным стажем.

3. В-третьих, ИИ берет на себя функции поддержки судей, помогая рассчитывать госпошлины или процессуальные сроки.

В литературных источниках приводили в пример «Белгородский эксперимент» – там систему тестировали на взыскании налоговых задолженностей, и она показала хорошие результаты. Сюда же можно отнести и стадию исполнения решений, где алгоритмы помогают отслеживать долги и оценивать риски невозврата.

4. В-четвертых, это онлайн-правосудие. В нынешнее время уже никого не удивишь биометрией на дистанционных заседаниях или чат-ботами, которые

помогают правильно подать иск. Подобные технологии, уже вовсю работают в китайской системе Smart Court.

Тем не менее США с программой COMPAS показал не очень хорошую сторону технологий. Оказалось, что ИИ выдавал предвзятые рекомендации по срокам заключения. Проблема была в самих данных, на которых строилась система, – в итоге это привело к громкому скандалу о дискриминации.

В связи с этим возникают серьезные этические и правовые риски. Самый главный из них – это превращение правосудия в «черный ящик». Современные нейросети проводят миллиарды операций, и весьма часто даже сами программисты не могут понятно объяснить, почему алгоритм выдал именно такой результат, а не другой. Для судебной системы, где каждое решение должно быть обосновано, это огромная проблема.

Дискриминация: ИИ учится на старых данных, если в прошлом была судебная ошибка, то ИИ ее закрепит. Также стоит вопрос защиты данных по ФЗ №152-ФЗ, ведь ИИ обрабатывает очень чувствительную информацию.

Кибербезопасность – это еще одна важная угроза. Взлом судебной системы может привести к фальсификации решений. И самое важное – социальное доверие. Люди хотят, чтобы их судил человек, обладающий правосознанием и совестью, а не «бездушный алгоритм».

В России фундамент правового регулирования заложен Конституцией РФ (право на равенство и тайну личной жизни). Но процессуальные кодексы (ГПК, УПК РФ) пока не готовы под ИИ. ФЗ №123-ФЗ дает возможность для экспериментов, но людям нужны четкие правила.

Ключевые выводы сводятся к следующему.

1. Необходимо сочетать инновации с гарантиями прав человека.
2. Наиболее ключевыми рисками при внедрении ИИ остаются вопросы прозрачности его работы (проблема «черного ящика»), потенциальная дискриминация из-за предвзятости данных и отсутствие ясного механизма ответственности за ошибки алгоритмов.

3. ИИ уже меняет судебную практику, автоматизируя рутинные процессы и предоставляя новые инструменты для анализа. Тем не менее, эффективность и справедливость его применения напрямую зависят от наличия четкой правовой базы, которая бы регулировала его использование.

ИИ должен помогать судье, избавляя его от лишней рутины, но конечное решение всегда должно оставаться за человеком. Как пишет П.М. Морхат, ИИ может быть прекрасным консультантом, но «робот в мантии» пока не может заменить живого судью, обладающего правосознанием. Для нас, студентов первого курса, это означает, что как бы не развивались технологии, они должны остаться инструментом в наших руках, которые будут обеспечивать верховенство и справедливость закона.

Исходя из анализа можно выделить следующие рекомендации.

1. Для законодателя: требуется разработка и принятие специализированного нормативного акта, регулирующего применение ИИ в судебной системе. Этот акт должен определить базовые принципы, требования к прозрачности и сертификации, а также установить ответственность за ошибки.

2. Для судов: внедрение ИИ следует осуществлять этапами, начиная с пробных проектов. Необходимо проводить тщательное тестирование систем, оценивать их эффективность и риски, прежде чем его применять.

3. Для научного сообщества: первостепенной задачей является развитие «объяснимого ИИ», адаптированного для правовой сферы. Это позволит сделать работу алгоритмов открытой и понятной для всех участников процесса.

Направления дальнейших исследований могут быть сосредоточены на более глубоком изучении таких вопросов как:

- 1) влияние ИИ на правовую культуру общества и восприятие правосудия;
- 2) кросс-культурные различия в подходах к принятию судебного ИИ и их правовые последствия;
- 3) разработка этических норм для автономных судебных систем, если они появятся в будущем, и их совместимость с правами человека.

### ***Список литературы***

1. Морхат П.М. Право и искусственный интеллект: тезаурус / П.М. Морхат; РОО «Институт государственно-конфессиональных отношений и права». – М.: Буки Веди, 2019. – 52 с.
2. Шананин В.А. Применение систем искусственного интеллекта в судебной практике / В.А. Шананин // Юридическая наука. – 2022. – № 11. EDN MCLDGC
3. Ширеева Е.В. Правовые основы применения и практики внедрения искусственного интеллекта при осуществлении судебного контроля / Е.В. Ширеева // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2020. – №3 (42).
4. Шундигов К.В. Искусственный интеллект в российском правосудии: состояние и перспективы / К.В. Шундигов // Образование и право. – 2023. – № 8. DOI 10.24412/2076-1503-2023-8-315-321. EDN URKELB