

Блинова Екатерина Алексеевна

аспирант

Пономарев Марк Сергеевич

магистрант

Научный руководитель

Бочков Павел Валерьевич

канд. экон. наук, доцент

Уральский институт управления (филиал) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте РФ»

г. Екатеринбург, Свердловская область

ИНСТИТУТ ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА В КОРПОРАТИВНЫХ ЗАКУПКАХ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И РИСКИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ

***Аннотация:** статья посвящена исследованию правового института закупок у единственного поставщика в системе Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Анализируются основания применения данного способа закупки, процедуры его реализации и пределы допустимого использования. Особое внимание уделяется проблеме «дробления» закупок как способа обхода конкурентных процедур. На основе анализа судебной практики рассматриваются критерии, позволяющие отличить правомерное использование института единственного поставщика от злоупотребления правом. Исследуются антикризисные меры, продленные до конца 2026 года, расширяющие возможности закупок у единственного поставщика. Автором предлагаются критерии добросовестности при применении данного института и рекомендации по минимизации рисков признания сделок недействительными.*

Ключевые слова: *единственный поставщик, корпоративные закупки, антиконкурентные соглашения, дробление закупок, неконкурентные процедуры.*

Институт закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) занимает особое место в системе правового регулирования корпоративных закупок, предусмотренной Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ). С одной стороны, данный способ закупки обеспечивает оперативность удовлетворения потребностей заказчика в случаях, когда проведение конкурентных процедур нецелесообразно или невозможно по объективным причинам. С другой стороны, именно неконкурентные закупки создают наибольшие риски для развития добросовестной конкуренции и являются сферой потенциальных злоупотреблений.

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, законодательство о закупках предоставляет заказчикам значительную свободу усмотрения в определении порядка и условий применения неконкурентных способов закупки, что требует выработки четких критериев правомерности их использования. Во-вторых, судебная практика последних лет демонстрирует устойчивый рост числа споров, связанных с квалификацией действий заказчиков как «дробления» единой закупки с целью ухода от конкурентных процедур. В-третьих, продление антикризисных мер, расширяющих возможности закупок у единственного поставщика на 2026 год, актуализирует проблему разграничения допустимых исключений и злоупотреблений.

Цель настоящей статьи заключается в комплексном анализе правового регулирования института единственного поставщика в корпоративных закупках, выявлении проблем квалификации «дробления» закупок и выработке рекомендаций по минимизации соответствующих рисков.

Правовое регулирование закупок у единственного поставщика в системе Закона №223-ФЗ характеризуется значительной диспозитивностью. В соответствии с ч. 2 ст. 2 и ст. 3.6 Закона №223-ФЗ, заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов

закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закрепляя их в положении о закупке.

Данный подход принципиально отличается от регулирования государственных и муниципальных закупок по Федеральному закону №44-ФЗ, где перечень оснований для закупки у единственного поставщика является закрытым и установлен непосредственно в законе. В корпоративных закупках заказчик самостоятельно формирует этот перечень, исходя из специфики своей деятельности и потребностей, что создает широкие возможности для адаптации закупочных процедур к реальным условиям хозяйствования.

Однако указанная свобода усмотрения не является абсолютной. Как неоднократно подчеркивалось в судебной практике, право заказчика на определение порядка и условий применения неконкурентных способов закупки должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности и принципов, закрепленных в законе. К числу таких принципов п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ относит равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Анализ положений о закупке различных организаций позволяет выделить наиболее распространенные основания для применения неконкурентных процедур:

– ценовой критерий – осуществление закупки на сумму, не превышающую установленного в положении о закупке предельного значения (чаще всего 100 000, 400 000 или 600 000 рублей). Данное основание является наиболее распространенным и одновременно наиболее проблемным с точки зрения правоприменения;

– срочная потребность – необходимость оперативного удовлетворения нужд заказчика в случаях, когда проведение конкурентных процедур приведет к задержкам, способным причинить ущерб или нарушить нормальный производственный процесс;

– естественная монополия – закупка товаров, работ, услуг, субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях»;

– исключительные права – закупка у обладателя исключительных прав в отношении объекта закупки (патенты, авторские права, ноу-хау);

– несостоявшиеся процедуры – осуществление закупки у единственного поставщика в случае признания конкурентной закупки несостоявшейся.

Важно отметить, что даже при формальном наличии указанных оснований в положении о закупке, их применение может быть признано злоупотреблением правом, если будет установлено, что фактической целью заказчика являлся уход от конкурентных процедур.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Институт закупки у единственного поставщика в системе Закона №223-ФЗ представляет собой важный инструмент оперативного удовлетворения потребностей заказчика, однако его применение требует соблюдения баланса между гибкостью закупочных процедур и необходимостью обеспечения конкуренции. Значительная свобода усмотрения заказчиков в определении оснований для неконкурентных закупок должна реализовываться с учетом целей и принципов закупочного законодательства.

Проблема «дробления» закупок является одной из наиболее острых в правоприменительной практике. Судебная практика, включая Определение Верховного Суда РФ от 22.11.2024 №301-ЭС24-10122, выработала критерии квалификации действий заказчиков как злоупотребления правом: тождественность предмета договоров, короткий временной интервал их заключения, единая хозяйственная цель, один и тот же контрагент, превышение суммарной стоимостью пороговых значений, отсутствие объективных причин для разделения закупки.

Продление антикризисных мер на 2026 год расширяет возможности для неконкурентных закупок, но не отменяет запрета на злоупотребление правом. Заказчикам необходимо особенно тщательно документировать объективные обстоятельства, обосновывающие выбор неконкурентного способа закупки.

Правовые последствия признания дробления закупок являются крайне серьезными: от административной ответственности до признания договоров недействительными с применением двусторонней реституции. Это требует от заказчиков взвешенного подхода к планированию закупок и оценки рисков.

Дальнейшие исследования в данной области могут быть направлены на анализ эффективности антикризисных мер, изучение зарубежного опыта регулирования неконкурентных закупок, а также на разработку методик оценки добросовестности при применении института единственного поставщика.

Список литературы

1. Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/ (дата обращения: 24.02.2026).

2. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 24.02.2026).

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2024 №301-ЭС24-10122 по делу №А38-717/2023 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-22112024-n-301-es24-10122-po-delu-n-a38-7172023/?ysclid=mm0askyhnp692204949> (дата обращения: 24.02.2026).