

Гурулева Анжелика Андреевна

преподаватель

Кыялбекова Элина Кыялбековна

студентка

Красноярский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет

при Правительстве Российской Федерации»

г. Красноярск, Красноярский край

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОНАТОВ И СТРИМОВ: НОВЫЕ РИСКИ И ВЗГЛЯД ПОКОЛЕНИЯ Z В ГОРОДЕ КРАСНОЯРСКЕ

***Аннотация:** статья посвящена исследованию правовых и этических аспектов стремительно растущего рынка стриминга и добровольных пожертвований. На основе опроса студентов Красноярска выявлен разрыв между активным участием молодежи в цифровой экономике донатов и отсутствием у них понимания правовых последствий таких транзакций. Рассматриваются риски для самих пользователей (мошенничество, отсутствие защиты прав потребителя), для стримеров (налоговые и юридические последствия) и для платформ (репутационные и регуляторные риски). Делается вывод о необходимости формирования правовой грамотности в цифровой среде и адаптации законодательства к реалиям «экономики внимания».*

***Ключевые слова:** правовое регулирование, донаты, стриминг, поколение Z, цифровая экономика, финансовые риски, налоговые риски, кибермошенничество.*

Стриминг и добровольные пожертвования (донаты) превратились из субкультурного развлечения в полноценный сектор цифровой экономики. Миллионы молодых людей по всему миру ежедневно переводят деньги любимым блогерам, игрокам и музыкантам, воспринимая это как акт поддержки или плату за контент. Однако за фасадом «экономики внимания» скрывается сложная правовая «тёмная сторона»: отсутствие чёткого регулирования, налоговые ловушки

для получателей, финансовые риски для зрителей и полная правовая незащищенность сторон в случае конфликтов. Для бизнеса и платформ это создает зону турбулентности, где на кону стоят репутация и многомиллионные обороты.

С одной стороны, донаты стали новым способом монетизации творчества и демократизации культуры, где зритель напрямую влияет на создателя контента. Правовая система часто не успевает за технологиями: донат юридически не является ни покупкой, ни договором дарения в классическом смысле, что создает «серую зону» для мошенничества и уклонения от налогов.

Исследование цифровой и правовой осознанности студентов Красноярска.

Мы провели опрос среди студентов красноярских вузов и СПО (СФУ, КГПУ, СибГУ, Красфин), чтобы понять, как поколение активных пользователей стриминговых сервисов воспринимает правовую сторону донатов.

Вопрос 1. Совершали ли вы когда-нибудь донаты стримерам или блогерам?

1. Да, регулярно (15%).
2. Да, было пару раз (50%).
3. Нет, никогда (35%).

Наши выводы: две трети опрошенных имеют опыт перевода денег блогерам. Это подтверждает, что донаты стали привычным финансовым инструментом для молодежи Красноярска, а не маргинальной практикой.

Вопрос 2. Как вы думаете, обязан ли стример платить налоги с полученных донатов?

1. Да, это доход, как и любой другой (30%).
2. Нет, это подарки от фанатов (50%).
3. Не задумывался об этом (20%).

Наши выводы: половина респондентов квалифицирует донат как «подарок», что демонстрирует «правовую наивность». С точки зрения законодательства РФ, систематическое получение донатов может быть признано предпринимательской деятельностью. Разрыв в восприятии создает зону налогового риска как для самих стримеров, так и для платформ, которые могут быть признаны налоговыми агентами.

Вопрос 3: Что вы почувствуете, если переведете деньги стримеру, а он не выполнит обещанное (например, не сыграет в обещанную игру)?

1. Ничего, это был подарок, я не жду ничего взамен (55%).
2. Разочарование, но вернуть деньги не пытался бы (35%).
3. Попытаюсь вернуть деньги через банк или суд (10%).

Наши выводы: поколение Z проявляет фатализм в отношении потраченных в сети денег. Большинство не рассматривает донат как сделку, защищенную законом о правах потребителя. Это создает благоприятную среду для недобросовестных стримеров и мошенников, так как пользователи сами отказываются от защиты.

Вопрос 4: Сталкивались ли вы с мошенничеством под видом сбора донатов (фейковые сборы, взлом аккаунтов)?

1. Да, сталкивался лично (15%).
2. Видел такие случаи у других (60%).
3. Нет, никогда (25%).

Наши выводы: проблема широко распространена. Три четверти студентов так или иначе контактировали с мошенничеством в этой сфере. Несмотря на это, уровень правового нигилизма остается высоким, так как механизм возврата средств через платформы непрозрачен, а обращаться в полицию из-за небольших сумм готовы единицы.

Вопрос 5: Кто, по вашему мнению, должен нести ответственность, если стример обманул зрителей и исчез с деньгами?

1. Сам стример (40%).
2. Стриминговая платформа (Twitch, YouTube, VK) (45%).
3. Государство (15%).

Наши выводы: молодежь возлагает высокую ответственность на платформы, воспринимая их как гаранта безопасности. Это создает репутационный риск для цифровых экосистем: любой громкий случай мошенничества будет ассоциироваться не только с конкретным блогером, но и с площадкой, допустившей это.

Ключевые выводы.

1. Правовой нигилизм в цифре: студенты активно участвуют в донат-экономике, но не осознают себя субъектами правовых отношений (ни как «покупатели», ни как «дарители»).

2. Налоговая слепота: преобладает мнение, что донат – это «подарок», не облагаемый налогом. Это создает риски для стримеров, которые могут столкнуться с доначислениями налогов и пенями, а также для платформ, которым регуляторы могут предъявить претензии как к организаторам незаконной предпринимательской деятельности.

3. Кризис доверия и мошенничество: высокий уровень встречаемости с мошенничеством (75%) на фоне низкой правовой активности формирует «культуру списанных потерь», что снижает общее доверие к цифровой экономике.

4. Региональная специфика: в Красноярске, где IT- сфера активно развивается, многие студенты сами являются начинающими блогерами. Отсутствие знаний о налогах и регистрации самозанятости для стримеров может привести к проблемам с ФНС уже на ранних этапах их карьеры.

Рекомендации для бизнеса и платформ.

1. Внедрение «правовых подсказок», к примеру, платформам (VK video и др.) необходимо интегрировать интерфейсные подсказки о природе транзакции: «Вы делаете пожертвование. Права на возврат регулируются правилами платформы».

2. Интеграция с самозанятостью также является упрощением процедур для стримеров по легализации доходов (например, создание партнерств с налоговыми службами для автоматической уплаты налогов при выводе средств, как это тестируется на некоторых маркетплейсах).

3. Образовательные кампании, такие как совместные проекты платформ и вузов по повышению налоговой и цифровой грамотности. Не лекции о морали, а практикумы: «Как открыть самозанятость для стрима», «Что делать, если вас обманули в сети».

Проведенное исследование среди студентов Красноярска выявило новый контур рисков для цифровой экономики: разрыв между активным использованием финансовых инструментов и отсутствием элементарной правовой грамотности.

Поколение Z в Красноярске:

- активно донатит (65% имеют опыт);
- не считает донаты объектом налогообложения (50%);
- готово мириться с потерей денег в случае обмана (90% не будут возвращать);
- возлагает ответственность за мошенников на платформы (45%).

Это создает «правовую ловушку»: платформы получают прибыль с оборота, но не несут юридической ответственности за транзакции, а пользователи остаются один на один с мошенниками, даже не пытаясь защищать свои права.

Ключевой вывод для советов директоров и платформ

Управление рисками в сфере донатов и стримов требует перехода от политики невмешательства к созданию безопасной и прозрачной среды. Недостаточно просто предоставить техническую возможность перевода денег. Необходимо формировать правовую культуру транзакций.

Платформы, которые первыми начнут внедрять инструменты налогового партнерства, образовательные модули и механизмы защиты от мошенничества (например, страхование донатов или эскроу-счета), получат колоссальное конкурентное преимущество.

Компании Красноярского края, работающие в медиа и IT-сфере, могут стать пионерами в создании гибридных сервисов, где поддержка блогера сочетается с юридической прозрачностью. Это позволит не только снизить риски, но и сформировать лояльность нового поколения, которое уже устало от цифрового мошенничества и ищет честных и безопасных цифровых партнеров.

В то же время, отсутствие реакции со стороны регуляторов и бизнеса на «правовую серую зону» донатов приведет к тому, что этот рынок либо уйдет в тень, либо столкнется с жесткими и не всегда адекватными законодательными

ограничениями, как это уже произошло с рынком онлайн-казино и финансовых пирамид, маскирующихся под донаты. Регуляторы по всему миру, включая Россию, уже обращают внимание на потоки денег в стриминге. Адаптация законодательства и proactive-позиция бизнеса – единственный способ избежать репрессивного сценария развития событий.

Список литературы

1. Воронов М.В. Системы искусственного интеллекта : учебник и практикум / М.В. Воронов, В.И. Пименов, И.А. Небаев. – 2026.
2. Валько Д.В. Экономическая безопасность : учебник для вузов / Д.В. Валько. – 2026.
3. Мировая экономика и международные экономические отношения в условиях полицентризма / под ред. О.В. Буториной, Э.Н. Смирнова. – 2024.
4. Аксёнов А.П. Фондовые рынки развивающихся стран: анализ и инвестиционные стратегии / А.П. Аксёнов, М.Д. Лысенко. – 2022.
5. Звонова Е.А. Глобальные финансы: новые реалии и тренды / Е.А. Звонова, А.С. Булатов. – 2023.