

Стрельникова Александра Владимировна

магистрант

Научный руководитель

Землина Ольга Михайловна

почетный работник высшего профессионального образования РФ,

канд. юрид. наук, доцент, преподаватель

ФГБОУ ВО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-153050

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ ДОЛЖНИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы этапов формирования института субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника в российском законодательстве о банкротстве. Выделены четыре ключевых периода: доконтурный этап (1992–2008), реформа 2009 года, промежуточные изменения (2013–2016) и современная модель (2017 – настоящее время). Проанализирована динамика судебной практики и статистика удовлетворения требований кредиторов. Показано, что реформа 2017 года привела к росту эффективности института с 39% до 57% удовлетворённых заявлений за два года.*

***Ключевые слова:** банкротство, субсидиарная ответственность, контролирующие лица должника, несостоятельность, защита прав кредиторов.*

Институт субсидиарной ответственности является ключевым механизмом защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц. Его становление в российском законодательстве прошло путь от практически нерабочего инструмента до эффективного средства борьбы с недобросовестным поведением контролирующих лиц. Цель исследования – анализ исторического развития право-

вого регулирования субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. В работе выделены четыре этапа эволюции института, показана динамика судебной практики и эффективность современной модели.

Первый российский закон о банкротстве 1992 года не содержал норм о субсидиарной ответственности контролирующих лиц [2]. Впервые такая ответственность была закреплена в статье 56 ГК РФ в 1995 году: учредители могли отвечать за банкротство, вызванное их указаниями [1].

Закон о банкротстве 1998 года ввёл новое основание – неподачу заявления о банкротстве руководителем. Однако, как отмечает В.Г. Голубцов, проблема доказывания умысла контролирующих лиц сохранилась [11, с. 251]. Закон 2002 года закрепил субсидиарную ответственность в статье 10, но её применение оставалось ограниченным [3].

Пленум ВС РФ в 1996 году разъяснил, что ответственность наступает лишь за действия, но не за бездействие [6]. По данным судебной практики, в 98–99% случаев суды отказывали в привлечении к ответственности из-за недоказанности умысла.

Федеральный закон 2009 года кардинально изменил институт [4]. Впервые было введено понятие «контролирующее должника лицо», охватывающее не только формальных руководителей, но и фактических управленцев. Как подчёркивает Р.Т. Мифтахутдинов, целью реформы стало повышение эффективности защиты кредиторов [12, с. 188].

В 2013 году были введены презумпции вины, что освободило кредиторов от бремени доказывания [3]. Показательным стало дело главного бухгалтера В.А. Цыбина, привлечённого к ответственности на 97 млн рублей за фиктивные операции [9]. Динамика эффективности института систематизирована в таблице 1.

Таблица 1

Динамика привлечения к субсидиарной ответственности в 2017–2024 гг. [11]

Год	Заявлений	Удовлетворено	%
2017	2 014	794	39

2019	5 264	2 995	57
2022	6 697	3 985	60
2023	6 475	2 784	43
2024	6 248	3 249	52

Представленные данные свидетельствуют о существенном изменении правоприменительной практики начиная с 2017 года, когда была проведена системная реформа законодательства о субсидиарной ответственности.

Федеральный закон 2017 года ввёл отдельную главу о субсидиарной ответственности, детально регламентирующую основания и процедуру привлечения контролирующих лиц [5]. Закон расширил круг ответственных субъектов, включив бенефициаров, фактических руководителей и лиц, извлекавших выгоду из недобросовестного управления. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что субсидиарная ответственность является исключительным механизмом, применяемым при доказанном недобросовестном использовании конструкции юридического лица [7]. Верховный Суд конкретизировал процедурные вопросы, в том числе упростив принятие обеспечительных мер [8].

Данные таблицы 1 демонстрируют значительный рост эффективности института после реформы 2017 года: процент удовлетворения требований увеличился с 39% до 57% за два года. Одновременно возросло абсолютное число дел – с 2 014 в 2017 году до 6 248 в 2024 году, что свидетельствует о превращении субсидиарной ответственности в массовый инструмент защиты кредиторов. Временное снижение показателя в 2023 году до 43% объясняется общим сокращением числа банкротств в период экономической стабилизации, однако уже в 2024 году наблюдается восстановление до 52%.

В 2022 году Верховный Суд сформировал позицию о возможности привлечения кредиторов к субсидиарной ответственности за причинение вреда конкурсной массе при контроле процедуры банкротства [10]. Это решение расширило традиционное понимание круга ответственных лиц и создало дополнительные механизмы защиты добросовестных участников процесса несостоятельности.

Институт субсидиарной ответственности в России прошёл четыре этапа развития: от формального закрепления (1992–2008) через создание работающе-

го механизма (2009–2016) к современной системной модели (2017–настоящее время). Рост удовлетворения требований с 39% до 57% за два года, а также увеличение числа дел в три раза (с 2 014 в 2017 г. до 6 248 в 2024 г.) демонстрируют эффективность реформы 2017 года. Дальнейшее развитие института связано с поиском баланса между защитой кредиторов и сохранением предпринимательской свободы, что особенно актуально в контексте расширения круга ответственных лиц на кредиторов, контролирующих процедуру банкротства.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
2. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992 №3929-1 (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – №1. – Ст. 6.
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №43. – Ст. 4190.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.04.2009 №73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №18 (ч. I). – Ст. 2153.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29.07.2017 №266-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №31 (ч. I). – Ст. 4815.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – №9.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» от 21.12.2017 №53 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – №3.

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015 // Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/56be82a1-bac1-41a9-a716-21f73458cd71/197f52a9-b686-4b6b-8ab2-aa6e8e26d0df/A40-80460-2015_20181227_Opredelenie.pdf (дата обращения: 15.12.2025).

9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 №Ф05-22709/19 по делу №А40-230742/2017 // Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.12.2025).

10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.11.2022 №307-ЭС17-10793(26-28) по делу №А56-45590/2015 // Картотека арбитражных дел [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 15.12.2025).

11. Голубцов В.Г. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц: эволюция законодательных подходов / В.Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – Вып. 48. – С. 248–273. DOI 10.17072/1995-4190-2020-48-248-273. EDN JYGNPC

12. Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы / Р.Т. Мифтахутдинов // Закон. – 2018. – №5. – С. 187–191. EDN XNGEOD