

Грязнов Сергей Александрович

канд. пед. наук, доцент, декан

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ЭКОНОМИКА РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ ОСУЖДЕННЫХ

Аннотация: в статье представлен междисциплинарный анализ экономики ресоциализации осужденных с акцентом на оценку затрат и долговременных выгод от программ внутри пенитенциарных учреждений и постподдержки. Рассматривается региональная вариативность стоимости содержания осужденных, методологические подходы к измерению эффекта, а также факторы, определяющие рентабельность вмешательств. Обоснованы инструменты финансирования и масштабирования эффективных практик – перераспределение бюджетных средств и «оплата по результату».

Ключевые слова: ресоциализация осужденных, экономика ресоциализации, затраты на содержание осужденных, трудоустройство, социальные контракты, этика социальной политики.

Тема ресоциализации осужденных давно перестала быть исключительно морально-правовой проблемой и все чаще рассматривается через призму экономической эффективности и долгосрочной устойчивости социальных инвестиций. Это требует учета как прямых бухгалтерских затрат на содержание и программы, так и отложенных эффектов, проявляющихся в снижении повторной криминальной активности, сокращении расходов правоохранительной и судебной систем, а также появлении дополнительного налогового и потребительского потенциала у реинтегрированных граждан.

Тем не менее, при оценке расходов на содержание осужденных необходимо учитывать высокую вариативность и значительную чувствительность показателей к методологии учета. Если исходить из усредненных расчетов и учитывать амортизацию инфраструктуры, питание, медицинское обслуживание и административные расходы, приблизительный ориентир составляет 2–3 тыс. рублей в

сутки на одного осужденного – это 730 тысяч – 1095000 рублей в год. При этом в отдельных регионах и типах учреждений затраты могут быть существенно выше или ниже [1].

Региональная дифференциация объясняется несколькими факторами. Так, в Москве и Московской области, где уровень зарплат и стоимости услуг в целом выше, себестоимость содержания одного осужденного логически превышает среднероссийскую величину. В регионах с удаленной инфраструктурой, высоким уровнем коммунальных и логистических расходов (например, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ) текущие затраты также могут быть превышены за счет затрат на доставку продовольствия, медикаментов и поддержание сетей электроснабжения. В то же время в ряде субъектов Приволжского и Северо-Кавказского федеральных округов средние расходы на одного осужденного могут находиться ниже средней границы, поскольку доля затрат на оплату труда и коммунальные услуги там традиционно ниже.

С экономической точки зрения ресоциализация – это инвестиция с распределенной во времени отдачей. Прямые выгоды от успешно проведенной программы заключаются в сокращении повторных сроков содержания и связанной с ними экономии на охране, питании, медицинском обеспечении и судебно-процессуальных расходах. Косвенные, но не менее существенные эффекты, проявляются через восстановление трудовой занятости бывших осужденных – появление постоянного дохода снижает потребность в социальных выплатах, увеличивает налоговые поступления и способствует экономической активности в семьях и сообществах.

Международные исследования демонстрируют, что образовательные и трудовые программы в местах лишения свободы показывают положительную рентабельность – каждая вложенная единица средств способна вернуть несколько единиц в виде сэкономленных будущих затрат и дополнительного фискального дохода [2]. Однако перенос этих результатов на российский контекст требует калибровки: ключевыми факторами здесь являются качество программ, доступ-

ность рынков труда, наличие систем постподдержки поддержки и социальные барьеры, с которыми сталкиваются освобожденные из мест лишения свободы.

Методологически корректная оценка эффекта включает в себя несколько взаимосвязанных блоков: точное определение стоимости вмешательства на одного участника с учетом всех сопутствующих расходов; вычисление вероятности рецидива в контрольной и в обработанной группах; учет средней длительности повторного содержания; и оценку фискальных эффектов от трудоустройства. Причем для управленческих решений критично выделять не только среднестатистические показатели, но и предельные – какова цена предотвращенного рецидива и во сколько обходится один дополнительный трудоустроенный гражданин. При отсутствии надежной региональной статистики для корректного расчета востребованы пилотные проекты с рандомизированным дизайном или, если рандомизация невозможна, с контролируруемыми квазиэкспериментальными методами и учетом исходных различий между группами.

Практически все успешные программы ресоциализации объединяют несколько ключевых элементов: качественное профессиональное образование, ориентированное на спрос локального рынка труда; психологическую и медицинскую помощь, включая лечение зависимостей и сопровождение хронических заболеваний; организацию трудовой практики в контролируемых условиях с участием работодателей; и, что особенно важно, комплекс постуслуг, обеспечивающий плавный переход от исправительной колонии к полноценной жизни в обществе. Однако в этой схеме именно постподдержка является наиболее «слабым звеном»: без нее успехи, достигнутые в исправительном учреждении, теряются уже в первые месяцы после освобождения. Эффективная коммуникация с работодателями и механизмы мотивации для найма (субсидии, налоговые преференции, гарантии наставничества) повышают шансы на устойчивое трудоустройство и, следовательно, на экономическую отдачу программы ресоциализации.

Пути финансирования и масштабирования успешных практик с точки зрения бюджетной политики включают несколько подходов, один из которых предполагает перераспределение части текущих расходов на содержание в сторону

программ ресоциализации, аргументируя это долгосрочной экономией. Другой вариант – использование смешанных схем финансирования с вовлечением частных инвесторов и социальных фондов по принципу «оплата по результату» – государство перечисляет средства поставщику услуг лишь при достижении заранее оговоренных индикаторов снижения рецидива или уровня трудоустройства.

В рамках данной темы нельзя обойти вниманием и социально-этические аспекты. Ассоциирование реинтеграции только с финансовой составляющей может привести к недооценке гуманитарных целей и ошибочным управленческим решениям. Следовательно, оценка должна сочетать экономические показатели и другие качественные критерии: улучшение здоровья и психологического состояния, восстановление семейных связей, снижение уязвимости перед повторной преступностью. Кроме того, социальная справедливость требует дифференцированного подхода – программы ресоциализации должны учитывать особенности уязвимых групп осужденных, включая несовершеннолетних, женщин, лиц с наркозависимостями и людей с ограниченными возможностями здоровья [3].

Таким образом, для перехода от разрозненных успешных практик к системной политике видится необходимой определенная последовательность шагов. В первую очередь требуется стандартизация методов учета затрат и результатов на федеральном и региональном уровнях, что позволит сравнивать эффективность программ и тиражировать доказавшие свою результативность решения. Во-вторых, необходима разработка долгосрочных моделей финансирования с учетом распределенной выгоды между различными ведомствами – экономия в пенитенциарной системе может сопровождаться «выигрышем» в системе занятости, здравоохранении и местных бюджетах. В-третьих, важно повышать качество данных через обязательный мониторинг освободившихся из мест лишения свободы граждан и создание единой платформы для обмена информацией между учреждениями исполнения наказаний, органами занятости и социальными службами.

В заключение, следует подчеркнуть, что экономика ресоциализации представляет собой сложную многомерную структуру, где успех измеряется не только в категории финансов, но и изменении жизненных траекторий людей и безопасности общества в целом. При грамотном проектировании, прозрачной оценке и ответственном финансировании ресоциализация может стать одним из рентабельных направлений социальной политики, сочетающим экономический смысл и гуманитарную цель.

Список литературы

1. Сумма, в которую обходится содержание заключенных // Национальная служба новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nsn.fm/society/merkacheva-nazvala-summu-v-kotoruu-obhoditsya-soderzhanie-zakluchennyh> (дата обращения: 28.01.2026).

2. Antonella Mancino M. Rehabilitating futures: Assessing the effects of correctional employment-focused programs on recidivism and employment / M. Antonella Mancino // European Economic Review. – 2025. – Vol. 173. – Art. 104954 [Electronic resource]. – Access mode: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0014292125000054> (date of application: 28.01.2026). DOI 10.1016/j.euroecorev.2025.104954. EDN HNWMBI

3. Петрулевич И.А. Ресоциализация бывших заключенных: проблемно-концептуальное поле социологического подхода / И.А. Петрулевич // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2022. – Т. 13. №4. EDN NHCCFP