

Маралов Владимир Георгиевич

д-р психол. наук, профессор

Сасыхов Иван Владимирович

магистрант

ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»

г. Череповец, Вологодская область

ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К ЛЮДЯМ С ВЫБОРОМ ПОЗИЦИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У ОБУЧАЮЩИХСЯ СТАРШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Аннотация: целью исследования является выявление особенностей взаимосвязи терпимого отношения к людям с выбором позиций взаимодействия у обучающихся старшего школьного возраста. На основе эмпирического исследования, в котором приняли участие 80 старших школьников в возрасте 15–16 лет, юношей 39 чел. (47%), было установлено следующее: 1) предпочтение позиции принуждения связано с неприятием или непониманием людей, с неумением сдерживать отрицательные эмоции; 2) предпочтение позиции манипулирования определяется стремлением использовать себя в качестве эталона при оценке людей и желанием подгонять их под себя; 3) выбор позиции ненасилия связан с высокими уровнями проявления различных видов толерантности в сочетании с умением приспосабливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы; 4) выбор позиции невмешательства обусловлен высоким уровнем толерантности как черты личности в сочетании с категоричностью и консерватизмом в оценках людей. Результаты могут быть использованы в процессе формирования у обучающихся способности к ненасильственному взаимодействию, развитию терпимого отношения к другим людям.

Ключевые слова: терпимость, толерантность, позиции взаимодействия, старшие школьники.

Взаимодействие – это воздействие людей друг на друга с целью передачи информации, общения, достижения целей, установления позитивных или негативных отношений. В ходе взаимодействия люди могут занимать различные позиции. Наиболее известными из них являются позиции руководства, подчинения, равенства. Когда взаимодействие начинает носить напряженный или конфликтный характер, то к наиболее распространенным позициям, которые могут занимать люди, можно отнести позиции принуждения, манипулирования, ненасилия, невмешательства. В основе принуждения лежит использование силы и давления, манипулирования – лесть и обман, невмешательства – безразличие и отстраненность, ненасилия – действие без использования открытых и скрытых форм принуждения, основанное на учете мотивов противоположной стороны.

В современной психологии активно изучаются факторы, которые определяют, какую позицию будет предпочитать тот или иной человек в ходе взаимодействия [2]. Одним из таких факторов является терпимое или толерантное отношение. Мы не случайно употребляем здесь два термина. Дело в том, что в отечественной психологии используются и тот, и другой термин. Когда говорят о толерантном отношении, то имеют ввиду невосприимчивость человека к определенным раздражителям, например, толерантность к стрессу, толерантность к боли. В этом случае ведущим механизмом является выдержка и самоконтроль. Когда говорят о терпимом отношении, то акцент делают на принятии чего-либо или кого-либо как данности, то есть имеется ввиду более пристрастное отношение. Согласно J. C. Williams и S. J. Lynn [5], структуру принятия составляют следующие характеристики: осведомленность; непривязанность; неосуждение; готовность принимать новое и необычное. Таким образом, в зависимости от того, какой механизм доминирует в процессе отношения человека к другим людям принятие или выдержка, можно говорить о терпимом или толерантном отношении.

В современной психологии терпимые или толерантные отношения активно исследуются в контексте взаимодействия людей друг с другом. Например,

М. Verkuyten, К. Yogeeswaran, L. Adelman [4] предложена социально-психологическая концепция терпимости, в ее основе лежат принцип невмешательства и наличие ценностных оснований принятия того, к чему человек относится негативно.

Установлено, что терпимое/толерантное отношения является важнейшим фактором выбора в процессе взаимодействия позиции ненасилия. В то же время конкретные механизмы этого влияния во многом еще не определены. Особую проблему представляет исследование механизмов нетерпимого или интолерантного отношения и их влияние на позиции принуждения, манипулирования и невмешательства. Восполнение этого пробела и составило *цель* настоящего исследования, которая состояла в выявлении особенностей взаимосвязей видов терпимости/толерантности и проявлений коммуникативной интолерантности с выбором позиций взаимодействия обучающимися старших классов.

В исследовании приняли участие 80 старших школьников одной из школ г. Череповца Вологодской области в возрасте 15–16 лет, юношей 39 чел. (47%). В качестве диагностического инструментария использовался авторский опросник на выявление позиций взаимодействия [2], экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г. У. Солдатовой с соавт. [3], опросник коммуникативной толерантности В. В. Бойко [1].

Проверка шкал на нормальность распределения с использованием критерия Колмогорова-Смирнова показала, что по большинству шкал получено распределение, близкое к нормальному, что дало возможность использовать методы параметрической статистики. Средние значения и стандартные отклонения по всем изучаемым параметрам приведены в таблице 1.

Таблица 1

Средние значения выраженности позиций взаимодействия, видов толерантности и показателей коммуникативной интолерантности

Параметры	В целом (n=80)		Юноши (n=39)		Девушки (n=41)		Различия между юношами и девушками (t – критерий Стьюдента)
	М	SD	М	SD	М	SD	
Позиции взаимодействия							
Принуждение	4,76	3,1	5,05	2,91	4,51	3,27	t = 0,8, p > 0,05
Манипулирование	4,1	2,7	4,3	2,58	3,93	2,82	t = 0,6, p > 0,05
Ненасилие	5,1	2,63	5,57	2,63	4,7	2,59	t = 1,5, p > 0,05
Невмешательство	4,28	2,63	4,24	2,74	4,3	2,56	t = 0,1, p > 0,05
Виды толерантности							
Этническая толерант- ность	24,08	10,46	23,49	11,5	24,58	9,59	t = 0,5, p > 0,05
Социальная толерант- ность	26,50	13,01	28,3	12,33	24,95	13,52	t = 1,2, p > 0,05
Толерантность как черта личности	23,46	10,95	25,3	11,14	21,88	10,65	t = 1,4, p > 0,05
Коммуникативная интолерантность							
Неприятие или непони- мание индивидуальности человека	6,66	4,51	8,43	4,62	5,14	3,84	t = 3,5, p ≤ 0,05
Использование себя в качестве эталона при оценках других	5,34	4,16	5	4,03	5,63	4,3	t = 0,7, p > 0,05
Категоричность или кон- серватизм в оценках лю- дей	5,81	4,05	5,65	3,9	5,95	4,22	t = 0,3, p > 0,05
Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства	6,86	4,84	6,68	4,82	7,02	4,94	t = 0,8, p > 0,05
Стремление переделать, перевоспитать партнера по общению	7,78	4,54	7,89	3,87	7,67	5,09	t = 0,2, p > 0,05
Стремление подогнать других участников ком- муникации под себя	6,43	4,02	6,49	4,03	6,37	4,05	t = 0,1, p > 0,05
Неумение прощать дру- гому ошибки	7,54	4,42	7,46	4,21	7,61	4,64	t = 0,1, p > 0,05
Нетерпимость к диском- фортным состояниям партнера по общению (болезнь, усталость, от- сутствие настроения)	7,24	5,26	7,43	5,13	7,07	5,43	t = 0,3, p > 0,05

Неумение приспособляться к другим участникам общения	7,24	4,28	7,11	4,61	7,35	4,04	$t = 0,2, p > 0,05$
--	------	------	------	------	------	------	---------------------

Как видно из таблицы 1, из позиций взаимодействия более других выражена позиция ненасилия ($M = 5,1$, $SD = 2,63$), за ней следует позиция принуждения ($M = 4,76$, $SD = 3,1$), последнее место занимает позиция манипулирования ($M = 4,1$, $SD = 2,7$). Различия по полу обнаружены не были. Из видов толерантности в большей степени оказалась выраженной социальная толерантность ($M = 26,50$, $SD = 13,01$), за ней следует этническая толерантность ($M = 24,08$, $SD = 10,46$), в меньшей степени выражена толерантность как черта личности ($M = 23,46$, $SD = 10,95$). У юношей несколько в большей степени, чем у девушек, выражена социальная толерантность и толерантность как черта характера, однако такие различия оказались статистически не значимы ($t = 1,2, p > 0,05$ и $t = 1,4, p > 0,05$). Из показателей коммуникативной интолерантности первые позиции занимают следующие суждения: «Стремление переделать, перевоспитать партнера по общению» ($M = 7,78$, $SD = 4,54$), «Неумение прощать другому ошибки» ($M = 7,54$, $SD = 4,42$), «Нетерпимость к дискомфортным состояниям партнера по общению (болезнь, усталость, отсутствие настроения)» ($M = 7,24$, $SD = 5,26$), «Неумение приспособляться к другим участникам общения» ($M = 7,24$, $SD = 4,28$). Последние две позиции занимают «Категоричность или консерватизм в оценках людей» ($M = 5,81$, $SD = 4,05$) и «Использование себя в качестве эталона при оценках других» ($M = 5,34$, $SD = 4,16$). По полу обнаружено различие только по одному суждению «Неприятие или непонимание индивидуальности человека», которое оказалось существенно более выраженным у юношей, по сравнению с девушками (юноши – $M = 8,43$, $SD = 4,62$, девушки – $M = 5,14$, $SD = 3,84$; $t = 3,5, p \leq 0,05$).

Обратимся к анализу взаимосвязи позиций взаимодействия с различными проявлениями толерантности. Результаты корреляционного анализа отражены на рисунке 1 (использовался линейный коэффициент корреляции Пирсона).

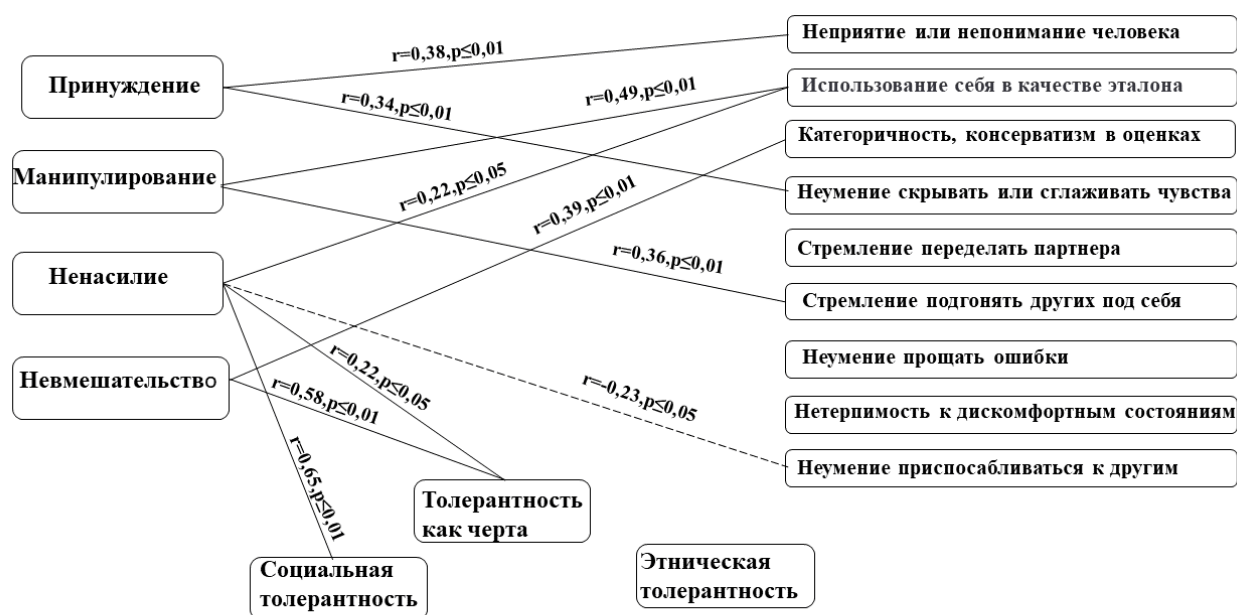


Рис. 1. Взаимосвязи позиций взаимодействия с параметрами толерантности*

*Примечание: сплошная линия – положительные связи, пунктирная линия – отрицательные связи.

Как видно из рис. 1, получен значительный массив статистически значимых коэффициентов корреляции. Позиция принуждения положительно коррелирует с такими проявлениями коммуникативной толерантности, как «неприятие или непонимание человека» ($r = 0,38, p \leq 0,01$) и «неумение скрывать или сглаживать чувства» ($r = 0,34, p \leq 0,01$). Таким образом, старшие школьники, которые предпочитают позицию принуждения, обладают низкой способностью к принятию других людей и подвержены эмоциональным аффективным реакциям, которые не способны скрыть от других людей.

Принятие позиции манипулирования связано с двумя параметрами коммуникативной интолерантности: «использованием себя в качестве эталона для оценивания других людей (мерять по себе)» ($r = 0,49, p \leq 0,01$), которое органически связано со стремлением «подгонять других под себя» ($r = 0,36, p \leq 0,01$), что в совокупности и приводит к выбору тактики манипулирования.

Выбор позиции ненасилия положительно связан с проявлениями социальной толерантности ($r = 0,65, p \leq 0,01$), толерантностью как чертой личности ($r =$

0,22, $p \leq 0,05$). Этой категории школьников не чуждо подходить к людям со своей меркой ($r = 0,22$, $p \leq 0,05$), в то же время они не страдают «неумением приспособливаться к другим людям» ($r = -0,23$, $p \leq 0,05$). Иными словами, такие школьники способны учитывать интересы других людей, что в конечном счете и обуславливает тактику выбора ненасилия.

Наконец, выбор позиции невмешательства положительно связан с толерантностью как чертой личности ($r = 0,58$, $p \leq 0,01$), что является положительным фактом, но они крайне категоричны и консервативны в оценках ($r = 0,39$, $p \leq 0,01$), такой консерватизм и отсутствие гибкости, быстроты реакции и приводят к торможению любой деятельности, что и отражается в факте невмешательства.

Результаты корреляционного анализа были дополнены результатами регрессионного анализа, где в качестве зависимых переменных выступали позиции взаимодействия (результаты отражены в табл. 2

Таблица 2

*Результаты множественного регрессионного анализа
(зависимые переменные – позиции взаимодействия)*

Зависимые переменные	R ²	F (12,67)	Значимость F	Предикторы (β)
Позиция принуждения	0,41	3,8	$p = 0,000$	непрятие или непонимание индивидуальности человека ($\beta = 0,23$, $p = 0,002$); неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства ($\beta = 0,22$, $p = 0,01$); нетерпимость к дискомфортным состояниям ($\beta = 0,11$, $p = 0,05$)
Позиция манипулирования	0,34	2,94	$p = 0,002$	использование себя в качестве эталона при оценках других ($\beta = 0,26$, $p = 0,0007$); желание подгонять других под себя ($\beta = 0,17$, $p = 0,03$)
Позиция ненасилия	0,51	5,89	$p = 0,000$	социальная толерантность ($\beta = 0,12$, $p = 0,000$); этническая толерантность ($\beta = 0,04$, $p = 0,05$); использование себя в качестве эталона при оценках других ($\beta = 0,15$, $p = 0,02$); умение приспособливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы ($\beta = 0,1$, $p = 0,05$)
Позиция невмешательства	0,49	5,45	$p = 0,000$	толерантность как черта личности ($\beta = 0,14$, $p = 0,000$); категоричность или консерватизм в оценках людей

				($\beta = 0,21$, $p = 0,0006$)
--	--	--	--	-----------------------------------

Результаты, приведенные в таблице 2, существенно дополняют и уточняют результаты корреляционного анализа. Некоторые связи, выявленные в ходе корреляционного анализа, не подтвердились, в то же время обнаружены новые зависимости, которые не были значимо отражены в рамках корреляционного анализа.

В качестве предикторов выбора позиции принуждения могут выступать: неприятие или непонимание индивидуальности человека ($\beta = 0,23$, $p = 0,002$); неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства ($\beta = 0,22$, $p = 0,01$); нетерпимость к дискомфортным состояниям других людей ($\beta = 0,11$, $p = 0,05$). Как видим, здесь добавляется предиктор «нетерпимость к дискомфортным состояниям», который вносит свою лепту в понимании причин выбора личностью позиции принуждения.

Предикторами выбора позиции манипулирования выступают: использование себя в качестве эталона при оценках других ($\beta = 0,26$, $p = 0,0007$); желание подгонять других под себя ($\beta = 0,17$, $p = 0,03$). Здесь не выявлено каких-то новых фактов.

В качестве предикторов выбора позиции ненасилия выступают: социальная толерантность ($\beta = 0,12$, $p = 0,000$); этническая толерантность ($\beta = 0,04$, $p = 0,05$); использование себя в качестве эталона при оценках других ($\beta = 0,15$, $p = 0,02$); умение приспособливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы ($\beta = 0,1$, $p = 0,05$). Как видим, здесь добавляется этническая толерантность, которая в рамках корреляционного анализа не обнаружила значимых связей.

Предикторами выбора позиции невмешательства являются толерантность как черта личности ($\beta = 0,14$, $p = 0,000$), которая сопровождается повышенной категоричностью (ригидностью) или консерватизм в оценках людей ($\beta = 0,21$, $p = 0,0006$).

Таким образом, на основе всего сказанного можно сделать вывод о наличии связи различных проявлений терпимости/толерантности с выбором старшими школьниками позиций взаимодействия. В ходе эмпирического исследования

было установлено следующее. К принуждению прибегают школьники, которые плохо понимают других людей, и их поведение носит импульсивный характер, подрежено эмоциям. Манипулирование базируется на стремлении добиваться результатов, подгоняя других людей под желаемый образ, используя различные тактики лести и обмана. Невмешательство базируется на ригидности и консерватизме. И только ненасилие в большей степени демонстрирует практически весь спектр терпимых/толерантных отношений, в основе чего лежит способность не только к принятию других людей, но и способность к межличностной рефлексии, использованию гибких методов взаимодействия.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе формирования у обучающихся способности к ненасильственному взаимодействию, развитию терпимого отношения к другим людям.

Список литературы

1. Бойко В.В. Коммуникативная толерантность: методическое пособие / В.В. Бойко. – СПб.: МАПО, 1998. – 23 с.
2. Маралов В.Г. Формирование способности к ненасильственному взаимодействию у студентов социэкономической сферы / В.Г. Маралов, В.А. Ситаров. – М.: Московский гуманитарный университет, 2024. – 240 с. EDN FFNTCA
3. Солдатова Г. У. Психодиагностика толерантности личности / Г.У. Солдатова, под ред. Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – 172 с. EDN VIALHH
4. Verkuyten M., Yogeeswaran K., Adelman L. The social psychology of intergroup tolerance and intolerance // European Review of Social Psychology. 2022. Vol. 34 (1). Pp. 1–43. <https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2091326>. EDN BIQVJU
5. Williams J.C., Lynn S.J. Acceptance: An Historical and Conceptual Review // Imagination, Cognition and Personality. 2010. Vol 30 (1). Pp. 5–56. <https://doi.org/10.2190/IC.30.1.c>