

**Маралов Владимир Георгиевич**

д-р психол. наук, профессор

**Сасыхов Иван Владимирович**

магистрант

ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»

г. Череповец, Вологодская область

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К ЛЮДЯМ С ВЫБОРОМ ПОЗИЦИЙ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ У ОБУЧАЮЩИХСЯ СТАРШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

*Аннотация:* целью исследования является выявление особенностей взаимосвязи терпимого отношения к людям с выбором позиций взаимодействия у обучающихся старшего школьного возраста. На основе эмпирического исследования, в котором приняли участие 80 старших школьников в возрасте 15–16 лет, юношей 39 чел. (47%), было установлено следующее: 1) предпочтение позиции принуждения связано с неприятием или непониманием людей, с неумением сдерживать отрицательные эмоции; 2) предпочтение позиции манипулирования определяется стремлением использовать себя в качестве эталона при оценке людей и желанием подгонять их под себя; 3) выбор позиции ненасилия связан в высокими уровнями проявления различных видов толерантности в сочетании с умением приспосабливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы; 4) выбор позиции невмешательства обусловлен высоким уровнем толерантности как черты личности в сочетании с категоричностью и консерватизмом в оценках людей. Результаты могут быть использованы в процессе формирования у обучающихся способности к ненасильственному взаимодействию, развитию терпимого отношения к другим людям.

**Ключевые слова:** терпимость, толерантность, позиции взаимодействия, старшие школьники.

Взаимодействие – это воздействие людей друг на друга с целью передачи информации, общения, достижения целей, установления позитивных или негативных отношений. В ходе взаимодействия люди могут занимать различные позиции. Наиболее известными из них являются позиции руководства, подчинения, равенства. Когда взаимодействие начинает носить напряженный или конфликтный характер, то к наиболее распространенным позициям, которые могут занимать люди, можно отнести позиции принуждения, манипулирования, ненасилия, невмешательства. В основе принуждения лежит использование силы и давления, манипулирования – лесть и обман, невмешательства – безразличие и отстраненность, ненасилия – действие без использования открытых и скрытых форм принуждения, основанное на учете мотивов противоположной стороны.

В современной психологии активно изучаются факторы, которые определяют, какую позицию будет предпочитать тот или иной человек в ходе взаимодействия [2]. Одним из таких факторов является терпимое или толерантное отношение. Мы не случайно употребляем здесь два термина. Дело в том, что в отечественной психологии используются и тот, и другой термин. Когда говорят о толерантном отношении, то имеют ввиду невосприимчивость человека к определенным раздражителям, например, толерантность к стрессу, толерантность к боли. В этом случае ведущим механизмом является выдержка и самоконтроль. Когда говорят о терпимом отношении, то акцент делают на принятии чего-либо или кого-либо как данности, то есть имеется ввиду более пристрастное отношение. Согласно J. C. Williams и S. J. Lynn [5], структуру принятия составляют следующие характеристики: осведомленность; непривязанность; неосуждение; готовность принимать новое и необычное. Таким образом, в зависимости от того, какой механизм доминирует в процессе отношения человека к другим людям принятие или выдержка, можно говорить о терпимом или толерантном отношении.

В современной психологии терпимые или толерантные отношения активно исследуются в контексте взаимодействия людей друг с другом. Например,

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

M. Verkuyten, K. Yogeeswaran, L. Adelman [4] предложена социально-психологическая концепция терпимости, в ее основе лежат принцип невмешательства и наличие ценностных оснований принятия того, к чему человек относится негативно.

Установлено, что терпимое/толерантное отношения является важнейшим фактором выбора в процессе взаимодействия позиции ненасилия. В то же время конкретные механизмы этого влияния во многом еще не определены. Особую проблему представляет исследование механизмов нетерпимого или интолерантного отношения и их влияние на позиции принуждения, манипулирования и невмешательства. Восполнение этого пробела и составило цель настоящего исследования, которая состояла в выявлении особенностей взаимосвязей видов терпимости/толерантности и проявлений коммуникативной интолерантности с выбором позиций взаимодействия обучающимися старших классов.

В исследовании приняли участие 80 старших школьников одной из школ г. Череповца Вологодской области в возрасте 15–16 лет, юношей 39 чел. (47%). В качестве диагностического инструментария использовался авторский опросник на выявление позиций взаимодействия [2], экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г. У. Солдатовой с соавт. [3], опросник коммуникативной толерантности В. В. Бойко [1].

Проверка шкал на нормальность распределения с использованием критерия Колмогорова-Смирнова показала, что по большинству шкал получено распределение, близкое к нормальному, что дало возможность использовать методы параметрической статистики. Средние значения и стандартные отклонения по всем изучаемым параметрам приведены в таблице 1.

Таблица 1

*Средние значения выраженности позиций взаимодействия, видов толерантности и показателей коммуникативной интолерантности*

Параметры	В целом (n=80)		Юноши (n=39)		Девушки (n=41)		Различия между юношами и девушками (t – критерий Стьюдента)
	M	SD	M	SD	M	SD	
<b>Позиции взаимодействия</b>							
Принуждение	4,76	3,1	5,05	2,91	4,51	3,27	t = 0,8, p > 0,05
Манипулирование	4,1	2,7	4,3	2,58	3,93	2,82	t = 0,6, p > 0,05
Ненасилие	5,1	2,63	5,57	2,63	4,7	2,59	t = 1,5, p > 0,05
Невмешательство	4,28	2,63	4,24	2,74	4,3	2,56	t = 0,1, p > 0,05
<b>Виды толерантности</b>							
Этническая толерантность	24,08	10,46	23,49	11,5	24,58	9,59	t = 0,5, p > 0,05
Социальная толерантность	26,50	13,01	28,3	12,33	24,95	13,52	t = 1,2, p > 0,05
Толерантность как черта личности	23,46	10,95	25,3	11,14	21,88	10,65	t = 1,4, p > 0,05
<b>Коммуникативная интолерантность</b>							
Неприятие или непонимание индивидуальности человека	6,66	4,51	8,43	4,62	5,14	3,84	t = 3,5, p ≤ 0,05
Использование себя в качестве эталона при оценках других	5,34	4,16	5	4,03	5,63	4,3	t = 0,7, p > 0,05
Категоричность или консерватизм в оценках людей	5,81	4,05	5,65	3,9	5,95	4,22	t = 0,3, p > 0,05
Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства	6,86	4,84	6,68	4,82	7,02	4,94	t = 0,8, p > 0,05
Стремление переделать, перевоспитать партнера по общению	7,78	4,54	7,89	3,87	7,67	5,09	t = 0,2, p > 0,05
Стремление подогнать других участников коммуникации под себя	6,43	4,02	6,49	4,03	6,37	4,05	t = 0,1, p > 0,05
Неумение прощать другому ошибки	7,54	4,42	7,46	4,21	7,61	4,64	t = 0,1, p > 0,05
Нетерпимость к дискомфортным состояниям партнера по общению (болезнь, усталость, отсутствие настроения)	7,24	5,26	7,43	5,13	7,07	5,43	t = 0,3, p > 0,05

Неумение приспосабливаться к другим участникам общения	7,24	4,28	7,11	4,61	7,35	4,04	$t = 0,2, p > 0,05$
--	------	------	------	------	------	------	---------------------

Как видно из таблицы 1, из позиций взаимодействия более других выражена позиция ненасилия ( $M = 5,1, SD = 2,63$ ), за ней следует позиция принуждения ( $M = 4,76, SD = 3,1$ ), последнее место занимает позиция манипулирования ( $M = 4,1, SD = 2,7$ ). Различия по полу обнаружены не были. Из видов толерантности в большей степени оказалась выраженной социальная толерантность ( $M = 26,50, SD = 13,01$ ), за ней следует этническая толерантность ( $M = 24,08, SD = 10,46$ ), в меньшей степени выражена толерантность как черта личности ( $M = 23,46, SD = 10,95$ ). У юношей несколько в большей степени, чем у девушек, выражена социальная толерантность и толерантность как черта характера, однако такие различия оказались статистически не значимы ( $t = 1,2, p > 0,05$  и  $t = 1,4, p > 0,05$ ). Из показателей коммуникативной интолерантности первые позиции занимают следующие суждения: «Стремление переделать, перевоспитать партнера по общению» ( $M = 7,78, SD = 4,54$ ), «Неумение прощать другому ошибки» ( $M = 7,54, SD = 4,42$ ), «Нетерпимость к дискомфортным состояниям партнера по общению (болезнь, усталость, отсутствие настроения)» ( $M = 7,24, SD = 5,26$ ), «Неумение приспосабливаться к другим участникам общения» ( $M = 7,24, SD = 4,28$ ). Последние две позиции занимают «Категоричность или консерватизм в оценках людей» ( $M = 5,81, SD = 4,05$ ) и «Использование себя в качестве эталона при оценках других» ( $M = 5,34, SD = 4,16$ ). По полу обнаружено различие только по одному суждению «Неприятие или непонимание индивидуальности человека», которое оказалось существенно более выраженным у юношей, по сравнению с девушками (юноши –  $M = 8,43, SD = 4,62$ , девушки –  $M = 5,14, SD = 3,84; t = 3,5, p \leq 0,05$ ).

Обратимся к анализу взаимосвязи позиций взаимодействия с различными проявлениями толерантности. Результаты корреляционного анализа отражены на рисунке 1 (использовался линейный коэффициент корреляции Пирсона).

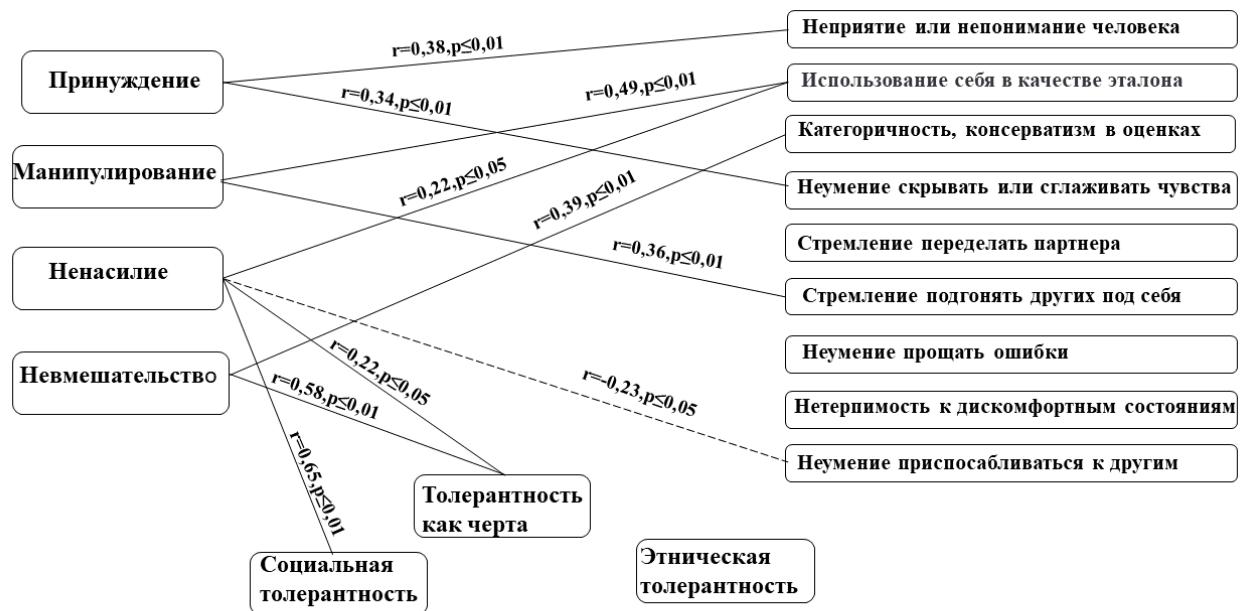


Рис. 1. Взаимосвязи позиций взаимодействия с параметрами толерантности\*

\*Примечание: сплошная линия – положительные связи, пунктирная линия – отрицательные связи.

Как видно из рис. 1, получен значительный массив статистически значимых коэффициентов корреляции. Позиция принуждения положительно коррелирует с такими проявлениями коммуникативной толерантности, как «неприятие или непонимание человека» ( $r = 0,38, p \leq 0,01$ ) и «неумение скрывать или сглаживать чувства» ( $r = 0,34, p \leq 0,01$ ). Таким образом, старшие школьники, которые предпочитают позицию принуждения, обладают низкой способностью к принятию других людей и подвержены эмоциональным аффективным реакциям, которые не способны скрыть от других людей.

Принятие позиции манипулирования связано с двумя параметрами коммуникативной интолерантности: «использованием себя в качестве эталона для оценивания других людей (мерять по себе)» ( $r = 0,49, p \leq 0,01$ ), которое органически связано со стремлением «подгонять других под себя» ( $r = 0,36, p \leq 0,01$ ), что в совокупности и приводит к выбору тактики манипулирования.

Выбор позиции ненасилия положительно связан с проявлениями социальной толерантности ( $r = 0,65, p \leq 0,01$ ), толерантностью как чертой личности ( $r =$

0,22,  $p \leq 0,05$ ). Этой категории школьников не чуждо подходить к людям со своей меркой ( $r = 0,22$ ,  $p \leq 0,05$ ), в то же время они не страдают «неумением приспособливаться к другим людям» ( $r = -0,23$ ,  $p \leq 0,05$ ). Иными словами, такие школьники способны учитывать интересы других людей, что в конечном счете и обусловливает тактику выбора ненасилия.

Наконец, выбор позиции невмешательства положительно связан с толерантностью как чертой личности ( $r = 0,58$ ,  $p \leq 0,01$ ), что является положительным фактом, но они крайне категоричны и консервативны в оценках ( $r = 0,39$ ,  $p \leq 0,01$ ), такой консерватизм и отсутствие гибкости, быстроты реакции и приводят к торможению любой деятельности, что и отражается в факте невмешательства.

Результаты корреляционного анализа были дополнены результатами регрессионного анализа, где в качестве зависимых переменных выступали позиции взаимодействия (результаты отражены в табл. 2

Таблица 2

*Результаты множественного регрессионного анализа**(зависимые переменные – позиции взаимодействия)*

Зависимые переменные	$R^2$	F (12,67)	Значимость F	Предикторы ( $\beta$ )
Позиция принуждения	0,41	3,8	p = 0,000	неприятие или непонимание индивидуальности человека ( $\beta = 0,23$ , $p = 0,002$ ); неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства ( $\beta = 0,22$ , $p = 0,01$ ); нетерпимость к дискомфортным состояниям ( $\beta = 0,11$ , $p = 0,05$ )
Позиция манипулирования	0,34	2,94	p = 0,002	использование себя в качестве эталона при оценках других ( $\beta = 0,26$ , $p = 0,0007$ ); желание подгонять других под себя ( $\beta = 0,17$ , $p = 0,03$ )
Позиция ненасилия	0,51	5,89	p = 0,000	социальная толерантность ( $\beta = 0,12$ , $p = 0,000$ ); этническая толерантность ( $\beta = 0,04$ , $p = 0,05$ ); использование себя в качестве эталона при оценках других ( $\beta = 0,15$ , $p = 0,02$ ); умение приспосабливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы ( $\beta = 0,1$ , $p = 0,05$ )
Позиция невмешательства	0,49	5,45	p = 0,000	толерантность как черта личности ( $\beta = 0,14$ , $p = 0,000$ ); категоричность или консерватизм в оценках людей

Результаты, приведенные в таблице 2, существенно дополняют и уточняют результаты корреляционного анализа. Некоторые связи, выявленные в ходе корреляционного анализа, не подтвердились, в то же время обнаружены новые зависимости, которые не были значимо отражены в рамках корреляционного анализа.

В качестве предикторов выбора позиции принуждения могут выступать: неприятие или непонимание индивидуальности человека ( $\beta = 0,23$ ,  $p = 0,002$ ); неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства ( $\beta = 0,22$ ,  $p = 0,01$ ); нетерпимость к дискомфортным состояниям других людей ( $\beta = 0,11$ ,  $p = 0,05$ ). Как видим, здесь добавляется предиктор «нетерпимость к дискомфортным состояниям», который вносит свою лепту в понимании причин выбора личностью позиции принуждения.

Предикторами выбора позиции манипулирования выступают: использование себя в качестве эталона при оценках других ( $\beta = 0,26$ ,  $p = 0,0007$ ); желание подгонять других под себя ( $\beta = 0,17$ ,  $p = 0,03$ ). Здесь не выявлено каких-то новых фактов.

В качестве предикторов выбора позиции ненасилия выступают: социальная толерантность ( $\beta = 0,12$ ,  $p = 0,000$ ); этническая толерантность ( $\beta = 0,04$ ,  $p = 0,05$ ); использование себя в качестве эталона при оценках других ( $\beta = 0,15$ ,  $p = 0,02$ ); умение приспосабливаться к другим участникам общения, учитывать их интересы ( $\beta = 0,1$ ,  $p = 0,05$ ). Как видим, здесь добавляется этническая толерантность, которая в рамках корреляционного анализа не обнаружила значимых связей.

Предикторами выбора позиции невмешательства являются толерантность как черта личности ( $\beta = 0,14$ ,  $p = 0,000$ ), которая сопровождается повышенной категоричностью (риgidностью) или консерватизм в оценках людей ( $\beta = 0,21$ ,  $p = 0,0006$ ).

Таким образом, на основе всего сказанного можно сделать вывод о наличии связи различных проявлений терпимости/толерантности с выбором старшими школьниками позиций взаимодействия. В ходе эмпирического исследования

было установлено следующее. К принуждению прибегают школьники, которые плохо понимают других людей, и их поведение носит импульсивный характер, подрежено эмоциям. Манипулирование базируется на стремлении добиваться результатов, подгоняя других людей под желаемый образ, используя различные тактики лести и обмана. Невмешательство базируется на ригидности и консерватизме. И только ненасилие в большей степени демонстрирует практически весь спектр терпимых/толерантных отношений, в основе чего лежит способность не только к принятию других людей, но и способность к межличностной рефлексии, использованию гибких методов взаимодействия.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе формирования у обучающихся способности к ненасильственному взаимодействию, развитию терпимого отношения к другим людям.

### ***Список литературы***

1. Бойко В.В. Коммуникативная толерантность: методическое пособие / В.В. Бойко. – СПб.: МАПО, 1998. – 23 с.
2. Маралов В.Г. Формирование способности к ненасильственному взаимодействию у студентов социономической сферы / В.Г. Маралов, В.А. Ситаров. – М.: Московский гуманитарный университет, 2024. – 240 с. EDN FFNTCA
3. Солдатова Г. У. Психодиагностика толерантности личности / Г.У. Солдатова, под ред. Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – 172 с. EDN VIALHH
4. Verkuyten M., Yogeeswaran K., Adelman L. The social psychology of intergroup tolerance and intolerance // European Review of Social Psychology. 2022. Vol. 34 (1). Pp. 1–43. <https://doi.org/10.1080/10463283.2022.2091326>. EDN BIQVJU
5. Williams J.C., Lynn S.J. Acceptance: An Historical and Conceptual Review // Imagination, Cognition and Personality. 2010. Vol 30 (1). Pp. 5–56. <https://doi.org/10.2190/IC.30.1.c>