

Селихова Алёна Сергеевна

учитель

МБОУ «СОШ №57»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ ЧЕРЕЗ РАБОТУ С ИСТОЧНИКАМИ

Аннотация: в статье рассматривается проблема преодоления репродуктивного характера обучения истории в современной школе. Представлены результаты педагогического эксперимента по внедрению методики систематической работы с историческими источниками на уроках истории в 8-х классах. Выявлена динамика развития аналитических умений учащихся и их мотивации к изучению предмета.

Ключевые слова: историческое мышление, работа с источниками, критическое мышление, методика преподавания истории, педагогический эксперимент.

Современное историческое образование в России переживает период существенных трансформаций. Как отмечают исследователи, «становление демократического, гражданского общества ставит перед системой среднего образования проблему воспитания свободно мыслящей личности, понимающей исторический опыт и его уроки» [5, с. 112]. Однако практика школьного преподавания истории по-прежнему сталкивается с серьезными вызовами. Кандидат психологических наук, заслуженный учитель РФ А. Снегуров подчеркивает: «Запоминание дат и событий – это необходимый фундамент. Однако сам по себе он еще не здание. А здание – это понимание причинно-следственных связей, умение анализировать исторические процессы» [2]. Данное противоречие между декларируемыми целями образования и реальной classroom practice определило актуальность настоящего исследования.

Теоретической основой исследования послужили положения развивающего обучения, разработанные в трудах Л.В. Занкова, Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова [1]. Особое значение для нашего исследования имели работы, посвященные формированию учебной деятельности школьников, где подчеркивается, что подлинное развитие происходит лишь тогда, когда ученик из объекта педагогического воздействия превращается в субъекта познавательной деятельности [3]. В современной методической науке данное направление конкретизируется в концепциях исторического мышления, основанного на исследовании (inquiry-based learning), предполагающих активное взаимодействие учащихся с историческими источниками [5].

Целью настоящего исследования стала разработка и экспериментальная проверка эффективности методики систематической работы с историческими источниками на уроках истории для формирования исторического мышления учащихся 8-х классов. Исследование проводилось на базе общеобразовательной школы. в период с сентября 2025 по февраль 2026 года. В эксперименте участвовали 56 учащихся восьмых классов: 8 «А» (экспериментальная группа, 28 человек) и 8 «Б» (контрольная группа, 28 человек). На констатирующем этапе было проведено диагностическое тестирование, включавшее задания трех уровней: репродуктивные (знание дат и фактов), аналитические (установление причинно-следственных связей) и задания на работу с источником (интерпретация текста, определение авторской позиции). Результаты показали, что в обеих группах преобладают репродуктивные умения: успешность выполнения заданий первого уровня составила 76% в экспериментальной и 74% в контрольной группе. При этом задания на работу с источником вызвали значительные затруднения: успешность – 32% и 35% соответственно.

Формирующий этап эксперимента включал реализацию в экспериментальной группе специально разработанной методики. В течение двух четвертей на уроках истории (темы «Эпоха дворцовых переворотов» и «Правление Екатерины II») систематически использовались следующие приемы работы с источниками:

1) сопоставительный анализ фрагментов мемуаров иностранцев о России; 2) выявление противоречий в законодательных актах и их реалиях; 3) реконструкция исторической ситуации на основе комплекса разнородных источников; 4) задания по атрибуции источника (определение времени, места, авторства, цели создания). Важно подчеркнуть, что работа с источниками не была эпизодической, а встраивалась в структуру каждого урока, занимая от 10 до 20 минут учебного времени. В контрольной группе преподавание велось традиционно, с преобладанием объяснительно-иллюстративных методов.

На контрольном этапе эксперимента (февраль 2026 года) было проведено повторное тестирование, результаты которого представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика успешности выполнения заданий (в %)

Тип заданий	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	До эксперимента	После эксперимента	До эксперимента	После эксперимента
Репродуктивные	76	81	74	78
Аналитические	48	67	46	51
Работа с источником	32	58	35	39

Полученные данные свидетельствуют о положительной динамике в экспериментальной группе. Наиболее значительный прирост наблюдается по заданиям на работу с источником (рост на 26%) и аналитическим заданиям (рост на 19%). В контрольной группе прирост по данным показателям составил 4 и 5% соответственно, что говорит об естественном накоплении знаний. Примечательно, что репродуктивные показатели в обеих группах изменились не столь существенно, что подтверждает тезис о том, что развитие аналитических умений не происходит в ущерб усвоению фактологического материала.

Качественный анализ работ учащихся экспериментальной группы показал не только количественный рост, но и качественные изменения в способах выполнения заданий. Обучающиеся стали чаще обращать внимание на контекст создания источника, различать факты и их интерпретацию, формулировать собственные аргументированные суждения. В работах появились формулировки: «автор

преувеличивает, потому что он иностранец и не понимает...», «в этом документе говорится одно, но из других источников мы знаем...», что свидетельствует о формировании элементов исторического мышления. Важно отметить, что в экспериментальной группе отмечено повышение интереса к предмету: по данным анкетирования, количество учащихся, проявляющих устойчивый интерес к истории, увеличилось с 42% до 64%.

В ходе исследования были выявлены и определенные трудности внедрения предлагаемой методики. Во-первых, требуется существенная перестройка привычного стиля работы учителя и значительные временные затраты на подготовку к урокам (подбор источников, разработку вопросов и заданий). Во-вторых, обучающиеся, привыкшие к репродуктивной деятельности, на начальном этапе испытывают растерянность и нуждаются в подробном инструктаже и постепенном усложнении заданий.

Проведенное исследование подтвердило первоначально выдвинутую гипотезу о том, что систематическое включение в структуру урока работы с историческими источниками является действенным средством преодоления репродуктивного характера обучения. Сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной групп демонстрирует устойчивую положительную динамику именно там, где применялась разработанная методика. Учащиеся экспериментальной группы не только улучшили показатели выполнения аналитических заданий (прирост на 19%) и заданий на работу с текстом (прирост на 26%), но и приобрели важнейшие метапредметные компетенции: способность видеть контекст, различать факт и его интерпретацию, формулировать собственную аргументированную позицию. Это позволяет утверждать, что формирование исторического мышления неразрывно связано с превращением ученика из пассивного получателя знаний в активного исследователя прошлого.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности прямого использования предложенной методики в массовой школьной практике. Эксперимент доказал, что для внедрения подобного подхода не требуется

кардинального пересмотра учебных программ или дополнительного дорогостоящего оборудования; ключевым ресурсом выступает методическая компетентность самого учителя, его готовность к перестройке стиля преподавания. Разработанный инструментарий (система приемов работы с источниками, критерии оценки сформированности аналитических умений) может служить основой для повышения квалификации учителей истории. Важно подчеркнуть, что развитие критического мышления через работу с первоисточниками не только углубляет исторические знания, но и работает на достижение стратегической цели образования – подготовку компетентного гражданина, способного ориентироваться в современном информационном пространстве [4, с. 201].

Вместе с тем, результаты эксперимента открывают перспективы для дальнейших научных изысканий. Ограниченность данного исследования рамками одной возрастной параллели (8-е классы) и конкретного исторического материала ставит задачу адаптации методики для учащихся основной (5–7 классы) и старшей (10–11 классы) школы, где познавательные возможности и интересы школьников существенно различаются. Особого внимания требует интеграция традиционной работы с письменными источниками и современных цифровых образовательных ресурсов. Использование виртуальных архивов, исторических 3D-реконструкций и интерактивных платформ может вывести исследовательскую деятельность учащихся на качественно новый уровень, сделав «диалог с прошлым» еще более увлекательным и продуктивным. Таким образом, сочетание классической методики работы с текстом и инновационных цифровых инструментов представляется наиболее перспективным вектором развития исторического образования в ближайшие годы.

Список литературы

1. Обучение и развитие: экспериментально-педагогическое исследование / под ред. Л.В. Занкова. – М.: Педагогика, 1975. – 440 с.
2. Снегуров А. Историк назвал главную ошибку в преподавании истории в школах РФ / А. Снегуров // Радио 1. – 2025. – 23 октября. – URL: <https://radio1.ru/news/> (дата обращения: 12.02.2026).

3. Фролова Л.С. К вопросу о результатах и результативности формирования навыков учебной деятельности / Л.С. Фролова // Ярославский педагогический вестник. – 2004. – №4. – С. 169–177. EDN PYBBZN

4. Хлытина О.М. Историческое образование школьников в современной России: актуальные вопросы теории и практики: монография / О.М. Хлытина, В.А. Зверев. – Новосибирск: НГПУ, 2025. – 255 с.

5. Шегенова З.К. Методические особенности обучения истории в средней школе в современных условиях образования / З.К. Шегенова, Т.С. Сламбекова // Известия. Серия: Педагогические науки. – 2024. – №74 (3). – С. 110–118.