

Дедов Станислав Витальевич

студент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

**МЕЖДУ ПЛАГИАТОМ И СОТРУДНИЧЕСТВОМ:
ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ЧЕСТНОСТИ
В ЭПОХУ ГЕНЕРАТИВНОГО ИИ**

***Аннотация:** автор статьи отмечает, что стремительное внедрение генеративного искусственного интеллекта (ИИ) в образовательную среду провоцирует глубокий кризис традиционных концепций академической честности, авторства и плагиата. В статье анализируется вопрос спектра практик использования студентами генеративного ИИ от вспомогательного инструмента до полного создания учебных работ. Рассматриваются текущие ответы академического сообщества (политики, запреты, детекторы) и выявляются их системные ограничения. В качестве решения предлагается фундаментальный сдвиг в системе оценивания: от контроля результата к анализу процесса, развитию критического мышления и комплексной «AI-грамотности» как новой основы академической культуры.*

***Ключевые слова:** академическая честность, генеративный искусственный интеллект, плагиат, авторство, оценивание, AI-грамотность, высшее образование.*

Традиционная система академической честности базируется на нескольких устоявшихся столпах: уникальности авторского текста, корректном цитировании источников и четкой границе между самостоятельной работой и недопустимым заимствованием. Генеративный ИИ, способный производить связные, оригинальные в формальном смысле тексты по запросу, подвергает эти основы радикальной деконструкции.

Основной кризис заключается в размывании понятия «авторства». Если текст создан ИИ по промпту пользователя, кто является его автором? Студент, сформулировавший запрос? Алгоритм, обученный на данных чужих текстов без явного указания источников? Это ставит под сомнение саму цель образования как формирования способности к самостоятельному получению знаний [2, с. 489]. Более того, классический плагиат предполагает кражу у конкретного автора, в то время как ИИ синтезирует контент из множества источников, не оставляя «отпечатков» прямого копирования, что делает старые критерии плагиата практически неприменимыми.

Использование студентами генеративного ИИ представляет собой широкий спектр практик, расположенных от разрешенного использования до академического мошенничества: это и инструмент для преодоления «чистого листа» (генерация идей, тезисов, планов, подбор литературы). Редактор для улучшения стиля, структуры и грамматики собственного текста. Партнер для диалога, проверки логики и поиска слабых мест в рассуждениях или частичный создатель текста (написание отдельных разделов или примеров для интеграции в собственную работу). В конечном итоге полный создатель работы по промпту с последующей редактурой. Вот все это лежит в ядре современных этических дискуссий насчет применения ИИ в написание текста [5, с. 17]. Этот спектр демонстрирует, что провести четкую грань между «честным» и «нечестным» использованием сложно, что требует пересмотра педагогических целей и методов оценивания.

Современный образовательный кризис, обостренный доступностью генеративного искусственного интеллекта, делает очевидной бесперспективность пути, связанного с простым укреплением контрольно-запретительных барьеров. Единственный устойчивый выход лежит в области фундаментальной перестройки педагогического подхода и философии оценки [1, с. 85]. Ключевой вектор этой трансформации – системный сдвиг фокуса с оценки исключительно финального текста-продукта на глубокую и всестороннюю оценку самого процесса его создания и развития метакогнитивных компетенций студента. Это требует внедрения целого ряда взаимосвязанных практик.

Вместо разовой сдачи итоговой работы необходима организация поэтапного, документированного учебного пути. Он может включать последовательные задания: формулировку идеи и исследовательского вопроса, создание плана-структуры, подготовку черновиков, финальную редакцию. Ключевым элементом становится сопроводительный инструмент - например, журнал рефлексии или цифровое портфолио. В нем студент фиксирует свой путь: как эволюционировала его мысль, какие решения он принимал, какие источники (включая ИИ) использовал и что критически важно, как он их критически осмыслял и интегрировал [5, с. 20]. Задания должны принципиально перерастать уровень простого репродуктивного изложения информации. Приоритет получают формулировки, требующие от студента глубинного анализа, сравнительной оценки противоречивых точек зрения, синтеза идей и применения знаний в новом, нестандартном контексте.

Наиболее надежным индикатором присвоения знания являются интерактивные форматы. Устная защита проекта, ответы на каверзные вопросы по существу работы, участие в дискуссии, где требуется импровизированно развивать и отстаивать свои аргументы, все это раскрывает подлинную степень владения материалом лучше любого текста. Метод «Контент-анализ» (коллективный разбор его логики, аргументации, источников) также превращает работу из продукта в повод для живого интеллектуального диалога. Оценка смещается на более широкий контекст, где текст является лишь одной из составляющих. Реализация междисциплинарных проектов, проведение экспериментов, создание творческих продуктов (видео, инсталляций, прототипов), полевые исследования, формирует комплексный опыт [4, с. 125]. В такой деятельности роль студента как автора, организатора и критика становится неоспоримой, а использование ИИ естественно встраивается как вспомогательный инструмент на определенных этапах. В новой парадигме умение грамотно взаимодействовать с ИИ превращается в самостоятельную ключевую компетенцию. Подлежит оценке качество промптов (запросов к ИИ) - их точность, глубина, контекстуализация [3, с. 15]. Важнейшим объектом оценки становится рефлексия: способность студента критически

оценить полученный от ИИ вывод, выявить его слабые места, системные смещения, отредактировать и встроить результат в собственное аргументационное поле.

Появление общедоступного генеративного искусственного интеллекта провоцирует не технологический, а фундаментальный методологический кризис в системе академической честности. Традиционные опоры этой системы - уникальность, авторство, цитирование – оказываются неэффективны против технологии, создающей тексты без прямого заимствования. Это ведёт к деконструкции самого понятия авторства и требует пересмотра критериев оценки. В данном контексте генеративный ИИ выступает как катализатор трансформации образовательной парадигмы. Перспективным ответом видится переход к «педагогическому процессу», ориентированной на развитие метакогнитивных компетенций и ответственного отношения к созданию знания. В такой модели технология становится не угрозой, а осознанно используемым инструментом в формировании этих качеств.

Список литературы

1. Вerezубова Н.А. Этические и педагогические риски использования искусственного интеллекта в высшем образовании / Н.А. Вerezубова, О.А. Яковлева, О.А. Кишкинова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – №4-2(103). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eticheskie-i-pedagogicheskie-riski-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-vysshem-obrazovanii> (дата обращения: 31.01.2026).

2. Ерьско П.В. Проблемы признания и защиты авторских прав при использовании произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта / П.В. Ерьско // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2024. – Т. 24. №4. – С. 488–498. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-priznaniya-i-zaschity-avtorskih-prav-pri-ispolzovanii-proizvedeniy-sozdannyh-s-pomoschyu-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 31.01.2026). DOI 10.18500/1994-2540-2024-24-4-448-458. EDN XXWIXT

3. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы / Л.В. Константинова, В.В. Ворожихин, А.М. Петров [и др.] // Открытое образование. – 2023. – Т. 27. №2. – С. 11–25. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/generativnyy-iskusstvennyy-intellekt-v-obrazovanii-diskussii-i-prognozy> (дата обращения: 31.01.2026). DOI 10.21686/1818-4243-2023-2-36-48. EDN VPMIZK

4. Красавина Ю.В. Метод электронных междисциплинарных проектов как эффективная форма организации самостоятельной работы студентов вуза / Ю.В. Красавина, О.Ф. Шихова // Образование и наука. – 2017. – Т. 19. №1. – С. 114–133. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-elektronnyh-mezhdistsiplinarnyh-proektov-kak-effektivnaya-forma-organizatsii-samostoyatelnoy-raboty-studentov-vuza> (дата обращения: 31.01.2026). DOI 10.17853/1994-5639-2017-1-160-176. EDN YHZGOD

5. Телицына А.Ю. Оптимизация научной деятельности через интеграцию ИИ: нейронные сети как инструмент в работе с академической литературой / А.Ю. Телицына // Мониторинг. – 2024. – №5(183). – С. 13–23. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-nauchnoy-deyatelnosti-cherez-integratsiyu-ii-neyronnye-seti-kak-instrument-v-rabote-s-akademicheskoy-literaturoy> (дата обращения: 31.01.2026).