

*Дзыгун Денис Александрович*

директор

Северо-Западный институт (филиал)

АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет»

г. Мурманск, Мурманская область

## **ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

*Аннотация:* в статье раскрываются проблемы реформирования законодательства о банкротстве юридических и физических лиц. Рассматриваются новеллы, касающиеся увеличения порогового значения суммы долга для признания юридического лица банкротом до 2 млн рублей, введения документарного порядка рассмотрения обособленных споров, перехода на электронную форму подачи требований кредиторов, изменения сроков обжалования судебных актов, а также расширения процессуальных прав супругов должника-гражданина. Автор анализирует положительные эффекты реформы (снижение нагрузки на суды, ускорение процедур) и потенциальные риски, связанные с невозможностью инициировать банкротство при задолженности менее 2 млн рублей, чем могут воспользоваться недобросовестные должники.

**Ключевые слова:** банкротство, кредитор, должник, неплатежеспособность, реестр, физические лица, задолженность, юридические лица.

29 мая 2024 года официально опубликован и вступил в силу Федеральный закон №107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ» [2]. Указанный Закон существенным образом изменил порядок рассмотрения арбитражными судами заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника – один из наиболее значимых институтов законодательства о банкротстве, а также внес ряд других, не менее важных изменений, серьезно влияющих на проведение процедур несостоятельности. Данные поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» за его более чем двадцатилетнюю историю далеко не первые, и рискнем предположить, что не последние.

#### 1. Изменение критерия неплатежеспособности.

Пороговое значение, необходимое для признания юридического лица банкротом на основании п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с 29 мая 2024 года увеличено с трехсот тысяч до двух миллионов рублей. Стоит отметить, что пороговое значение для признания банкротом физического лица не изменилось и составляет, как и ранее, 500 000 тысяч рублей.

Данное изменение отражает давно наболевший вопрос минимальной суммы неисполненных обязательств перед кредиторами для целей признания компании банкротом. С одной стороны, ранее действовавший порог в 300 000 рублей был, безусловно, недостаточен – ведь для практически любой организации, ведущей реальную хозяйственную деятельность, такая задолженность является объективно небольшой и использовать для получения столь незначительной суммы процедуру банкротства неэффективно с точки зрения использования ресурсов судебной системы, длительности процедуры банкротств и т. д. [1, с. 76]. С другой стороны, для многих кредиторов подача заявления о банкротстве должника была единственным способом получения денежных средств в ситуации, когда юридическое лицо-должник перестает вести хозяйственную деятельность, и принудительное взыскание в рамках исполнительного производства становится весьма затруднительным, а обычно – невозможным: денежные средства на счетах и какое-либо имущество у должника отсутствуют. Увеличение порогового значения до 2 000 000 рублей приводит к тому, что недобросовестные бенефициары юридического лица-должника с задолженностью перед кредитором или кредиторами, скажем, в размере в 1 990 000 рублей, могут спокойно уйти от погашения своих обязательств, фактически «бросив» юридическое лицо.

Такие действия в рамках действующего законодательства, к сожалению, не влекут какой-либо ответственности (в том числе и уголовной по ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» и ст. 315

«Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» УК РФ). Последней возможностью получить денежные средства в подобной ситуации для кредиторов являлась подача заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд в надежде на то, что участники и бенефициары должника, опасаясь утраты корпоративного контроля над организацией и оспаривания сделок по выводу активов, все же погасят имеющуюся задолженность. Данная возможность, с учетом изменения критериев несостоятельности, для сумм долга менее 2 000 000 рублей утрачивается.

Еще одним недобросовестным действием должника может являться погашение части задолженности таким образом, чтобы размер оставшихся требований не превышал пороговое значение [1, с. 77]. Такие действия должника, конечно же, являются недобросовестными, что неоднократно подчеркивал Верховный Суд РФ, к примеру, в Определении СКЭС ВС РФ от 15.08.2016 №308ЭС16–4658: «... в указанных выше действиях ... прослеживаются явные признаки злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса РФ). Оно, по сути, не преследовало цели погасить долги предприятия (тем более что финансовые санкции остались также не погашенными), напротив, его действия были направлены на лишение общества статуса заявителя по делу о банкротстве...» [3]. Аналогичная позиция высказывалась и в Определении СКЭС ВС РФ от 29.03.2018 №307-ЭС17–18665 [4].

Стоит также отметить, что для целей процедуры банкротства учитывается суммарный размер требований кредиторов, а не каждого из кредиторов в отдельности. По этой причине арбитражный суд не может отказать во введении процедуры банкротства, если, скажем, требование одного из заявителей по делу о банкротстве погашено до суммы ниже порогового значения (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 Федерального закона о банкротстве), но при этом имеются заявления других кредиторов о вступлении в дело (п. 8 ст. 42 Федерального закона о банкротстве), суммарный размер требований которых это пороговое значение превышает.

## 2. Переход к документарным обособленным спорам.

Для определенных категорий обособленных споров в деле о банкротстве устанавливается возможность их рассмотрения посредством обмена процессуальными документами без проведения судебного заседания (в соответствии с положениями п. 2 ст. 60, п. 2 ст. 71 и п. 3 ст. 100 Федерального закона о банкротстве) – так называемые документарные обособленные споры.

Указанные нормы направлены на экономию времени суда, в первую очередь, для чисто технических процедур, предусмотренных законодательством о банкротстве, по которым обычно не возникает каких-либо споров между участниками процесса (например, рассмотрение заявления о продлении сроков конкурсного производства или ходатайств об истребовании документов). Также указанный документарный порядок применяется и к спорам о включении требований в реестр требований кредиторов, о чем будет более подробно рассказано ниже.

### 3. Рассмотрение требований кредиторов о включении в реестр.

После внесенных в Закон о банкротстве изменений требования кредиторов в деле о банкротстве направляются в суд только в электронном виде (в соответствии с положениями п. 1 ст. 71 и п. 1 ст. 100 Федерального закона о банкротстве в отношении требований к банкротам-юридическим лицам и п. 2 ст. 213.8, п. 4 статьи 213.24 в случае банкротства гражданина). Кредитор, обратившийся заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов на бумажном носителе, должен обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. При отсутствии такого обоснования требование кредитора подлежит оставлению без движения путем вынесения определения, в котором суд предлагает заявителю устранить процессуальные нарушения и направить заявление в электронном виде или обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. В случае неустранения перечисленных нарушений к определенному судом сроку требование кредитора подлежит возврату заявителю.

Другие кредиторы, также предъявившие требования к должнику (согласно положениям п. 10 ст. 16, п. 3 ст. 71 и п. 3.1 ст. 100 Федерального закона о банкротстве) могут заявить свои возражения относительно предъявленного кредитором требования. Возражения, наравне с требованиями кредиторов, также

должны быть заявлены в электронной форме с учетом правил, предусмотренных для подачи заявления кредитора. С учетом применения в делах о банкротстве, так называемых, «высоких стандартов доказывания», проверка обоснованности и размера требований кредиторов должна обязательно осуществляться арбитражным судом с учетом всех возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, должником, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве.

#### 4. Сроки и порядок обжалования определений суда.

С 29 мая 2024 года действуют новые сроки обжалования определений арбитражного суда, принимаемых в деле о банкротстве. Если ранее часть определений обжаловалась в течение 10 дней с момента их изготовления в полном объеме, а часть – в соответствии с общим сроком обжалования, предусмотренным АПК РФ в один месяц, то теперь, в соответствии с положениями п. 1 ст. 61 Федерального закона о банкротстве, определения суда, вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб, а также при разрешении иных обособленных споров в деле о банкротстве, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их вынесения.

При этом срок на кассационное обжалование сохраняется в укороченном виде, и жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу такого постановления.

Упорядочивается процедура обжалования судебных актов, которые может вынести арбитражный суд в деле о банкротстве, но которые не предусмотрены прямо АПК РФ. Такие судебные акты первоначально обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции, затем в суд кассационной инстанции – арбитражный суд округа (согласно п. 1 и 2 ст. 61 Федерального закона о банкротстве).

#### 5. Экстраординарное обжалование вне рамок банкротства.

В ст. 16 Федерального закона о банкротстве введен п. 12, который регламентирует обжалование судебных актов и постановлений, принятых вне рамок дела о банкротстве (так называемое экстраординарное обжалование). Такое обжалование допускалось Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом РФ и ранее – если конкурсные кредиторы, участвующие в деле о банкротстве полагали, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, вынесенным вне рамок дела о банкротстве, и на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [5]).

#### 6. Банкротство физических лиц (граждан).

Изменения коснулись и процедуры банкротства физических лиц, в первую очередь – процедур банкротства, в которых должник состоит в браке. В силу положений новой редакции ст. 34 и п. 6 ст. 213.1 Федерального закона о банкротстве, супруг должника (или бывший супруг, так как часто банкротство является причиной развода, причем, как показывает практика, далеко не всегда такой развод является фиктивным) является участником дела о банкротстве и вправе на любой стадии процесса принимать участие в рассмотрении как основного дела о банкротстве, так и любого обособленного спора в его рамках.

Таким образом, отдельное определение арбитражного суда о привлечении супруга должника к участию в деле о банкротстве более не требуется. Кроме того, участником дела о банкротстве может выступать и бывший супруг, просто в силу наличия имущественных прав и интересов, которые могут быть затронуты процедурой банкротства – например, если после развода не производился раздел имущества или супруги состояли в браке в период формирования кредиторской задолженности, а также это могут быть бывшие супруги, перед которыми имеются неисполненные алиментные обязательства. Такой супруг может выступать и в качестве ответчика по обособленным спорам, скажем, при оспаривании сделок с имуществом и спорам об обязанности его передать это имущество в

конкурсную массу, или же при признании кредитных обязательств супругов перед третьими лицами общими обязательствами.

#### 7. Истребование сведений арбитражным управляющим.

Запрос сведений и документов о деятельности должника является одним из весьма значимых в работе арбитражного управляющего, так как существенная доля должников действуют заведомо недобросовестно и не передают финансовому или конкурсному управляющему какой-либо информации, вынуждая его истребовать все необходимое самостоятельно. Новая редакция положений п. 1 ст. 20.3 и п. 7 ст. 213.9 Федерального закона о банкротстве регламентирует и дополняет порядок запроса арбитражным управляющим сведений о должнике и документов о его деятельности, который осуществляется у органов и организаций без предварительного обращения в арбитражный суд.

В заключение отметим, что почти все внесенные изменения являются востребованными и направлены на то, чтобы «разгрузить» суд от излишней, при этом ненужной работы – проведения судебных заседаний по бесспорным и не требующим очного разбирательства вопросам, избежать излишних обращений арбитражного управляющего в суд с целью истребования документов и, в конечном итоге, уменьшить сроки рассмотрения банкротных дел, которые в настоящее время являются длительными.

#### *Список литературы*

1. Гусятников П.П. Изменения в банкротном законодательстве: что нового / П.П. Гусятников // Право и современные государства. – 2024. – №5. – С. 76–87. DOI 10.14420/ru.2024.5.7. EDN WCCUEJ
2. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О транспортной безопасности» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.04.2023 №107-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Российская газета. – 2023. – №74(06.04).

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.08.2016 №308-ЭС16-4658 по делу №А53-2012/2015. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=435481> (дата обращения: 05.10.2025).

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.03.2018 №307-ЭС17-18665 по делу №А56-81591/2009. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=533108#r45Ys2VkvDrA0aqR1> (дата обращения: 05.10.2025).

5. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22.06.2012 №35 (ред. от 17.12.2024) // Вестник ВАС РФ. – 2012. – №8.