

Кордюков Матвей Евгеньевич

студент

Северо-Западный институт (филиал)

АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет»

г. Мурманск, Мурманская область

**ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА –
ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ
ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** в статье затрагиваются отдельные проблемы, возникающие при оспаривании сделок индивидуальных предпринимателей – должников при процедуре банкротства. Автором анализируются судебная практика и правовые позиции Верховного Суда РФ по данным вопросам. В качестве решения предлагаются конкретные изменения в законодательство: дополнение ст. 26 Закона «О банках и банковской деятельности» правом конкурсного управляющего на получение сведений, а также внесение поправок в ст. 1158 ГК РФ и Правила нотариального делопроизводства, устанавливающих запрет на отказ от наследства при возбужденном деле о банкротстве и обязанность нотариуса проверять соответствующие сведения.*

***Ключевые слова:** банкротство, кредитор, должник, индивидуальный предприниматель.*

Уровень снижения доходов граждан, прибыли юридических лиц и индивидуальных предпринимателей приводит к тому, что они становятся неплатежеспособными, не могут в должной мере удовлетворять по денежным обязательствам требования своих кредиторов, также становятся не способными уплачивать обязательные платежи, что в итоге неукоснительным образом приводит к несостоятельности (банкротству) [3, с. 148]. Нередко в жизни происходят такие ситуации, когда должник – индивидуальный предприниматель, ощущая, что в ближайшее время окажется банкротом, а в некоторых случаях и в период банкротства, пытается спасти нелегитимным образом какие-то свои активы, имущество, капитал,

при помощи совершения различного вида сделок – дарение, зачет, продажа, отступное, и многие другие, которые с виду кажутся вполне законными и правдоподобными, однако, на самом деле все не так – должник пытается, таким образом, спасти свое имущественное положение, вводя в убытки и ухудшая финансовое и имущественное положение своих кредиторов. Для таких целей, чтобы защитить имущественное положение и права кредиторов, государство, а также государственные органы разработали и ввели такой институт, как признание сделок недействительными, которые осуществлены должником накануне банкротства или в процессе банкротства. Однако и в этом правовом институте встречаются проблемы и трудности.

Первой проблемой, возникающей при оспаривании сделок должника – индивидуального предпринимателя, признанного банкротом, является проблема с получением финансовой отчетности должника.

В той ситуации, когда законодательными актами или самим кредитным договором предусматривается положение, согласно которому для того, чтобы получить денежные средства, кредитная организация должна проверить документы заемщика, это касается и индивидуальных предпринимателей, а именно финансовые документы, финансовые отчеты, например, за год, за полгода, чтобы полноценно удостовериться в том, платежеспособным является ли индивидуальный предприниматель, достаточно ли его имущества для погашения кредиторской задолженности.

Проверка вышеуказанных сведений необходима не только для кредитных организаций, но также и для государственных органов, например, для судебных приставов-исполнителей, для налоговых органов и налоговых инспекций, о чем указано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 [2].

Однако проблема возникает в том, что когда конкурсный управляющий, который подает заявление о признании сделок должника недействительными и их оспаривании, направляет заявление в кредитную организацию, или иную организацию, чтобы получить информацию о финансовой отчетности, и сам финансовый отчет, конкурсный управляющий сталкивается с тем, что кредитные

организации отказывают ему в выдаче этой информации и документов, ссылаясь на п. 2 ст. 102 Налогового кодекса РФ, содержащей норму о налоговой тайне, а также на статью 26 Федерального закона от 02.12.1990 N 395–1 «О банках и банковской деятельности» [4, с. 148].

Вышеуказанное создает долгую тягостную процессу по доказыванию в арбитражном суде недействительности сделок должника, признанного банкротом, и их оспариванию, так как конкурсному управляющему необходимо будет обратиться либо в арбитражный суд с запросом, либо в налоговые органы для того, чтобы получить финансовую и иную отчетность должника.

Однако не всегда это удается быстро получить, или возможны даже отказы в выдаче запросов, тогда конкурсному управляющему необходимо будет доказывать необходимость получения финансовых отчетов должника путем обжалования действий кредитной организации или государственных органов, например, налоговой инспекции.

Хотя были примеры судебной практики, в которой арбитражный суд указал, что к получению сведений, касающихся непосредственно совершенной должником (третьим лицом) сделки со своим имуществом, которую оспаривает конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве, не могут применяться нормы закона о налоговой тайне [3].

Все это в очередной раз доказывает, что зачастую процесс по оспариванию сделок должника может сильно затягиваться и затрудняться.

Для решения вышеуказанных проблем, предлагается внести изменения в Федеральный закон от 02.12.1990 N 395–1 «О банках и банковской деятельности», а именно в статью 26, изложив ее содержание следующим образом: «Справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате РФ, налоговым органам, Фонду пенсионного и социального страхования РФ и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными

актами об их деятельности, а при наличии согласия руководителя следственного органа – органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве, а также конкурсному или внешнему управляющему при рассмотрении в арбитражном суде дела о признании сделок недействительными».

Еще одной проблемой, которая возникает при оспаривании и признании недействительными сделок должника – индивидуального предпринимателя, является тот момент, когда гражданин, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, отказывается от наследства, особенно в пользу родственников, если это наследство представляет собой ликвидное имущество, и, если сам должник находится, так сказать, в «стесненном» положении.

Такая ситуация возникает при применении норм, касающихся открытия наследства. Когда гражданин или граждане, являющиеся наследником умершего гражданина, обращаются к нотариусу за открытием наследства, то нотариус на основании заявления наследника и свидетельства о смерти открывает наследство после умершего гражданина, у наследников есть срок в шесть месяцев, когда они могут отказаться от наследства, а именно «наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию, не лишенных наследства (п. 1 ст. 1119), а также в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления (ст. 1146) или в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156)».

Принимая отказ наследника, нотариус не проверяет – рассматривается ли в отношении наследника дело о несостоятельности (банкротстве), нотариус не имеет таких полномочий. Поэтому отказ от наследства наследником, а равно должником, признанным банкротом, от наследства, наследственная масса которого могла бы быть включена в конкурсную массу должника, со стороны гражданских и наследственных правоотношений является правомерным.

При процедуре признания должника банкротом и признании недействительных сделок, отказ от наследства должником может быть оспорен и признан недействительным. Верховный Суд РФ согласился с тем, что гражданин, в

отношении которого возбуждено дело о банкротстве, не должен отказываться от наследства, особенно в пользу родственников, если оно представляет собой ликвидное имущество, и, если сам он находится в стесненном положении. Эта позиция озвучена в обособленном споре по делу о личном банкротстве: финансовый управляющий имуществом должника просил суд признать недействительной сделкой заявление должника об отказе от своей доли наследства в пользу сестры.

Спорный отказ от наследства совершен за полтора года до подачи в суд заявления о признании гражданина банкротом. Отказ от наследства имущества в виде квартиры, земельного участка, денежных вкладов, то есть ликвидного имущества, в пользу заинтересованного лица при наличии существенной задолженности по обязательствам направлено на сокрытие этого имущества от кредиторов; а значит, требование управляющего о признании отказа недействительным подлежит удовлетворению.

Верховный Суд РФ согласился с этими рассуждениями, указав, что спорная сделка совершена безвозмездно заинтересованными лицами (должником и его сестрой) с целью причинения вреда кредиторам, а в результате ее совершения в конкурсную массу не поступило ликвидное имущество, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов.

Для решения данной проблемы предлагается внести изменения в п. 1 ст. 1158 ГК РФ и изложить его в следующей редакции: «...Не допускается отказ в пользу какого-либо из указанных лиц: от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам; от имущества, наследуемого по закону или по завещанию, если в отношении наследника возбуждено дело о банкротстве...».

Необходимо внести изменения в Приказ Минюста России от 16.04.2014 №78 «Об утверждении Правил нотариального делопроизводства», добавив ст. 128.1 и изложить ее в следующей редакции: «При поступлении отказа наследника от наследства по имеющемуся наследственному делу, нотариусу должен быть предъявлен документ, свидетельствующий о том, что в отношении наследника,

подавшего отказ от наследства, не возбуждено дело о банкротстве. Данный документ приобщается к наследственному делу».

На основании изложенного можно сделать вывод, что в процессе признания сделок должника-индивидуального предпринимателя недействительными и их оспаривания возникает немало трудностей и проблем, но все их полностью осветить в рамках нашей работе не представляется возможным, поэтому были рассмотрены основные проблемы, возникающие при рассмотрении арбитражным судом оспаривания сделок должника, признанного банкротом.

Список литературы

1. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 23.12.2010 №63 (ред. от 17.12.2024) // Вестник ВАС РФ. – 2011. – №3.

2. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2021 №305-ЭС21-21992 по делу №А40-191762/2020 // Вестник Верховного Суда. – 2022. – №2.

3. Тапчиева Н.С. Проблемы оспаривания сделок должника-индивидуального предпринимателя по делам о банкротстве / Н.С. Тапчиева // Обществознание и социальная психология. – 2022. – №5-2(35). – С. 148.

4. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 №395-1 (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. – 1996. – №27(10.02).