

Иванова Оксана Евгеньевна

канд. экон. наук, доцент

Лещенко Мария Владимировна

магистрант

ФГБОУ ВО «Донской государственный
технический университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.31483/r-154451

**ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В СФЕРЕ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

***Аннотация:** в статье анализируется вопрос роли институтов развития как инструмента реализации государственной политики в сфере среднего профессионального образования. Охарактеризованы их основные типы, а также ключевые преимущества и ограничения. Показано, что деятельность указанных структур способствует обновлению инфраструктуры, расширению практико-ориентированных программ, повышению квалификации педагогических кадров и укреплению взаимодействия с работодателями. Делается вывод о необходимости нормативного уточнения статуса и функций институтов развития, перехода к устойчивым моделям финансирования и включения их деятельности в результативно-ориентированные системы оценки.*

***Ключевые слова:** государственная политика, институты развития, среднее профессиональное образование, ресурсные центры, региональные институты развития образования, центры опережающей профессиональной подготовки.*

Среднее профессиональное образование (СПО) в современных условиях является одной из ключевых подсистем национальной системы образования, обеспечивающей подготовку квалифицированных рабочих и специалистов

среднего звена для реального сектора экономики. По данным Минпросвещения России, в 2025 г. в системе СПО обучалось порядка 3,9 млн человек, функционировало более 3,2 тыс. образовательных организаций [1].

Однако, несмотря на масштаб и институциональную значимость системы СПО, во многих регионах России сохраняется проблема несоответствия структуры и качества подготовки кадров актуальным потребностям экономики. По различным оценкам, лишь около 55–60% выпускников колледжей и техникумов в течение первого года после окончания обучения трудоустраиваются по полученной специальности. Значительная часть молодых специалистов работает вне профиля подготовки, переходит в неформальную занятость, либо продолжает образование [2]. Указанные тенденции свидетельствуют об устойчивом разрыве между количеством и направленностью выпускаемых кадров и фактической структурой спроса со стороны работодателей, особенно в высокотехнологичных и дефицитных отраслях.

В этих условиях возрастает роль специализированных институтов развития, рассматриваемых как ключевой инструмент реализации стратегических приоритетов государственной политики в сфере среднего профессионального образования, направленных на модернизацию системы СПО, развитие кадрового потенциала и повышение конкурентоспособности национальной экономики.

Институты развития представляют собой особый тип организаций, формируемых государством (или при его решающем участии) для решения стратегически значимых задач, требующих долгосрочного планирования, концентрации ресурсов и преодоления институциональной инерции. В сфере образования к таким задачам относятся обновление содержания и технологий обучения, развитие инфраструктуры подготовки кадров, формирование системы независимой оценки качества, интеграция образования, науки и производства, а также повышение привлекательности рабочих и прикладных профессий.

К числу институтов развития, вовлечённых в реализацию государственной политики в сфере СПО, относятся следующие.

1. Федеральные институты и операторы проектов: федеральные институты развития образования, автономные некоммерческие организации – операторы федеральных проектов, реализующие мероприятия по обновлению содержания и инфраструктуры СПО.

2. Центры опережающей профессиональной подготовки (ЦОПП). Деятельность ЦОПП ориентирована на прогнозирование кадровых потребностей, разработку современных образовательных программ и оперативную переподготовку специалистов с учётом актуальных запросов регионального рынка труда. По данным Института развития профессионального образования, к 2025 году в 84 субъектах Российской Федерации функционировало 100 ЦОПП, в том числе 16 центров отраслевой направленности. Всего их программами и мероприятиями было охвачено 10,9 млн человек, из которых около 1 млн прошли обучение по образовательным программам, а 9,7 млн приняли участие в профориентационных активностях. Взаимодействие с работодателями реализуется через сеть из 7,8 тыс. партнёрских предприятий. В рамках такого сотрудничества разработано 5,3 тыс. образовательных программ по заказу работодателей и организовано обучение 131,7 тыс. человек под конкретные запросы предприятий [3].

3. Ресурсные центры и сетевые площадки. В рамках модернизации СПО создано несколько сотен ресурсных центров, включая площадки движения «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia): по состоянию на 2024 год во Всероссийских чемпионатах WorldSkills приняло участие свыше 350 тыс. человек, при этом к проведению соревнований были привлечены более 85 регионов. На территории страны функционирует свыше 1500 специализированных центров компетенций, обеспечивающих распространение передовых образовательных практик. Перечень компетенций ежегодно расширяется: в 2025 году он был дополнен направлениями «Квантовые технологии», «Цифровой двойник» и «Гейм-дизайн». Отмечается высокий уровень востребованности выпускников: более 75% победителей национальных чемпионатов трудоустраиваются по полученной специальности в течение полугода после участия в профессиональных соревнованиях.

Указанные показатели свидетельствуют о том, что движение WorldSkills интегрировано в инфраструктуру национальной системы подготовки кадров и выступает не только образовательной инициативой, но и ключевым инструментом промышленной и кадровой политики России.

4. Региональные институты развития образования, которые обеспечивают методическое сопровождение организаций СПО, повышение квалификации педагогов, внедрение профессиональных стандартов и новых образовательных технологий. Ежегодно через системы региональных институтов развития образования проходит обучение и повышение квалификации свыше 100 тыс. педагогических и управленческих работников системы СПО и общего образования, что позволяет рассматривать их как опорную инфраструктуру реализации государственной политики в данной сфере.

Несмотря на значительный вклад институтов развития в модернизацию системы среднего профессионального образования, их функционирование сопровождается рядом структурных и организационных ограничений.

1. Фрагментарность институциональной структуры. В частности, наблюдается пересечение функций федеральных операторов, региональных институтов, ЦОПП и ресурсных центров, что приводит к дублированию мероприятий, росту отчётной нагрузки и размыванию ответственности за конечные результаты (качество подготовки и трудоустройство).

2. Преобладание краткосрочного проектного финансирования. Существенная часть ресурсов институтов развития привязана к срокам действия национального проекта или отдельных грантовых программ, что ограничивает возможность долгосрочного планирования, устойчивого развития инфраструктуры и сохранения кадрового потенциала самих институтов.

3. Региональная неравномерность. Наблюдается существенная дифференциация субъектов РФ по уровню развития институтов развития: в экономически более развитых регионах (ряд субъектов Центрального, Приволжского и Уральского федеральных округов) действует разветвлённая сеть ЦОПП и ресурсных центров, тогда как в части субъектов с низкой бюджетной обеспеченностью ин-

фраструктура поддержки СПО развита значительно слабее и зачастую носит формальный характер. Это усиливает региональное неравенство в доступе к современному качеству образования.

4. Недостаточная увязка с результатами рынка труда. Оценка эффективности институтов развития нередко строится на количественных показателях (число созданных мастерских, проведённых мероприятий, обученных педагогов), тогда как связь их деятельности с долгосрочными эффектами (устойчивое трудоустройство по профессии, рост производительности труда, сокращение дефицита кадров) остаётся слабо прослеживаемой.

Таким образом, институты развития в сфере среднего профессионального образования представляют собой важнейший инструмент реализации государственной политики, обеспечивая концентрацию финансовых, организационных и экспертных ресурсов на приоритетных направлениях модернизации СПО. Их деятельность уже позволила добиться существенных результатов: масштабное обновление инфраструктуры, расширение практико-ориентированных программ, повышение квалификации педагогов, развитие механизмов взаимодействия с работодателями. В то же время институциональная фрагментарность, преобладание краткосрочного финансирования и ограниченная ориентация на конечные результаты снижают эффективность использования их потенциала. Перспективными направлениями совершенствования являются нормативное уточнение статуса и функций различных типов институтов развития, переход к более устойчивым моделям финансирования и включение их деятельности в систему оценки, ориентированную на результаты на рынке труда.

Список литературы

1. Сергей Кравцов: впервые за 50 лет число студентов колледжей достигло 3,9 млн // Официальный сайт Минпросвещения России. – URL: edu.gov.ru/press/10817/sergey-kravcov-vpervye-za-50-let-chislo-studentov-kolledzhey-dostiglo-39-mln (дата обращения: 02.03.2026).

2. Управление социально-экономическим развитием территории: теория и практика: монография / Е.О. Миргородская, С.В. Беликова, Д.В. Галактионов [и др.]; под ред. Е.О. Миргородской; ФГБОУ ВО «ДГТУ». – Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2023. – 322 с. EDN M1KXIG

3. Основные сведения // Институт развития профессионального образования: официальный сайт. – URL: <https://firpo.ru/about/main-information/> (дата обращения: 02.03.2026).