

Манзуллина Илина Ильдаровна

студентка

Галеева Нелли Наильевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный

нефтяной технический университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ЗАРУБЕЖНЫЕ МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

***Аннотация:** в статье рассматривается международный опыт финансирования образовательных учреждений. Авторы отмечают, что при стремительном развитии глобальных процессов и постоянной трансформации экономической и политической среды эффективное финансирование образовательных заведений приобретает ключевое значение для обеспечения их стабильности и прогресса. Анализируются основные зарубежные подходы и модели финансирования образовательных учреждений, их особенности, преимущества и недостатки, а также влияние на качество образования.*

***Ключевые слова:** модели финансирования, финансовый механизм, бюджетное финансирование, частное финансирование, деятельность образовательных учреждений, финансовые ресурсы, источники финансирования.*

Финансирование образовательных учреждений является ключевым аспектом обеспечения качества и доступности образования. Различные страны используют разнообразные подходы к финансированию, которые обусловлены особенностями их экономики, общественной структуры и политических систем. Анализ международного опыта помогает выявить действенные механизмы и внедрить их в национальные системы образования с целью повышения их результативности.

Современная международная практика выделяет два подхода к финансированию высшего образования:

1) преимущественно за счет государственного финансирования. Характерно для стран, где значительную часть расходов на обучение покрывает бюджет; так, Австрия, Норвегия и Финляндия обеспечивают соответственно 94%, 93% и 92% общих затрат на образование на всех трёх уровнях – бакалавриате, магистратуре и докторантуре;

2) преимущественно за счет частного финансирования (платы за образование, которую выплачивают студенты и их семьи), например, в США, Великобритании, Японии и Чили.

Источники финансирования высшего образования за рубежом представлены в таблице 1.

Таблица 1

Источники финансирования высшего образования за рубежом

Страна	Доля государственного финансирования, %	Доля частного финансирования, %
Германия	90	10
Австрия	90	10
Италия	90	10
Великобритания	80	20
Финляндия	80	20
Дания	75	25
Швеция	75	25
Канада	73	27
США	50	50

В большинстве исследованных стран доминирует государственное финансирование высшего образования, особенно в Германии, Австрии и Италии, где оно составляет около 90%. В то же время в странах Северной Европы доля государственного финансирования остается высокой (75–80%), при этом увеличивается роль частных источников. В Канаде наблюдается более сбалансированное соотношение, а в США финансирование высшего образования делится поровну между государственными и частными источниками, что отражает более разнообразную модель финансирования и большую роль частных инвестиций.

В странах с развитой системой государственного образования вузам выделяются значительные средства из государственного бюджета. В подобных государствах получение образования в государственных университетах обычно осуществляется бесплатно либо за незначительную плату, что способствует повышению социальной мобильности и обеспечивает широкий доступ к образованию. В то же время это ставит перед государственными органами задачу эффективного распределения ресурсов и контроля за качеством образования.

Государственное финансовое обеспечение образовательных учреждений предусматривает разнообразные виды помощи, такие как субсидии и гранты для обучающихся. Так, в Германии студенты могут получать бесплатное образование в государственных университетах, а также пользоваться программой стипендий, направленной на оказание поддержки лицам из семей с ограниченными финансовыми возможностями.

В некоторых странах, таких как США, Великобритания, существует развитая система частного финансирования. Большинство вузов являются частными и финансируются через пожертвования, инвестиции и плату за обучение. В рамках подобных моделей распространена система кредитования студентов, позволяющая оплачивать обучение по завершении обучения. Однако эта практика неизменно привлекает осуждение из-за увеличения долга у обучающихся и снижения возможности доступа к высококачественному образованию для семей с низким уровнем дохода.

В мировой практике государственное финансирование предоставляется по трем основным схемам:

– формульное финансирование, при котором средства распределяются на основании исторических показателей – например, уровней обучаемости студентов, штата преподавателей и числа научных публикаций за предыдущий период. Такой подход является наиболее распространённым в Европе и применяется в двух третях стран региона;

– финансирования результата, при котором университет и государственные органы заключают контракт, по которому университет обязуется достичь определенных целевых показателей в течение определенного периода времени. Такой механизм является наиболее распространённым в Австрии;

– переговорный механизм финансирования, когда государство инвестирует в университет на основе достигнутых договоренностей (с учетом исторически сложившегося объема финансирования, статуса и значимости данного учебного заведения). Переговорный механизм финансирования используется в Италии, Швейцарии и Франции.

Обобщая зарубежный опыт финансирования высшего образования, можно выделить ключевые модели финансирования (см. рис. 1), при этом их разделение носит условный характер, так как во многих государствах реализуются комбинированные подходы к обеспечению вузов необходимыми средствами.

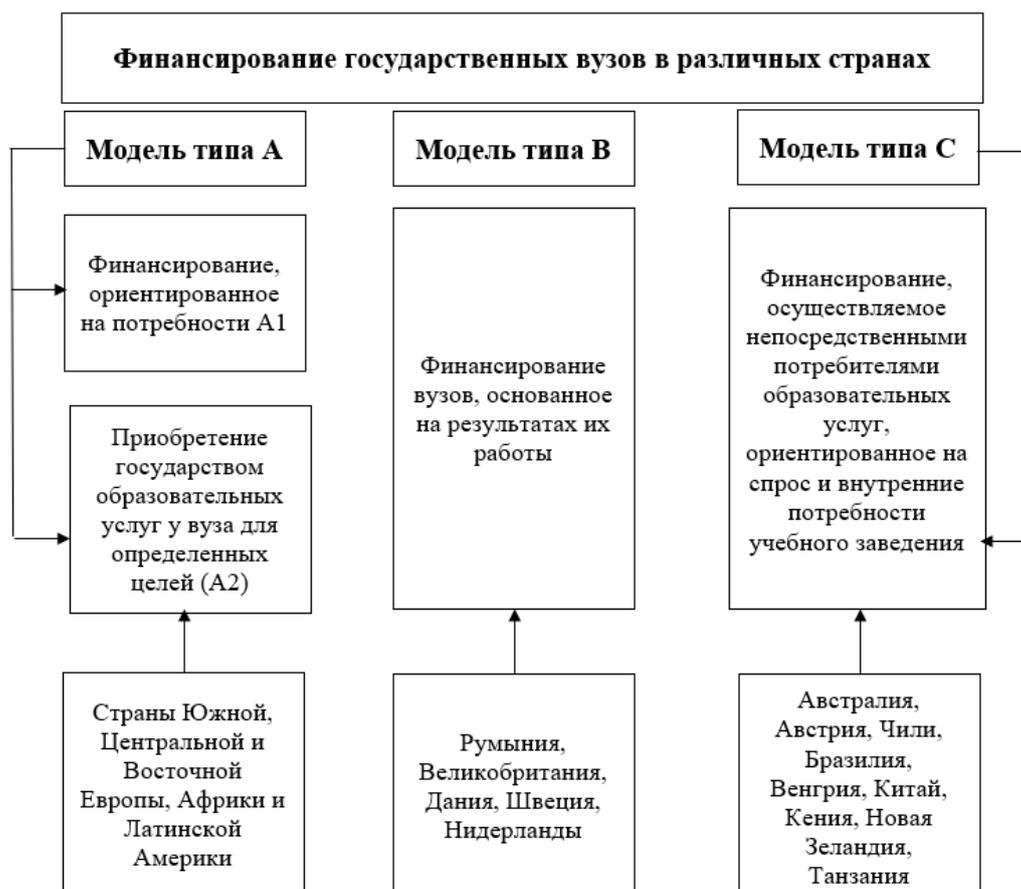


Рис. 1. Модели финансирования государственных вузов в странах мира

Модель финансирования вузов типа А – это система, при которой государственные ассигнования направляются непосредственно в учебное заведение, и состоит из двух форм: модели, соответствующей запросам государства (А1), и модели, где государство закупает образовательные услуги у вуза в рамках конкретных задач (А2).

Модель А1 предусматривает ответственность вуза по формированию кадров с квалификацией, соответствующей потребностям общества. При этом стоимость образования фиксируется и согласовывается заранее, а выплаты осуществляются за счёт средств государственного бюджета. Подобная система применима в странах южной, центральной и восточной Европы, Африке, Латинской Америке, а также в Российской Федерации.

Достоинство модели А1 состоит в том, что одновременно повышается эффективность использования бюджетных средств и минимизируются издержки государства. Однако соответствие планируемой подготовки кадров потребностям рынка труда зависит от точности соответствующих прогнозных оценок государства.

Модель А2 предусматривает привлечение вузов к участию в конкурсах по получению государственного заказа на подготовку кадров, что способствует целесообразному распределению бюджетных задач и снижению расходов государства. Заказ получает тот вуз, образовательные услуги которого максимально соответствуют условиям конкурса, а издержки на обучение оптимальны.

В целом финансирование типа А характеризуется достаточно низкой степенью автономии, так как использование финансовых ресурсов четко контролируется государственными органами.

Модель финансирования типа В основана на статусе вуза и предусматривает распределение государственных ассигнований пропорционально результатам его работы. Объем финансирования зависит от числа выпускаемых специалистов, количества первокурсников, уровня успеваемости обучающихся, сложности реализуемых образовательных программ, а также числа защищённых кандидатских

и докторских диссертаций. Достоинство этой модели состоит в расширении полномочий вузов в финансовом и административном управлении.

Модель финансирования типа С направлена на реализацию потребностей рынка труда, предусматривает прямую оплату образовательных услуг их пользователями и строится на базе спроса, а также внутренних целей учебного учреждения. В данной модели используются государственные обязательства, передаваемые в виде купонов, сертификатов (ваучеров) непосредственным потребителям образовательных услуг. Критическим ограничением для обучающихся является ограниченный срок действия ваучера. Основные преимущества такой системы – повышение самостоятельности вуза в принятии решений по приёму студентов, формированию образовательной программы и распределению средств, а также сочетание использования ваучеров с частичной оплатой со стороны самих учащихся.

В таблице 2 представлен сравнительный анализ основных характеристик систем финансирования образовательных учреждений в России и зарубежных странах. Она позволяет наглядно проследить особенности источников финансирования, уровни государственных инвестиций, а также механизм распределения финансовых ресурсов между различными типами учебных заведений.

Таблица 2

**Сравнительный анализ финансирования образовательных учреждений
в России и Зарубежных странах**

Критерий	Россия	Зарубежные страны
Основной источник финансирования	Государственный бюджет (федеральный и региональный уровни)	Смешанная модель: государственное финансирование + частные источники
Доля государственного финансирования	Высокая – около 70–80% бюджета	Варьируется: в США и Великобритании – 30–50%, в Германии – около 50%, в некоторых странах – ниже
Платные услуги и обучение	Развиваются, особенно в случае иностранных студентов и контрактных программ	Важнейший источник дохода; платное обучение – основной источник финансирования университетов

Объем и роль научных грантов	Есть, в основном внутренние и государственные программы	Ведущая роль международных грантов (Horizon Europe, NSF, NIH), конкуренция высокая
------------------------------	---	--

Анализ таблицы показывает, что финансирование высшего образования в России в основном основывается на государственном бюджете, с высоким уровнем государственных затрат (70–80%), при этом платные услуги и научные гранты развиваются, но занимают сравнительно меньшую роль, а привлечение частных инвестиций и международных грантов значительно меньше, чем в зарубежных странах.

Модели финансирования образовательных учреждений за рубежом демонстрируют разнообразие подходов, сочетающих государственные и частные источники, стимулируя эффективность и качество образования. В каждой стране выбор модели определяется историческими традициями, экономическими условиями и социальными приоритетами. Для успешного развития системы образования важно учитывать эти особенности и находить баланс между финансированием, доступностью и качеством обучения.

Список литературы

1. Кузьмина Н.Г. Зарубежный опыт финансирования образования в условиях возрастания автономии вузов / Н.Г. Кузьмина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2025. – Вып. 2. – С. 233–238.
2. Иванов А.П. Модели финансирования высшего образования в международной практике / А.П. Иванов // Вестник образования и науки. – 2016. – №4. – С. 45–52.
3. Кулакова М.Н. Международные модели финансирования вузов и их применение для вузов России в период реформирования системы высшего образования / М.Н. Кулакова // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. Проблемы вузовского образования. – 2017. – Вып. 1(10). – С. 51–60.

4. Индикаторы образования: 2025: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2025. – 452 с.

5. Smith J. Innovative Financing Models for Education in North America / J. Smith, K. Lee // International Review of Education. – 2020. – Vol. 66. No. 4. – P. 567–584.