

*Ланг Петр Петрович*

д-р юрид. наук, доцент, профессор  
ФГАОУ ВО «Самарский государственный  
экономический университет»  
г. Самара, Самарская область

## **ПРОЕКТИРОВАНИЕ ЗАДАНИЙ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ КАК СРЕДСТВО ИНТЕГРАЦИИ АКАДЕМИЧЕСКОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЦЕННОСТНОГО РАЗВИТИЯ БУДУЩЕГО ЮРИСТА**

***Аннотация:** статья посвящена актуальной проблеме интеграции академической фундаментальности и профессионально-ценностного развития будущих юристов в условиях цифровой трансформации высшего образования. Автором обосновывается противоречие между формально-алгоритмической природой цифровой среды и многомерностью правовой реальности, требующей от специалиста способности к ценностным различиям и нравственному самоопределению. На основе анализа научной литературы и федеральных образовательных стандартов выявляется недостаточная разработанность методических средств, позволяющих наполнить цифровую образовательную среду ценностным содержанием. В статье предлагается авторский подход к проектированию учебных заданий нового типа.*

***Ключевые слова:** юридическое образование, цифровизация, профессиональные ценности, проектирование заданий, цифровая образовательная среда, профессиональное развитие, интерактивное обучение, этика юриста.*

Современное юридическое образование переживает период глубинной трансформации, характер которой определяют два мощных вектора развития. Первый вектор связан с тотальной цифровизацией всех сфер общественной жизни, включая правовую практику и систему подготовки кадров. Второй вектор, не менее значимый, обусловлен необходимостью сохранения и передачи новым поколениям юристов фундаментальных профессиональных ценностей:

справедливости, гуманизма, служения закону, уважения к правам личности. Взаимопроникновение этих векторов создает уникальную педагогическую ситуацию, требующую осмысления и поиска адекватных дидактических решений.

Актуальность темы исследования продиктована тем обстоятельством, что традиционные методы обучения, доказавшие свою эффективность на протяжении десятилетий, не в полной мере отвечают вызовам времени, тогда как некритичное увлечение цифровыми инструментами чревато утратой ценностного ядра профессии. Представляется, что именно проектирование особого типа заданий, выполняемых в цифровой среде, способно стать тем связующим звеном, которое позволит соединить академическую фундаментальность с практико-ориентированностью и ценностным развитием личности будущего специалиста в области права.

Осмысление проблемы интеграции академического и профессионально-ценностного развития будущих юристов в цифровой среде невозможно без обращения к широкому кругу научных источников, представляющих различные аспекты рассматриваемой проблематики. Значительный вклад в разработку концептуальных основ подготовки юридических кадров в условиях цифровой экономики внес коллектив авторов под руководством И.В. Ершовой и Е.Е. Еньковой [1], которые ставят принципиально важный вопрос о цифровых компетенциях юристов и арсенале средств их формирования. Представляется особенно ценным то обстоятельство, что авторы рассматривают подготовку юристов не как узконаправленную трансляцию знаний, но как многомерный процесс, включающий воспитательный компонент и учет индивидуальных образовательных траекторий.

В исследованиях Д.Р. Егезановой и Э.С. Майшекиной [2] справедливо отмечается, что практико-ориентированное обучение будущих юристов возможно как благодаря традиционным методам, так и посредством усовершенствованных информационных технологий. Авторы вводят в научный оборот такие понятия, как «цифровое сознание» и «цифровой навык», подчеркивая, что овладение цифровой компетентностью представляет собой сложный многоступенчатый

процесс, берущий начало в традиционных основах образования. С этой позицией трудно не согласиться, поскольку именно преемственность между классическим и инновационным подходами обеспечивает устойчивость образовательной системы.

Весьма показательной представляется дискуссия, развернувшаяся на XII Московском юридическом форуме, в рамках которой М.В. Мажорина [3] констатировала, что юриспруденция более не может ограничиваться знанием законов, а рынок требует от выпускников умения работать с искусственным интеллектом, блокчейном и большими данными. Однако, принципиально важным представляется выступление А. Смирнова [3], который справедливо предостерег от фетишизации технологий, напомнив, что прежде всего необходимо понимать целесообразность их внедрения. По его глубокому убеждению, естественный интеллект, логика и критическое мышление остаются тем фундаментом, на котором только и могут надстраиваться любые инновации. Эта мысль перекликается с позицией И.А. Умновой-Конюховой и И.А. Алешковой [4], которые подчеркивают необходимость сохранения классических ценностей юридического образования и формирования у студентов именно аналитического, а не механического мышления.

Особого внимания заслуживает исследование А.В. Серебренниковой [5], посвященное совершенствованию юридического образования в эпоху цифровизации. Автор приходит к выводу, что цифровизацию следует рассматривать как позитивное явление, однако она актуализирует вопросы об этическом и нравственном аспектах подготовки специалистов на основе новых ценностно-смысловых ориентиров. Данное положение представляется ключевым для настоящего исследования, поскольку именно в ценностно-смысловой сфере происходит интеграция академических знаний и профессионального этоса.

Нельзя обойти вниманием и проект «ЮрЛаб», разрабатываемый во Владивостокском государственном университете. Создатели платформы ставят перед собой цель сократить разрыв между теоретическим обучением и практическими компетенциями, обеспечивая студентам возможность безопасно применять

знания в условиях, приближенных к реальной профессиональной деятельности [6]. Данный проект интересен тем, что предполагает участие в разработке кейсов не только преподавателей, но и практикующих юристов, что гарантирует аутентичность профессиональных ситуаций.

Однако, несмотря на значительное количество исследований, посвященных цифровизации юридического образования, приходится констатировать наличие существенного пробела в научной литературе. Большинство авторов сосредотачивают внимание либо на технологической стороне вопроса (какие платформы использовать, как организовать дистанционное обучение), либо на содержательной (какие компетенции формировать). При этом, практически вне поля зрения исследователей остается проблема ценностного наполнения цифровой образовательной среды.

Между тем, анализ требований федеральных государственных образовательных стандартов показывает, что подготовка юриста не сводится к формированию набора профессиональных компетенций. Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению «Юриспруденция» в качестве общепрофессиональных компетенций называет способность применять нормы материального и процессуального права, участвовать в подготовке юридических документов, получать юридически значимую информацию из различных источников, включая правовые базы данных, решать задачи с применением информационных технологий. Однако, за этими формулировками стоит более глубокое содержание: способность к правовой оценке, к квалификации фактов, к принятию решений в ситуации неопределенности. Именно здесь и происходит встреча академического знания с профессиональной этикой и ценностями.

Ключевое противоречие, требующее разрешения, заключается в следующем: с одной стороны, цифровая среда по своей природе тяготеет к формализации, алгоритмизации и унификации, что неизбежно упрощает многомерность правовой реальности. С другой стороны, юридическая профессия требует от специалиста способности к тонким ценностным различиям, к постижению духа, а не только буквы закона. Как справедливо отмечает Н.С. Громова [7],

цифровизация юридического образования порождает социально-правовые проблемы, требующие осмысления. Если образовательный процесс сведется к натаскиванию на решение типовых задач с помощью цифровых инструментов, мы получим поколение юристов-операторов, не способных к подлинно творческой правовой деятельности.

Другая сторона проблемы связана с тем, что традиционные учебные задания часто носят абстрактный, оторванный от жизни характер. Студент изучает нормы права, но не погружается в контекст их применения, не сталкивается с нравственными дилеммами, с конфликтом интересов, с необходимостью учитывать человеческое измерение права. Цифровая среда, если рассматривать ее не просто как средство доставки информации, а как пространство моделирования профессиональных ситуаций, открывает уникальные возможности для преодоления этого разрыва. Однако, реализация этих возможностей требует методологического обеспечения, которое в настоящее время разработано недостаточно.

Очевидно, что содержание понятия «профессионально-ценностное развитие» в контексте цифровизации обучения остается размытым и трудно поддающимся конкретизации. Каким образом цифровое задание может способствовать формированию справедливости или гуманизма? Как измерить ценностные приращения личности в процессе работы с онлайн-тренажером? Эти вопросы пока не получили удовлетворительного ответа в педагогической науке. Более того, существует реальная опасность имитации ценностного развития, когда задание лишь декларирует этическую проблематику, но, по сути, остается формальным алгоритмом.

Показательно в этом смысле исследование Д.И. Фельдштейна, который отмечал глубинные изменения современного детства и необходимость учета психологических особенностей новых поколений при проектировании образования [8]. Современные студенты мыслят иначе, они по-другому воспринимают информацию, у них сформированы иные паттерны поведения в цифровой среде. Игнорирование этих особенностей при проектировании заданий приводит к

тому, что даже содержательно богатый материал не достигает цели, не затрагивает ценностно-смысловую сферу личности.

Таким образом, проблема исследования может быть сформулирована как противоречие между необходимостью интеграции академического и профессионально-ценностного развития будущего юриста и недостаточной разработанностью теоретических оснований и методических средств реализации этой интеграции в цифровой образовательной среде университета.

Представляется, что решение обозначенной проблемы лежит в плоскости переосмысления самого понятия «учебное задание» и принципов его проектирования в цифровой среде. Традиционное задание ориентировано преимущественно на воспроизведение информации или применение известного алгоритма. Задание же, способное интегрировать академическое и ценностное развитие, должно обладать принципиально иными характеристиками.

Прежде всего, такое задание должно быть контекстным и проблемно-ориентированным. Речь идет не просто о моделировании профессиональной ситуации, а о создании ситуации ценностного выбора. Как справедливо отмечает К.В. Плешков [9], качество подготовки выпускников требует разработки соответствующих методик оценки. Однако, оценивать следует не только правильность юридической квалификации, но и обоснованность выбора с этической точки зрения. Например, задание по составлению договора может включать условия, ставящие контрагента в заведомо невыгодное положение с точки зрения закона, но формально допустимые. Будет ли студент использовать такие условия? Задание в цифровой среде должно фиксировать не только конечный результат, но и процесс принятия решения, предоставляя материал для последующей рефлексии.

Вторым важнейшим принципом выступает интерактивность и диалогичность. Цифровая среда позволяет создавать задания, в которых студент взаимодействует не только с преподавателем, но и с виртуальными персонажами, каждый из которых имеет свои интересы, свой ценностный профиль. В. Шрути [10], предлагая использовать метавселенные для обучения, справедливо указывает на

возможность создания иммерсивных сред, где студенты могут практиковаться в безопасной виртуальной реальности. В таком пространстве можно моделировать судебные процессы, где виртуальный персонаж отказывается признавать очевидные факты, или переговоры, где противоположная сторона использует манипулятивные техники. Проживание таких ситуаций в безопасной среде позволяет сформировать ценностный иммунитет к неэтичным практикам.

Третьим принципом проектирования является рефлексивность. Любое задание должно включать этап осмысления собственных действий, анализа альтернативных решений, оценки их последствий не только с правовой, но и с человеческой точки зрения. Следует отметить, что характер задач в современной юриспруденции становится междисциплинарным, требуя от специалиста понимания финансов, IT, психологии. Соответственно, и рефлексия должна выходить за узкопрофессиональные рамки, затрагивая более широкий социально-культурный контекст.

Четвертый принцип связан с коллаборативностью. Юридическая деятельность все чаще осуществляется в командах, включающих специалистов различного профиля. Поэтому задания в цифровой среде должны моделировать командное взаимодействие, распределение ролей, согласование позиций. Особенно ценными представляются задания, в которых студенты с разными ценностными установками вынуждены искать компромисс, вырабатывать общую правовую позицию. По мнению автора публикации, это формирует не только коммуникативные навыки, но и толерантность к иным точкам зрения, умение видеть многомерность правовой реальности.

Наконец, пятый принцип связан с открытостью и вариативностью. Задание не должно иметь единственно правильного решения. Оно должно допускать различные правовые и этические интерпретации, требовать от студента самостоятельного определения критериев оценки. Именно в ситуации неопределенности, когда алгоритмическое мышление оказывается бессильным, происходит подлинное ценностное самоопределение будущего юриста.

Практическая реализация названных принципов требует пересмотра подходов к разработке учебно-методических материалов. Целесообразно создание банков заданий, классифицированных не только по тематическому принципу, но и по типу ценностных дилемм, которые в них заложены. Важно, чтобы такие банки формировались при участии практикующих юристов, которые могут обеспечить аутентичность профессиональных ситуаций. Опыт проекта «ЮрЛаб» показывает, что подобный подход не только возможен, но и востребован.

Отдельного внимания требует подготовка преподавателей к реализации новых подходов. Как справедливо отмечается в исследовании Д.Р. Егезановой и Э.С. Майшекиной [2], ключевую роль в формировании цифровой грамотности выполняют педагогический опыт и качественно организованный цифровой инструментарий. Преподаватель должен не только владеть цифровыми технологиями, но и понимать, каким образом через задание можно транслировать профессиональные ценности.

Весьма показательным представляется опыт К. Кондратенко [3], который подчеркивает, что половина задач в юридических департаментах типовые и могут быть автоматизированы. Следовательно, готовить юриста нужно к решению нетиповых, уникальных задач, требующих именно человеческого, ценностно-ориентированного подхода. Задания в цифровой среде должны быть направлены на развитие именно этих способностей, а не на тренировку алгоритмических действий, которые вполне может выполнить искусственный интеллект.

Подводя итоги проведенного исследования, можно сформулировать ряд принципиально важных положений, имеющих как теоретическое, так и практическое значение.

Проблема интеграции академического и профессионально-ценностного развития будущего юриста в цифровой образовательной среде является одной из ключевых в современной педагогике высшей школы. Ее актуальность обусловлена объективными процессами цифровизации правовой сферы и необходимостью сохранения ценностного ядра юридической профессии. Игнорирование ценностной составляющей в процессе цифровой трансформации образования

чреватой подготовкой специалистов, владеющих технологиями, но не понимающих смысла своей профессиональной деятельности.

Проектирование заданий в цифровой среде, способных интегрировать академическое и ценностное развитие, должно основываться на принципах контекстности и проблемности, интерактивности и диалогичности, рефлексивности, коллаборативности, открытости и вариативности. Реализация этих принципов позволяет создавать задания, моделирующие не только профессиональные действия, но и ситуации ценностного выбора, требующие от студента личностного самоопределения.

Эффективное внедрение заданий нового типа требует создания соответствующей инфраструктуры: банков заданий, классифицированных по типу ценностных дилемм, цифровых платформ, поддерживающих интерактивное взаимодействие, программ подготовки преподавателей к реализации ценностно-ориентированного подхода в цифровой среде. Особую роль должно сыграть сотрудничество образовательных организаций с практикующими юристами, способными обеспечить аутентичность моделируемых профессиональных ситуаций.

В заключение представляется важным подчеркнуть, что цифровая трансформация юридического образования не должна пониматься упрощенно – как оснащение вузов компьютерами и переход к дистанционным форматам. Подлинная трансформация предполагает переосмысление самых основ образовательного процесса, поиск новых способов соединения знания и ценности, теории и практики, традиции и инновации.

### *Список литературы*

1. Трансформация концептуальных основ подготовки юристов для сферы бизнеса в условиях цифровой экономики: монография / И.В. Ершова, Е.Е. Енькова, В.М. Артемов, В.В. Богдан; под ред. И.В. Ершовой, Е.Е. Еньковой. – М.: Проспект, 2022. – 239 с. EDN BPQWWG

2. Егезанова Д.Р. К вопросу о современной методике преподавания юридических дисциплин в вузе с применением цифровых технологий / Д.Р. Егезанова, Э.С. Майшекина // Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2024. – №6(412).

3. Юрист+: (tech)нологизация права и юридического образования: обзор сессии XII Московского юридического форума // Право.ру. – 2025. – URL: [https://pravo.ru/company\\_news/258048/](https://pravo.ru/company_news/258048/) (дата обращения: 03.03.2026).

4. Умнова-Конюхова И.А. Современное юридическое образование: актуальные вопросы внедрения цифровых технологий / И.А. Умнова-Конюхова, И.А. Алешкова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. – 2022. – №2. – С. 25–39. DOI 10.31249/rgpravo/2022.02.02. EDN PWHEYW

5. Серебренникова А.В. Совершенствование юридического образования в эпоху цифровизации / А.В. Серебренникова // Пробелы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17. №7. – С. 90–97. DOI 10.33693/2072-3164-2024-17-7-090-097. EDN AJLAES

6. Интерактивный тренажёр для студентов юридических факультетов «Юр-Лаб»: описание проекта // Национальная киберфизическая платформа «Берлога». – 2025. – URL: <https://pt.2035.university/project/interaktivnyj-trenazer-dla-studentov-uridiceskih-fakultetov-urlab> (дата обращения: 03.03.2026).

7. Громова Н.С. Цифровизация юридического образования: социально-правовые проблемы и перспективы / Н.С. Громова, Е.О. Пащук // Бюллетень инновационных технологий. – 2022. – Т. 6. №4(24). – С. 74–78. EDN IETZWP

8. Фельдштейн Д.И. Глубинные изменения современного детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования / Д.И. Фельдштейн // Психолого-педагогический поиск. – 2011. – №19. – С. 7–14. EDN OQPGMB

9. Плешков К.В. Разработка методики оценки уровня удовлетворенности качеством подготовки выпускников вуза / К.В. Плешков, И.А. Леонтьева // *Oeconomia et Jus.* – 2022. – №3. – С. 25–30. DOI 10.47026/2499-9636-2022-3-25-30. EDN RTFOKS

10. Верма Ш. Педагогический потенциал применения метавселенной в обучении: развитие профессиональных компетенций учителей / Ш. Верма, М. Храм // *Современное педагогическое образование.* – 2023. – №6. – С. 6–13. EDN SHVAOZ