

Кулаева Екатерина Александровна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИИ: СУЩНОСТЬ, ГРАНИЦЫ И ВЗАИМОСВЯЗЬ С НАДЗОРОМ

***Аннотация:** статья анализирует институт конституционного контроля как ключевого элемента механизма правовой защиты Конституции и реализации судебной власти в разрешении конституционно-правовых споров. Особое внимание уделяется взаимозависимости понятий «конституционный контроль» и «конституционный надзор».*

***Ключевые слова:** конституционный контроль, конституционный надзор, Конституционный Суд Российской Федерации, факультативный контроль, обязательный контроль, принципы конституционного судопроизводства, верховенство Конституции.*

Институт судебного конституционного контроля является важнейшим элементом механизма правовой защиты Конституции [13]. По сути, это способ реализации судебной власти для разрешения конституционно-правовых споров [7; 12]. Главным образом, это достигается путем проверки законов и других нормативных правовых актов на соответствие Конституции и установления фактов, имеющих конституционное значение. Конечная цель – защита конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина [9–11], а также обеспечение верховенства и прямого действия Конституции на всей территории государства [8].

Важно прийти к определенному выводу относительно взаимосвязи между «конституционным контролем» и «конституционным надзором» [5, с. 120].

Так, М.А. Шафир указывал на различия между конституционным контролем и надзором. Орган, осуществляющий надзор, не имеет полномочий самостоятельно отменять неправомерные акты, налагать взыскания на нарушителей или давать указания по устранению выявленных нарушений. Контроль же подразумевает прямое вмешательство контролирующих субъектов в деятельность тех, кто находится под контролем. Контролирующие инстанции вправе отменять незаконные решения. Ю.Л. Шульженко поддерживает данную точку зрения, подчеркивая, что именно право отмены неправомерных актов отличает контроль от надзора [6, с. 208].

С точки зрения обязательности проведения конституционный контроль, в том числе судебный, можно разделить на факультативный (инициативный) и обязательный.

Факультативный судебный конституционный контроль подразумевает, что суд осуществляет свои полномочия только в ответ на обращения уполномоченных законом субъектов – государственных органов, должностных лиц, граждан или организаций. При этом решение о том, обращаться ли в суд конституционного контроля, принимается самими этими субъектами по их собственному усмотрению. Они имеют право в любой момент, следуя законодательным нормам, инициировать конституционное судебное дело. Факультативный контроль является доминирующим, что отражает самостоятельный и исключительный характер судебной власти, обособленной от других государственных функций.

Обязательный судебный конституционный контроль, напротив, хотя и осуществляется, как правило, по обращениям уполномоченных субъектов, применяется в ситуациях, когда закон прямо требует такого обращения. Это существенно ограничивает возможность выбора для потенциального заявителя [2, с. 71].

Анализ практики Конституционного Суда РФ показывает, что осуществление им полномочий по обязательному конституционному контролю в ряде слу-

чаев не сопряжено с процедурой разрешения правовых споров [1, с. 11]. Обращение в Суд в рамках данных полномочий носит императивный характер для определенных субъектов, детерминированный нормами законодательства или прецедентными правовыми позициями самого Суда. Субъектный состав органов, уполномоченных на инициирование такого контроля, крайне ограничен и, как правило, включает единственного субъекта (например, Президента РФ или Совет Федерации), что обусловлено спецификой реализации соответствующих конституционных функций [3, с. 41].

Таким образом, применение основополагающих принципов конституционного судопроизводства в контексте полномочий Конституционного Суда РФ, касающихся обязательного конституционного контроля, имеет свои специфические черты. К примеру, принцип состязательности и равенства сторон, закрепленный в статьях 5 и 35 Закона «О Конституционном Суде РФ», может подвергаться ограничениям. В отдельных случаях в процессе участвует исключительно заявитель, а судебное разбирательство не всегда предполагает столкновение противоположных взглядов и интересов. Состязательность проявляется в разделении процессуальной функции Суда и функции стороны, иницирующей конституционное судопроизводство [4, с. 109]. Иными словами, Конституционный Суд РФ не является инициатором процесса и не рассматривает дела по собственной инициативе, а лишь решает вопросы, поставленные перед ним заявителем. В некоторых ситуациях, при осуществлении обязательного конституционного контроля, целесообразно отказаться от принципа устного разбирательства, предусмотренного статьей 32 Закона «О Конституционном Суде РФ», и допускается проведение судебных процедур без слушания дела.

Будучи специфическим социальным институтом, конституционный надзор играет ключевую роль в контексте фундаментального понятия конституционного строя. Последний характеризуется не только существованием Конституции и её регулирующей функцией в обществе, но и действующими, институционально закреплёнными элементами правового государства, демократическим поли-

тическим устройством, зафиксированным в основном законе страны. Конституционный контроль интегрирует и гарантирует соблюдение всех этих аспектов.

Список литературы

1. Бондарева Е.А. Правовые позиции конституционного суда Российской Федерации: понятие, юридическая природа / Е.А. Бондарева, Н.В. Белоконь // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2014. – №2 (17). – С. 6–15. EDN SDYEXH
2. Брежнев О.В. Обязательный судебный Конституционный контроль в России: проблемы теории и практики / О.В. Брежнев // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – №3 (100). – С. 67–75. DOI 10.17803/1994-1471.2019.100.3.067-074. EDN OHGAJQ
3. Запретилина М.А. Понятие, признаки и содержание правовых позиций конституционного суда Российской Федерации / М.А. Запретилина // Вестник магистратуры. – 2019. – №1–1 (88). – С. 40–43. EDN VTACSR
4. Мещеряков П.Н. Полномочия судов общей юрисдикции в сфере нормоконтроля и судебный запрос в Конституционный Суд РФ: правовое регулирование и проблемы реализации / П.Н. Мещеряков // Современное право. – 2011. – №8. – С. 108–112. EDN OFXNUT
5. Миронов А.Л. Конституционный контроль – механизм обеспечения конституционно-правового регулирования / А.Л. Миронов // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – №12. – С. 119–121. EDN NUDDCD
6. Шафир М.А. Компетенция СССР и союзной республики: (конституционные вопросы) / М.А. Шафир; АН СССР, Институт государства и права. – М.: Наука, 1968. – 225 с.
7. Комкова Г.Н. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов / Г.Н. Комкова, Е.В. Колесников, М.А. Липчанская. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 448 с. EDN LVXTTF
8. Липчанская М.А. Институционализация конституционной системы власти в федеративном российском государстве / М.А. Липчанская // Власть. – 2013. – №7. – С. 136–139. EDN QLIEMN

9. Липчанская М.А. Общественное обсуждение законопроектов как форма участия граждан Российской Федерации в управлении делами государства / М.А. Липчанская // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 2. – С. 12–18. EDN NUGWCL

10. Липчанская М.А. Формы участия граждан в управлении делами государства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / М.А. Липчанская // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 (17). – С. 32–40. EDN NYGEZH

11. Липчанская М.А. Деятельность общественных советов при федеральных органах исполнительной власти как форма участия граждан в управлении делами государства / М.А. Липчанская // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – №4. – С. 27–30. Колесников Е.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / Е.В. Колесников, Г.Н. Комкова, М.А. Кулушева. – М.: Высш. образование, 2008. – 365 с. – ISBN 978-5-9692-0191-0 (В пер.).

12. Юн Л.В. Модели конституционного правосудия как важный элемент конституционной юстиции: зарубежный опыт / Л.В. Юн // Российский судья. – 2021. – №2. – С. 52–54. DOI 10.18572/1812-3791-2021-2-52-54. EDN MXYVXJ