

Кулаева Екатерина Александровна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ПРАВО НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ: ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАЩИТЫ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ

***Аннотация:** статья посвящена проблемам защиты права на неприкосновенность частной жизни в условиях стремительного развития цифровых технологий. Анализируется влияние цифровизации на реализацию конституционного права человека на конфиденциальность личной информации. Рассматриваются вопросы правового регулирования, интерпретации и судебной практики, а также необходимость совершенствования законодательства и внедрения технологических средств защиты информации.*

***Ключевые слова:** неприкосновенность частной жизни, цифровизация, персональные данные, конституционные права, правовая защита, Конституция РФ.*

Стремительное развитие современных технологий трансформирует общественные структуры, приводя к повсеместной цифровизации различных сфер бытия. В контексте данного процесса возникают новые вызовы, касающиеся обеспечения прав человека, в частности, права на конфиденциальность личной информации, в том числе при реализации права на участие делами государства [8–10]. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 №203, определяет стратегию развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы [1].

Цифровизация оказывает влияние на понимание и осуществление права на неприкосновенность частной жизни. Развитие таких технологических направлений, как интернет вещей, облачные сервисы и социальные сети, привело к экспоненциальному росту объема собираемых и обрабатываемых данных о гражданах [3, с. 320]. Это, в свою очередь, повышает риск утечек персональной информации и ее неправомерного применения. К примеру, данные о действиях пользователей в сети Интернет могут применяться для составления профилей, что может привести к манипуляциям и ущемлению прав граждан.

В современной юриспруденции и действующем российском законодательстве отсутствует однозначное понимание конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Российские правоведы предлагают различные интерпретации права на неприкосновенность частной жизни: одни рассматривают его комплексно и детально [6; 11], другие – узко и конкретно, определяя его суть через границы допустимого вмешательства в личную жизнь при реализации свободы [4, с. 12]. Неприкосновенность частной жизни, в широком смысле, представляет собой право человека на самостоятельность и независимость, сохранение индивидуальности и свободы, конфиденциальность личной информации и персональных данных, которое обеспечивается запретом на проведение информационных процессов в его частной жизни без его согласия, что гарантирует его независимость в отношениях с другими людьми, обществом и государством.

Уровень гарантированности, обеспечения и защиты права на неприкосновенность частной жизни через правовые нормы и судебную практику [12] является важным индикатором демократизации и институционализации общества [7] и необходимым условием для формирования правового государства.

В современной России, в эпоху информационного общества и активной цифровизации, случаи нарушения права на частную жизнь стали обыденностью, хотя часто остаются незамеченными пользователями. Распространение цифровых технологий для создания, обработки, передачи, хранения и отображения информации в различных областях общественной жизни, безусловно,

расширяет горизонты коммуникации, но параллельно создает угрозы для приватности и новые проблемы в сфере защиты персональных данных. Развитие мобильного интернета приводит к тому, что пользователи оставляют в сети огромное количество информации о себе и своих действиях, так называемые «цифровые следы», включая посещаемые ресурсы, электронную переписку и данные, вводимые в онлайн-формы [2, с. 19]. Компании и организации собирают и обрабатывают все больше персональных данных о местоположении, покупках, привычках, здоровье и других аспектах частной жизни, что повышает риск утечек и несанкционированного доступа.

Разумные ожидания защиты частной жизни остаются важным и проверенным временем критерием. Однако безграничный характер технологий требует не только адекватного законодательного регулирования, но и активного участия судебной власти в развитии права, путем эволюционного толкования правовых норм. Такой подход позволяет более оперативно реагировать на технологические инновации, чем это возможно в рамках законодательного процесса. Справедливо утверждается, что «цифровизация» оказывает значительное влияние на правовую сферу, являясь важным фактором, определяющим ее развитие [5, с. 91].

Переход к цифровым технологиям порождает немало вызовов для сохранения личной информации. Наблюдение со стороны государства, несанкционированное раскрытие информации и применение искусственного интеллекта для изучения персональных данных создают ощутимые угрозы.

Фундаментальными принципами в сфере защиты прав человека в цифровом обществе должны стать прозрачность, ответственность и уважение к личности. Необходимо создание действенных правовых механизмов, обеспечивающих гармонизацию интересов государства, общества и индивида. Это является необходимым условием для обеспечения безопасности и свободы каждого человека в современном мире.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. – 2017. – №20. – Ст. 2901.

2. Гаджиев Х.И. Защита частной жизни в цифровую эпоху / Х.И. Гаджиев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2019. – №6. – С. 5–21. DOI 10.12737/jflcl.2019.6.1. EDN ETQMUE

3. Наумов А.Г. Конституционные гарантии неприкосновенности частной жизни в условиях глобальной сети / А.Г. Наумов // Вестник науки. – 2025. – №1 (82). – С. 316–322. EDN GKCDFQ

4. Наумов А.Г. Неприкосновенность частной жизни в условиях цифровизации: вызовы и перспективы / А.Г. Наумов / Вестник науки. – 2025. – №1 (82). – С. 364–370. EDN AJRKMW

5. Томилова И.И. К вопросу об обеспечении конституционного права на неприкосновенность частной жизни в Российской Федерации в условиях цифровой трансформации / И.И. Томилова, В.А. Глушков // Вопросы права. – 2024. – №1. – С. 11–17.

6. Комкова Г.Н. Конституционное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г.Н. Комкова, Е.В. Колесников, М.А. Липчанская. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 448 с. EDN LVXTTF

7. Липчанская М.А. Институционализация конституционной системы власти в федеративном российском государстве / М.А. Липчанская // Власть. – 2013. – №7. – С. 136–139. EDN QLIEMN

8. Липчанская М.А. Общественное обсуждение законопроектов как форма участия граждан Российской Федерации в управлении делами государства / М.А. Липчанская // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 2. – С. 12–18. EDN NUGWCL

9. Липчанская М.А. Формы участия граждан в управлении делами государства в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / М.А. Лип-

чанская // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 (17). – С. 32–40. EDN NYGEZH

10. Липчанская М.А. Деятельность общественных советов при федеральных органах исполнительной власти как форма участия граждан в управлении делами государства / М.А. Липчанская // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – №4. – С. 27–30. Колесников Е.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / Е.В. Колесников, Г.Н. Комкова, М.А. Кулушева. – М.: Высш. образование, 2008. – 365 с. – ISBN 978-5-9692-0191-0 (В пер.).

11. Юн Л.В. Модели конституционного правосудия как важный элемент конституционной юстиции: зарубежный опыт // Российский судья. 2021. №2. С. 52–54. DOI 10.18572/1812-3791-2021-2-52-54. EDN MXYVXJ