

Зейдер Егор Борисович

бакалавр, студент

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

СОВМЕСТНОЕ БАНКРОТСТВО СУПРУГОВ: КОЛЛИЗИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ

***Аннотация:** в статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования института совместного банкротства супругов в Российской Федерации. Проведён анализ существенного законодательного пробела в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» и вытекающих из него правоприменительных коллизий. Особое внимание уделено роли судебной практики, в частности разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ и решениям арбитражных судов, которые де-факто формируют процедурные подходы в условиях отсутствия прямых норм. На основе изучения существующих проблем автор формулирует предложения по совершенствованию законодательства в целях создания эффективного, экономичного и справедливого механизма реализации данной процедуры.*

***Ключевые слова:** банкротство гражданина, совместное банкротство супругов, конкурсная масса, общие обязательства супругов, процессуальное объединение дел, законодательный пробел.*

Институт несостоятельности (банкротства) граждан, закреплённый в российском законодательстве, является необходимым элементом экономического оборота, позволяющим добросовестному должнику освободиться от долгового бремени. Однако в отношении супругов, чьё имущественное положение и обязательства зачастую неразрывно связаны, действующее правовое регулирование демонстрирует системный недостаток. Отсутствие специальной процедуры совместного банкротства порождает комплекс правовых, экономических и процессуальных проблем, вынуждая правоприменителя искать выходы в рамках

существующей нормативной базы, что не обеспечивает единообразия и предсказуемости.

Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) [3]» (далее – Закон о банкротстве) не содержит понятия и специальной процедуры совместного банкротства супругов. Данный пробел приводит к возникновению нескольких ключевых проблем:

Процессуальная раздробленность. Супруги вынуждены инициировать два независимых производства, что влечёт дублирование судебных расходов, включая вознаграждение финансового управляющего, и увеличивает нагрузку на судебную систему. Эта ситуация противоречит принципу процессуальной экономии.

Коллизии при определении состава конкурсной массы. Вопрос о включении в конкурсную массу имущества, составляющего общую совместную собственность супругов, решается судами неединообразно. Отсутствие чёткого критерия разграничения личного и общего имущества в целях банкротства создаёт риски для кредиторов и самих супругов.

Проблема квалификации общих обязательств. Законодательство не устанавливает презумпцию общности долгов, возникших в период брака. В результате суды, руководствуясь нормами семейного права (ст. 45 СК РФ [2]), вынуждены в каждом случае устанавливать, были ли обязательства направлены на нужды семьи. Это приводит к сложной доказываемой ситуации и, как показывает практика (например, Определение Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-34330/2021 [6]), может возложить бремя ответственности на супруга, не знавшего о возникновении долга, если суд признает его общим.

В условиях отсутствия прямого законодательного регулирования, функцию формирования подходов к совместному банкротству взяла на себя судебная практика.

Важнейшую роль сыграло Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №48 [4], которое в п. 12 допустило возможность объединения в одно производство дел о банкротстве супругов. Критерием для объединения

выступает наличие общих обязательств. Данная мера преследует цели оптимизации процесса: формирование единого реестра требований кредиторов, назначение одного финансового управляющего и единый порядок реализации имущества.

Арбитражные суды активно применяют этот подход. Так, Арбитражный суд Новосибирской области в решении по делу №А45-20897/2015 [5] прямо указал, что раздельное рассмотрение дел приведёт лишь к необоснованному увеличению судебных расходов и усложнит процедуру реализации общего имущества. Аналогичные решения принимались судами Московской области и других регионов.

Однако даже объединённое производство не снимает всех проблем. Остаётся нерешённым вопрос о распределении средств между кредиторами по личным и общим обязательствам. Выручка от реализации личного имущества одного супруга не может быть направлена на погашение личных долгов другого. Кроме того, из конкурсной массы исключаются требования, тесно связанные с личностью (алименты, возмещение вреда жизни и здоровью), что создаёт дополнительные сложности для формирования плана реструктуризации долгов или расчётов с кредиторами.

Сложившаяся правоприменительная практика однозначно указывает на необходимость законодательной регламентации института совместного банкротства супругов. Целесообразно рассмотреть следующие меры:

Введение в Закон о банкротстве специальной главы или норм, регулирующих процедуру совместного банкротства. Это позволит установить следующее.

1. Право супругов на подачу совместного заявления.
2. Особенности формирования конкурсной массы за счёт общего и личного имущества.
3. Чёткий порядок удовлетворения требований кредиторов, разделяя реестры общих и личных долгов.
4. Презумпцию общности долгов, возникших в период брака, с возможностью её оспаривания добросовестным супругом.

Синхронизация с семейным законодательством. Необходимо более чёткое определение в контексте банкротства понятий «общие нужды семьи» и «обязательства, обременяющие общее имущество». Это снизит уровень судебного усмотрения и повысит правовую определённость.

Закрепление процессуальных гарантий. Важно предусмотреть механизмы, защищающие имущественные права супруга, не являющегося должником, а также интересы несовершеннолетних детей, включая право на выдел доли из общего имущества до его реализации.

Таким образом, действующее законодательство о банкротстве не предоставляет адекватного механизма для разрешения финансовой несостоятельности семьи как единого экономического субъекта. Сформировавшаяся судебная практика, допускающая объединение дел, является временным и неполным решением, не устраняющим системные противоречия. Создание специальной, детально прописанной процедуры совместного банкротства супругов отвечало бы не только принципам процессуальной эффективности и экономии, но и задачам социальной справедливости, позволяя семьям в кризисной ситуации проходить реабилитационную процедуру целостно, с минимизацией издержек и максимальным учётом интересов всех сторон.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 16 апреля 2022 г.) // Свод законов Российской Федерации. – 1994. – №32.

2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. №223-ФЗ (с изменениями от 19.12.2022) // Свод законов Российской Федерации. – 1995. – №52.

3. Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (с изменениями от 07.03.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Свод законов Российской Федерации. – 2002. – №43.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №48 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-20897/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу №А76-34330/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Несостоятельность (банкротство): учебный курс / под ред. С.А. Карелиной. – В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – 925 с.