

**Ивенский Андрей Иванович**

канд. юрид. наук, доцент, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **О СООТНОШЕНИИ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ И СТИМУЛЯЦИИ ПОЗИТИВНОГО ПОСТКРИМИНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ**

***Аннотация:** исследуются такие цели особого порядка принятия решения, регламентированного главой 40 УПК РФ, как обеспечение положительного посткриминального поведения и примирения сторон. Дифференцируются составляющие посткриминального поведения. Анализируются причины, препятствующие достижению данных целей. Используются методы: диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой, эмпирический, анализ, синтез. В выводах намечены перспективы развития особого порядка.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, досудебное производство по уголовному делу, судебное разбирательство по уголовному делу, особый порядок, сокращенное судопроизводство, цели уголовного судопроизводства, посткриминальное поведение, возмещение вреда, примирение сторон.*

Регламентированной главой 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» (далее «особый порядок» или «ОП», если не оговорено иное) будет еще долго вызывать оживленную научную полемику как по доктринальным проблемам, так и по вопросам правоприменительного характера. Так, с самого появления рассматриваемого порядка судебного разбирательства в юридической литературе дискутируется его предназначение, цели, которые предполагается достигнуть. А. В. Смирнов, используя для общего обозначения форм ускоренного и упрощенного процесса термин *целерантное* производство (который

продолжают использовать многие исследователи [1; 2 и др.]), относит к числу его задач, в частности, примирение сторон [3, с. 544].

В той или иной мере о целях / задачах / направленности ОП высказываются многие исследователи [4, с. 7; 5, с. 9–10; 6, с. 13; 7, с. 7]. Наиболее развернутый перечень задач приводит К. А. Рыбалов, который, позиционируя нормы главы 40 УПК РФ как уголовно-процессуальный институт, базирующийся «на идее разумного компромисса в уголовном судопроизводстве» [8, с. 11], излагает свое видение задач «отечественной уголовно-процессуальной политики», которые законодатель стремится решить посредством ОП. В частности, автором декларируются (нумерация введена нами – А.И.): А) склонение обвиняемого к сотрудничеству с органами уголовного преследования; Б) поощрение позитивного посткриминального поведения обвиняемого, которое, впрочем, автор трактует в смысле облегчения раскрытия, расследования и судебного рассмотрения преступлений [8, с. 17 и др.; 9, с. 5, 7, 8], что фактически нивелирует задачи, обозначенные нами под пунктами А и Б.

Полемизируя, отметим, что перечисленные декларируемые цели не могут быть решены в полном объеме, что обусловлено как регламентацией ОП, так и правоприменительной практикой. Так, важным фактором, препятствующим достижению указанных целей, является то, что возможность применения ОП практически не связана с поведением обвиняемого на стадии предварительного расследования. Последний может как признать свою вину с самого начала расследования, так и отрицать ее вплоть до ознакомления с материалами уголовного дела, и только в протоколе о выполнении ст. 217 УПК РФ заявить о согласии с обвинением и ходатайствовать о рассмотрении дела в ОП. Между этими крайними формами существует широкий «веер возможностей» поведения обвиняемого в части начала и степени сотрудничества со следствием, отсутствие которого (сотрудничества) не является критичным для возможности рассмотрения дела судом в ОП. Заметим также, что поскольку для ОП требуется не признание вины, а согласие с обвинением (ч. 1 ст. 314 УПК РФ), налицо парадоксальная ситуация, когда уголовное дело в отношении обвиняемого, не признающего

вину и совершенно не сотрудничавшего со следствием, но выразившего согласие с обвинением, может быть рассмотрено в ОП. Применение ОП не связано даже с тем, давал ли обвиняемый в стадии предварительного расследования показания и какие именно. В п. 11.1 Постановления ПВС РФ от 05.12.2006 №60 разъясняется, что если подсудимый ранее оспаривал обвинение либо отказался от дачи показаний, суду при выяснении вопросов ч. 4 ст. 316 УПК РФ следует только «уточнить его позицию и убедиться ..., что подсудимый ... согласен с обвинением» [10].

ОП практически не оказывает влияния на решение задачи примирения сторон. Теоретически и нормативно такая возможность заложена, поскольку согласие (точнее, отсутствие возражений) потерпевшего необходимо для применения ОП (п. 3 ч. 2 ст. 314, ч. 4 ст. 316 УПК РФ). Имеются основания предположить, что в целях получения такого согласия обвиняемый заинтересован предпринимать шаги для полного либо частично заглаживания причиненного вреда, возмещения исковых требований. Однако фактически этому препятствуют следующие факторы: 1) потерпевший в большинстве случаев не имеет юридических познаний, в силу чего процессуально пассивен; 2) отказ от ОП для потерпевшего повлечет: а) увеличение собственных временных затрат на участие в процессе: как минимум на одно судебное заседание, поскольку суд будет обязан прекратить ОП и назначить судебное разбирательство в общем порядке, повторив вызов сторон; при необходимости вызова большого количества свидетелей – несколько судебных заседаний; б) невозможность возврата к ОП; в) вероятность ухудшения позиции подсудимого относительно добровольного заглаживания вреда, не связанная с видом судебного разбирательства. Все эти последствия нельзя признать благоприятными для потерпевшего. Не стимулирует примирение сторон также отсутствие в законе препятствий для применения ОП даже при полном отсутствии компенсационных действий подсудимого, что является нормативным недостатком ст. 316 УПК РФ.

В юридической литературе высказано справедливое мнение о необходимости двустороннего рассмотрения целей целерантного судопроизводства.

Односторонняя трактовка позитивного посткриминального поведения обвиняемого в виде его сотрудничества с органами предварительного расследования неверна методологически. Х. Д. Аликперов отмечает: обвиняемые без уверенности в благоприятных для себя «конкретных последствиях совершаемых ими положительных посткриминальных поступков» не заинтересованы в сотрудничестве с органами предварительного расследования [11, с. 73]. Аналогична позиция К. А. Рыбалова [8, с. 30].

Следует уточнить, что содержание «положительного посткриминального поведения» включает в себя как сотрудничество с органами уголовного преследования, так и деятельное раскаяние, т. е. должно рассматриваться в двух аспектах. В первую очередь это отношение обвиняемого к причиненному его действиями вреду. В этом смысле позитивным посткриминальным поведением являются совершаемые обвиняемым действия, направленные на минимизацию и / или компенсацию причиненного вреда. Обвиняемый может быть мотивирован добровольно согласиться с обвинением (фактически отказавшись от собственной защиты) только в своих интересах (крайне редки случаи самодостаточной позитивной реморализации обвиняемых: деятельное раскаяние, не преследующее целей получения выгод). Лишь получив возможность реальных преимуществ: снижение наказания, избавление от судебных издержек и т. д. – подсудимый может прийти к решению облегчить и труд прокуратуры (и, возможно, суда), и собственную участь. Опосредованно такая заинтересованность обвиняемого отвечает интересам потерпевшего, общества и государства, поскольку предполагается, что обвиняемый осознает свою вину, раскаивается в совершенном преступлении и добровольно предпринимает шаги, направленные на заглаживание причиненного вреда.

Только во вторую очередь фактором положительного посткриминального поведения является сотрудничество с органами предварительного расследования и прокуратурой в соответствующих стадиях. В состав данного фактора нельзя включать сотрудничество с судом. Суд независим и беспристрастен; подсудимый, соглашаясь с обвинением и ходатайствуя о рассмотрении дела в ОП,

сотрудничает с обвинением. Суд, не вступая в соглашение ни с обвинением, ни с защитой, проверяет законность их сотрудничества и самостоятельно принимает решение об удовлетворении ходатайства подсудимого и рассмотрении дела в ОП, либо об отказе в таковом и переходе в ординарный порядок. Несмотря на несомненное облегчение нагрузки на суд при ОП, расценивать это как сотрудничество подсудимого с судом неверно, такая трактовка противоречит принципу состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ).

Выводы. Стимуляция за счет применения особого порядка положительного посткриминального поведения обвиняемого как в виде заглаживания причиненного преступлением вреда, так и путем сотрудничества с органами уголовного преследования представляется малоэффективной. Полагаем, что внесение в ст. 316 УПК РФ изменений, ставящих возможность снижения наказания от исполнения обязанности по возмещению вреда, будет способствовать как стимуляции позитивного посткриминального поведения, так и достижению цели примирения сторон.

### *Список литературы*

1. Сергеева А.В. Особый порядок судебного разбирательства через призму назначения уголовного судопроизводства / А.В. Сергеева // Молодой ученый. – 2020. – №18 (308). – С. 322–325. EDN PZJQVM
2. Конин В.В. Медиация в целерантном уголовном судопроизводстве / В.В. Конин // Ученые записки Орловского гос. ун-та. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – №3–1 (37). – С. 268–270. EDN MXHFVV
3. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб.: Питер, 2004. – 696 с.
4. Плясунова А.А. Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Плясунова. – Оренбург, 2008. – 21 с. EDN NKQENX

5. Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Редькин. – Краснодар, 2007. – 25 с. EDN NISUQT

6. Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Ременных. – Барнаул, 2006. – 26 с. EDN NKERFF

7. Парфенов В.Н. Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при особом порядке судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Парфенов. – М., 2010. – 25 с. EDN QNHZEF

8. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К.А. Рыбалов. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 152 с.

9. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Рыбалов. – М., 2004. – 25 с. EDN NMRQYH

10. Аликперов Х.Д. Преступность и компромисс / Х.Д. Аликперов. – Баку: Элм, 1992. – 181 с.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (с изм. и доп. от: 24 февраля, 23 декабря 2010 г., 9 февраля, 5 июня 2012 г., 22 декабря 2015 г., 29 июня 2021 г.) // СПС Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/1780770/> (дата обращения: 18.02.2026).