

Черномаз София Анатольевна

бакалавр, студентка

Научный руководитель

Широкова Елена Александровна

канд. экон. наук, доцент, декан

директор института экономики и права

ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет»

г. Магадан, Магаданская область

DOI 10.31483/r-154625

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ ФАКТОРОВ В УПРАВЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ

Аннотация: в статье через призму концепции правовых пробелов анализируются экономические факторы, обуславливающие функционирование спортивных объектов в современном мире. Описывается зарубежный опыт, акцент сделан на российской правовой системе.

Ключевые слова: экономика, право, спорт, регулирование.

Спортивная деятельность остается одной из ключевых сфер, на которую обращено пристальное внимание государства. Так, в федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» вносили поправки посредством более 80 федеральных законов, то есть законодатель не отрицал проблемы соответствующего правового регулирования и далеко не раз пытался их решить [1]. Однако проблемы эффективного регулирования спортивной жизни, осуществления эксплуатации масштабных государственных спортивных объектов по-прежнему остаются. Так, согласно недавним сведениям от Счетной палаты, в 2024 году было выделено 12,1 млрд руб. для создания спортивных объектов, а деньги были освоены на 99,9% [2]. Проблемы возникали в управлении спортивными учреждениями, поскольку из 60 запланированных к вводу в строй учреждений ввели в эксплуатацию только 45. Счетная палата связала указанное

положение дел с рядом причин: нарушением механизмов формирования финансового обеспечения при выполнении государственного задания, предоставления субсидий и реализации норм, регулирующих процедуры закупок.

Проблема эффективности государственных учреждений, курирующих деятельность соответствующих спортивных объектов, выглядит многогранной. Так на специфику состояния спортивных объектов влияют нормы, регулирующие как минимум проведение госзакупок и выделение субсидий.

Для изучения заявленной проблемы целесообразно рассмотреть ее общие аспекты, а также экономические и правовые факторы влияния, способные обеспечить как позитивное, так и негативное развитие государственных спортивных объектов. Основопологающим началом же является развитие масштабных государственных проектов в сфере физической культуры, таких как Национальный проект «Спорт России» (2019–2024 гг.), Федеральный проект «Развитие физической культуры и массового спорта», Государственная программа по физической культуре и спорту в России до 2036 года.

В силу действующих норм русского языка под распространенным (в том числе в экономической доктрине) термином «фактор» понимается существенное обстоятельство, обуславливающее какой-либо процесс. Государство не упоминает в федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» термин «фактор» ни разу. Однако оно указывает принципы, основополагающие начала спорта и физической культуры. В указанном контексте термины «фактор» и «принцип» выглядят синонимичными.

Так, в силу ст. 3 Федерального закона 329-ФЗ выделяются следующие основополагающие начала физической культуры и спорта [1]:

- 1) государство обеспечивает право каждого на доступ к физкультуре и спорту;
- 2) гарантируется единство нормативной базы на территории всего государства;

3) правовое регулирование отношений в мире спорта осуществляется посредством приложений усилий со стороны государства как такового и прочих субъектов отношений в сфере физкультуры и спорта;

4) устанавливаются государственные гарантии обеспечения прав субъектов правоотношений в России;

5) запрещается дискриминация, обеспечивается безопасность лиц, причастных к спортивным мероприятиям;

6) соблюдаются нормы международного права;

7) обеспечивается содействие лицам с ограниченными возможностями;

8) предполагается взаимодействие органов власти различных уровней (федеральная, муниципальная власть, органы власти субъектов России) в плане развития федеральной территории «Сириус»;

9) обеспечивается непрерывность физического развития российских граждан;

10) государство содействует развитию разнообразных видов спорта.

Эти принципы можно считать и факторами, обуславливающими регулирование состояния государственных спортивных объектов в России.

Формулируемые государством принципы физкультуры и спорта выглядят логичными применительно и к государственным спортивным объектам, несмотря на то, что термин «спортивный объект» в соответствующей норме права даже не закреплен. Так, выглядит оправданным строительство пандусов для лиц с ограниченными возможностями, ведь содействие инвалидам обеспечивается п. 8 ч. 1 ст. 3 329-ФЗ [1].

Сложности спортивной жизни тем временем, как представляется, во многом обусловлены тем, что федеральный закон не поспевает за быстротечностью социальных отношений. В описываемом случае имеет место множество правовых пробелов. Государство не регулирует непосредственно абсолютно все нюансы общественных отношений, оставляет недосказанности в нормативных правовых актах. Указанная политика не во всех случаях благоприятна. Данные выводы относятся и к управлению государственными спортивными объектами.

Запросы времени наглядно представлены в трудах экономистов. Так, О.Н. Вишнякова обосновывает со ссылками на статистику, доводы первых лиц государства о целесообразности создания цифровых паспортов спортивных сооружений [4, с. 23, 32]. При этом используется не формально-юридический подход, а процессный и структурно-логический методы, клиентоцентрированное проектирование, аналитическая оценка. Применяются концепция информационной поддержки принятия решений и критериальный анализ.

Согласно концепции О.Н. Вишняковой [4], цифровой паспорт должен строиться на базе определенных моделей из классификации объектов спортивной инфраструктуры, в том числе, тех, за которые несут ответственность государственные учреждения. Впоследствии выявленные признаки объектов и методы используемых классификационных систем должны заноситься во ФКиС и ГИС. Указанная информация будет становиться ядром для анализа управления спортивными объектами. Действительно, в указанной концепции имеется рациональное зерно.

Очень похожие проблемы, изучая экономическую специфику государственных спортивных объектов, отмечает А.В. Александров. Исследователь выступает за создание общей цифровой системы фиксации спортивных объектов, прозрачных критериев систематизации спортивных объектов, модернизацию механизмов наблюдения и взаимодействия между государственными учреждениями в вопросах спорта [3, с. 147].

Похожие проблемы (отсутствие систематизации при выделении субсидий, фактическое неравенство субъектов правоотношений) отмечала и Счетная палата России [2]. Одним из наиболее показательных примеров стала закупка инвентаря лишь для 2 государственных спортивных объектов из 32 в Краснодарском крае в 2024 году. Похожая ситуация фиксировалась в Волгоградской области.

Аналогичные исследования имеются и за рубежом. Например, К. Цехликовский изучал города в Европе и особенности поддержки крупных спортивных объектов и соответствующих учреждений со стороны органов власти [5, с. 9]. При-

меры Вильнюса, Варшавы и других городов показали несколько факторов, оказывающих существенное влияние на модели эффективного управления спортом в этих городах:

– во-первых, это поиск стратегического делового партнера в эксплуатации и развитии крупнейшего спортивного объекта. Имя спонсора впоследствии приводится в наименовании арены;

– во-вторых, играет роль уровень многофункциональности спортивного объекта. Указанное включает в себя, например, оборудование в конференц-залах, возможность организации культурных мероприятий;

– в-третьих, имеется в виду уровень коммерциализации спортивного объекта. К примеру, рассчитывается стоимость аренды площадей внутри стадиона для осуществления различных видов коммерческой деятельности, учитываются особенности осуществления большого количества различных мероприятий;

– в-четвертых, играет роль уровень прозрачности административной структуры. Учитываются разделение функций собственника здания, управляющего недвижимостью, управляющего спортивного клуба для осуществления мероприятий;

– в-пятых, имеет значение преобладающий тип мероприятий. Он принимается во внимание с учетом привлекательности мероприятий с точки зрения развития спорта в городе.

Таким образом, можно констатировать, что действующее национальное право, нормы которого регулируют деятельность государственных спортивных объектов, содержит правовые пробелы. Указанные пробелы желательно устранять как минимум на уровне формулировки основных принципов и факторов. Одними из наиболее актуальных основополагающих начал, потенциально интегрируемых в законодательство, выглядят принципы цифровизации и равенства.

Список литературы

1. О физической культуре и спорте в Российской Федерации: федеральный закон от 04.12.2007 №329-ФЗ (ред. от 28.11.2025) // Российская газета. – 2007. – №276.

2. ГРБС-2024: Счетная палата проверила исполнение бюджета в сфере спорта. – URL: <https://ach.gov.ru/checks/grbs-2024-v-sfere-sporta> (дата обращения: 09.03.2026).

3. Александров А.В. Анализ системы нормативно-правового регулирования создания и эксплуатации спортивных сооружений / А.В. Александров // Дискуссия. – 2025. – №5. – С. 142–149. DOI 10.46320/2077-7639-2025-5-138-142-149. EDN DZXHJR

4. Вишнякова О.Н. Внедрение цифровых технологий в управление объектами спортивной инфраструктуры / О.Н. Вишнякова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – №2. – С. 23–32. DOI 10.25198/2077-7175-2024-2-23. EDN XQTMXW

5. Cieślowski K. Determinants of effective management in the sport with the use of large sport arenas in selected cities // European Journal of Service Management. 2017. No. 21. Pp. 5–10.