

Крашенинникова Камилла Валерьевна

студентка

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Казань, Республика Татарстан

**ДОКУМЕНТАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ДЕЛАХ
О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ):
ИТОГИ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье продолжается поиск предложений по унификации цивилистического судопроизводства, необходимость которой вызвана продолжающимся ростом обращений в судебные инстанции для разрешения возникающих спорных правоотношений. Повышение размера государственной пошлины, предусмотренной для разрешения дел, не изменила динамику востребованности судебного урегулирования споров, потому единственным направлением по оптимизации правосудия остается внутрисистемное реформирование судебной системы и процессуального законодательства. Автором проводится анализ документарного производства в делах о несостоятельности (банкротстве) и дается оценка возможности развития данного института при рассмотрении иных категорий дел.*

***Ключевые слова:** арбитражный процесс, документарное производство, дела о несостоятельности (банкротстве), унификация судопроизводства, качество правосудия.*

Судебная система продолжает пребывать в поиске новых механизмов унификации судопроизводства, выражающихся в переустройстве структуры судебных органов, модернизации процессуальных институтов и переосмыслении правовой природы материальных и процессуальных норм, применяемых в ходе рассмотрения и разрешения дел. Безусловно, наиболее выраженные процессуальные реформы внесли существенный вклад в совершенствование судебного процесса, при этом пути для их продолжения остаются открытыми.

Одной из задач в рамках цели по унификации судопроизводства является соблюдение разумных сроков судебного разбирательства. Внесенные в 2010 году изменения в процессуальное законодательство определили необходимость работы в данном направлении. Однако единой позиции по способам достижения «быстрого» правосудия в научной среде не сформировалось. Противники идеи ускорения судопроизводства отмечают приоритет качества принимаемых судебных постановлений.

В поиске баланса между качеством и своевременностью правосудия обращается особое внимание к принципам состязательности и равноправия сторон, категориям «доказательства и доказывание», «исследование доказательств», что приводит к вышеупомянутому переосмыслению правовой природы материальных и процессуальных норм, а также содержанию самого судебного разбирательства.

Ввиду указанных обстоятельств в цивилистическое процессуальное законодательство введен институт документарного производства, позволяющий рассматривать споры без проведения судебного заседания в документарной форме. Такой вид производства получил наибольшее развитие в арбитражном процессе, поскольку правоотношения в экономической сфере в преобладающем количестве осуществляются посредством обмена документами и процесс доказывания обстоятельств спорного правоотношения основан на их содержании.

В настоящее время документарное производство получило свое развитие в делах о несостоятельности (банкротстве), в котором судебный процесс связан с разнообразием обособленных споров, рассматриваемых в ходе него. Так, стандартно в каждом деле рассматриваются заявления кредиторов о включении в реестр требований кредиторов, ходатайства (заявления) об исключении какого-либо имущества из конкурсной массы и ходатайства о заключении локального плана реструктуризации долгов в отношении ипотечного жилья.

Поскольку настоящая статья не направлена на анализ норм материального права, в том числе законодательства о несостоятельности (банкротстве), необхо-

димось в оценке разумности возможности освобождения должников от имеющихся обязательств отсутствует. Потому судебная система должна обеспечить возможность завершения процедур несостоятельности (банкротства) в короткие сроки посредством документарного производства.

В целях унификации правоприменительной практики новых нормативных предписаний было издано Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 года №40. Данное постановление направлено на разрешение вопросов, связанных с вступлением в силу поправок, связанных с документарным производством по обособленным спорам [1, с. 266].

Документарное производство представляет собой следующие особенности, отличающие ее от классического рассмотрения и разрешения дел:

1) в части представления доказательств имеется единственный способ путем обмен процессуальными документами, переводя судебный процесс в письменный формат общения между лицами, участвующими в деле, и судом.

Ряд исследователей в этой связи сравнивают документарную форму производства с упрощенными процедурами, в которых судебное постановление принимается также исходя из письменных доказательств [2, с. 41] Складывание обозначенных дискуссий связано в том числе со схожестью предлагаемых идей по унификации судопроизводства, потому правоприменителю, законодателю и юридическому сообществу надлежит систематизировать положительные и негативные характеристики каждой из моделей, иначе разобщенность нововведений не приведет к оптимизации судопроизводства, напротив усугубив неопределенность в применении процессуальных механизмов защиты прав и (или) законных интересов субъектов правоотношений;

2) в рамках документарного производства предусмотрены иной порядок ознакомления с материалами обособленного спора, представления возражений и отзывов к ним, иной срок рассмотрения обособленного спора.

При документарном производстве копия определения о принятии заявления к производству не направляется участникам дела на бумажном носителе – они

считаются извещенными на следующий день после публикации текста определения в сети Интернет, в частности в картотеке арбитражных дел.

Такой подход вынуждает лиц, участвующих в деле, регулярно отслеживать ход рассмотрения и разрешения обособленного спора, в том числе требуя дополнительных затрат, поскольку в арбитражном процессе сторонами процесса являются профессиональные субъекты, предполагая таким образом множественность имеющихся правоотношений, за отслеживанием каждого из которых потребовался бы определенный штат сотрудников. При этом обозначенной проблемы не было бы у физических лиц в рамках гражданского судопроизводства, поскольку согласно статистическим данным на одно физическое лицо более двух рассматриваемых дел не приходится;

3) в документарном производстве не проводятся судебные заседания, итоговые акты принимаются в форме резолютивной части, мотивированное определение выносится в случае подачи заявления в течение пяти дней после публикации резолютивной части или в рамках подачи апелляционной жалобы, что обеспечивает соблюдение процессуальных норм и правовых предписаний [3, с. 14].

При этом зачастую наблюдаются случаи, когда арбитражный суд не публикует резолютивные части по итогам рассмотрения заявлений о включении в реестр требований кредиторов в связи с тем, что судебные заседания по документарному производству не проводятся, а материалы дела могут попросту быть «забытыми» в судебных составах. После этого путем обращения в судебные инстанции они опубликовываются в картотеке дел и иногда такое процессуальное нарушение может негативно повлиять на продолжительность рассмотрения дела и его исход.

Таким образом, документарное производство, внедренное при рассмотрении обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве), создает предпосылки для его развития при рассмотрении иных категорий дел в рамках цивилистического судопроизводства. К примеру, в подавляющем количестве гражданские правоотношения возникают в связи со сделками, договорами,

иными действиями и соглашениями сторон, отраженные на бумажных носителях. Предлагается рассмотреть возможность применения документарного производства в спорах, связанных с оказанием услуг (юридических, финансовых), а также при рассмотрении заявлений о возмещении судебных расходов.

На сегодняшний день в процессуальном законодательстве имеются институты приказного, упрощенного, заочного производства. Появление документарного производства с особенностями ознакомления с материалами дела, вынесения итоговых актов позволит систематизировать их положительные механизмы, тем самым предложив оптимальную модель унификации цивилистического судопроизводства. Документарное производство может быть наиболее доступным для граждан, поскольку нормы о приказном и упрощенном производстве имеют сложность в их понимании и вынуждают участников процесса обращаться за услугами профессиональных юристов.

Список литературы

1. Ланг П.П. Производство по делам о банкротстве: современные тенденции и перспективы / П.П. Ланг // Вестник гражданского процесса. – 2025. – Т. 15. №1. – С. 264–275. DOI 10.24031/2226-0781-2025-15-1-264-275. EDN HBLIYF
2. Раздьяконов Е.С. Документарное (упрощенное) производство в делах о банкротстве / Е.С. Раздьяконов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2025. – №4. – С. 36–45. DOI 10.46279/ASMO.2025.24.20.004. EDN NQMLGE
3. Царегородцева Е.А. Документарное производство как способ упрощения производства по делам о несостоятельности (банкротстве) / Е.А. Царегородцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – №8. – С. 12–15. DOI 10.18572/1812-383X-2025-8-12-15. EDN OICWPO