

**Пугоев Артур Русланович**

магистрант

*Научный руководитель*

**Фастова Марина Андреевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

***Аннотация:** статья посвящена исследованию института гражданско-правовой ответственности коммерческих организаций за нарушение договорных обязательств. Актуальность темы обусловлена широким распространением договорных отношений в предпринимательской деятельности и необходимостью обеспечения стабильности гражданского оборота. Автор анализирует понятие и правовую природу гражданско-правовой ответственности, её место в системе мер государственного принуждения. Рассматриваются основные формы ответственности: возмещение убытков, взыскание неустойки, потеря задатка, а также иные меры, предусмотренные законом или договором. Особое внимание уделяется основаниям наступления ответственности, включая противоправность поведения должника, наличие вреда (убытков), причинно-следственную связь и вину как необходимое условие ответственности в гражданском праве. В работе исследуются особенности ответственности коммерческих организаций как профессиональных участников оборота, в том числе повышенные требования к их деятельности и случаи ответственности независимо от вины. Анализируется соотношение договорной и внедоговорной ответственности, а также проблемы квалификации смешанной ответственности при нарушении обязательств. Отдельный раздел посвящён практическим аспектам применения мер ответственности, включая порядок исчисления неустойки, до-*

казывания убытков, а также возможности снижения неустойки судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ. Рассматривается судебная практика применения указанных норм и актуальные разъяснения высших судебных инстанций. В заключении автор формулирует предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере договорной ответственности коммерческих организаций, направленные на повышение эффективности защиты прав кредиторов и обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота.

**Ключевые слова:** коммерческая организация, договорное обязательство, убытки, неустойка, вина, противоправное поведение, арбитражная практика.

В условиях рыночной экономики договор выступает основным инструментом регулирования имущественных отношений между субъектами хозяйствования. Коммерческие организации как профессиональные участники гражданского оборота несут повышенную ответственность за нарушение принятых на себя обязательств. Институт гражданско-правовой ответственности призван не только компенсировать причинённый вред, но и обеспечивать стабильность и предсказуемость договорных связей. Вместе с тем, несмотря на относительно устоявшуюся доктрину,

в правоприменительной практике сохраняется ряд проблем, требующих научного осмысления и нормативного уточнения.

*Правовая природа ответственности коммерческих организаций.*

Гражданско-правовая ответственность коммерческой организации за нарушение договора представляет собой меру имущественного воздействия, применяемую в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Её специфика обусловлена следующими факторами.

Во-первых, предпринимательская деятельность носит профессиональный и систематический характер, что предполагает повышенную степень осмотрительности и добросовестности при заключении и исполнении договоров (согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая

на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли. Рисковый характер деятельности предполагает повышенные требования к осмотрительности и добросовестности предпринимателей при исполнении обязательств).

Во-вторых, в отношении коммерческих организаций действует презумпция вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Это означает, что бремя доказывания отсутствия вины (в частности, наличия обстоятельств непреодолимой силы) возлагается на самого нарушителя, что усиливает гарантии защиты прав кредитора.

В-третьих, суды исходят из того, что коммерческая организация как профессиональный участник оборота обязана располагать полной и достоверной документацией, подтверждающей факт и объём исполнения обязательств. Отсутствие такой документации зачастую расценивается как свидетельство неисполнения обязательства (в-третьих, суды исходят из того, что коммерческая организация как профессиональный участник оборота обязана располагать полной и достоверной документацией, подтверждающей факт и объём исполнения обязательств. Отсутствие такой документации зачастую расценивается как свидетельство неисполнения обязательства).

#### *Условия наступления ответственности.*

Согласно общему правилу, для привлечения коммерческой организации к гражданско-правовой ответственности необходимо наличие четырёх условий: противоправное поведение, вина, наличие убытков и причинно-следственная связь между нарушением и наступившими последствиями.

Противоправное поведение выражается в отклонении от условий договора или требований закона. При этом судебная практика не требует доказывания умысла или грубой неосторожности – достаточно установить факт нарушения (согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. В предпринимательских отношениях ответственность наступает, если должник не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

вследствие непреодолимой силы. При этом факт нарушения фиксируется объективно, без необходимости установления вины в форме умысла или неосторожности).

Убытки, как известно, включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду. Однако именно последняя вызывает наибольшие сложности при доказывании. Арбитражные суды всё чаще принимают во внимание косвенные доказательства (бизнес-планы, отчётность, данные о рыночных ценах), но отсутствие единых методик расчёта упущенной выгоды приводит к неоднородности судебных решений.

Что касается причинно-следственной связи, то суды требуют чёткого установления того, что убытки возникли именно в результате нарушения, а не по другим, независящим от должника причинам.

#### *Формы гражданско-правовой ответственности.*

Наиболее распространёнными формами ответственности являются:

- возмещение убытков – универсальная мера, применяемая независимо от вида договора. Проблема заключается в том, что при определении размера упущенной выгоды суды нередко проявляют излишнюю осторожность, что снижает эффективность защиты прав кредитора;
- неустойка – договорная мера, призванная обеспечить исполнение обязательства. Актуальной остаётся проблема применения ст. 333 ГК РФ. Несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, суды по-разному подходят к оценке соразмерности неустойки. В ряде случаев снижение производится даже при отсутствии доказательств явной несоразмерности (неустойка – договорная мера, призванная обеспечить исполнение обязательства. Актуальной остаётся проблема применения ст. 333 ГК РФ. Несмотря на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, суды по-разному подходят к оценке соразмерности неустойки. В ряде случаев снижение производится даже при отсутствии доказательств явной несоразмерности, что создаёт риски злоупотреблений со стороны должников), что создаёт риски злоупотреблений со стороны должников;

– проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) – особая форма ответственности, не требующая доказывания убытков. Привязка размера процентов к ключевой ставке Банка России делает этот инструмент объективным и прозрачным.

### *Проблемы правоприменения и пути их решения.*

Анализ практики арбитражных судов позволяет выделить три ключевые проблемы.

1. Отсутствие единых подходов к расчёту упущенной выгоды. Рекомендации по разработке отраслевых методик расчёта (например, для строительства, торговли, IT-сферы) могли бы повысить единообразие судебных решений и снизить неопределённость для участников оборота.

2. Недостаточная определённость критериев соразмерности неустойки. Целесообразно дополнить разъяснения высших судебных инстанций конкретными примерами расчётов и чёткими ориентирами для судов первой инстанции.

3. Злоупотребление правом на снижение неустойки. В целях противодействия недобросовестному поведению должников следует закрепить в судебной практике презумпцию добросовестности кредитора при определении размера неустойки, если должник не докажет обратное.

Институт гражданско-правовой ответственности коммерческих организаций продолжает развиваться в направлении баланса интересов сторон договора. Современные вызовы – от цифровизации хозяйственных связей до роста числа сложных корпоративных споров – требуют дальнейшего совершенствования механизмов ответственности. Уточнение критериев доказывания убытков, унификация подходов к применению неустойки и усиление превентивной функции ответственности позволят повысить уровень договорной дисциплины и обеспечить более эффективную защиту прав добросовестных участников гражданского оборота.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 №99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – №3.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

4. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, 2019. – 256 с.

5. Брагинский М.И. Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 847 с.

6. Велиева Б.Т. Особенности гражданско-правовой ответственности в предпринимательских отношениях / Б.Т. Велиева // Закон и право. – 2018. – № 8. DOI 10.24411/2073-3313-2018-10100. EDN XUKXKH

7. Егоров А.В. Проблемы ответственности в гражданском праве: монография / А.В. Егоров. – М.: Статут, 2020. – 318 с.

8. Золотарёв А.П. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности / А.П. Золотарёв // Современное право. – 2016. – № 6. EDN WCESKD

9. Малинина Н.М. Гражданско-правовая ответственность / Н.М. Малинина // Гражданское право / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. – Ч. 1. – М., 1997.

10. Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2018. – В 4 т. Т. 3. Обязательственное право. – 768 с.