

*Анисимов Алексей Анатольевич*

магистрант

*Научный руководитель*

*Фастова Марина Андреевна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

## **АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

*Аннотация:* статья рассматривает проблему злоупотребления правом в процедурах банкротства физических и юридических лиц. Исследуются причины широкого распространения недобросовестных практик, выявляются пробелы и недостатки российского законодательства, стимулирующие такое поведение. Поднимается вопрос правовой природы злоупотребления правом, особенностей его квалификации и доказывания в судах. Анализируется влияние действующего законодательства на развитие института добросовестности и ограничений злоупотреблений.

*Актуальность обусловлена увеличением количества дел о банкротстве и фактов злоупотреблений. Основная цель – определить ключевые проблемы правового регулирования, препятствующие эффективной борьбе с нарушениями. Применяются методы формально-юридического анализа законодательных норм и судебной практики по делам о злоупотреблениях в ходе банкротства.*

*Среди задач исследования – изучение норм, ограничивающих злоупотребления, анализ судебной практики и выявление нерешённых вопросов профилактики нарушений. Результаты подчеркивают необходимость дальнейшего научного изучения и выработки единых подходов судебной практики, что обеспечит повышение качества правосудия и действенную защиту прав всех участников банкротных процессов.*

**Ключевые слова:** *злоупотребление правом, недобросовестность, несостоятельность, банкротство, физическое лицо, юридическое лицо, кредитор.*

Злоупотребление правом – сложная категория российского гражданского права, регулируемая положениями ст.10 Гражданского кодекса РФ [2] (далее по тексту – ГК РФ). С момента введения в действие Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4] институт злоупотребления правом развивался от почти полного отсутствия внимания к проблематике до проявления практически в каждом обособленном споре в делах о банкротстве.

Рост случаев злоупотребления правом объясняется отсутствием эффективного способа разрешения проблемы, сложностью доказывания фактов злоупотребления правом и склонностью судебной системы к рассмотрению споров по существу без разрешения связанных с предметом спора обстоятельств злоупотребления правом [9]. Несмотря на включение в Закон о банкротстве главы III.1 «Оспаривании сделок должника», данная проблема осталась окончательно нерешённой.

Основной целью правового регулирования в сфере банкротства выступает пропорциональное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платёжеспособности должника. При этом, освобождение должника от исполнения обязательств посредством его банкротства – это экстраординарный способ восстановления платёжеспособности, поскольку при этом ущемляются права третьих лиц – кредиторов должника, рассчитывающих на полное удовлетворение своих требований.

Для достижения целей института банкротства Законом о банкротстве устанавливаются специальные условия и порядок проведения процедур банкротства должника, а к участникам дела о банкротстве предъявляются повышенные стандарты доказывания добросовестности реализации своих прав в процедуре банкротства.

Наделяя субъектов гражданских правоотношений правами, законодатель предусмотрел возможность пресечения ими злоупотребления своими правом, установив пределы осуществления согласно нормам ст. 10 ГК РФ.

Злоупотребление правом закреплено в ст. 10 ГК РФ и определено, как осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действие в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения» [2].

Злоупотребление правом, исходя из указаний ст. 10 ГК РФ – это вредоносное осуществление субъективного гражданского права, хотя и правомерное, но приводящее к явно несправедливому результату, которому суд обязан противодействовать.

По мнению некоторых учёных-правоведов, в том числе А.В. Проценко, данное определение допускает расширительное толкование и недостаточно точно определяет границы осуществления гражданских прав [13].

В Обзоре практики применения арбитражными судами ст. 10 ГК РФ, утвержденным информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 №127 [7], указаны иные случаи злоупотребления правом, которые не обозначены в ст. 10 ГК РФ.

По общему правилу, закрепленному в п. 5 ст. 10 ГК РФ, поведение стороны, участника спора, будет считаться добросовестным до тех пор, пока другая сторона процесса не докажет обратное, приводя при этом достаточные, достоверные и убедительные доводы. Наличие таких доводов приведет к необходимости первоначальной стороне доказывать обратное, то есть свою добросовестность. Указанные выводы следуют и из Определения Верховного суда РФ от 15.12.2014 г. по делу №309-ЭС14-923 [14], Обзора судебной практики Верховного Суда РФ

№2, Постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 №12АП-6547/2021 по делу №А12-3029/2021 [15].

В делах о банкротстве кредиторы преследуют цель удовлетворения своих требований к должнику за счет конкурсной массы, в том числе, посредством оспаривания сделок должника на основании специальных норм Закона о банкротстве, при этом должник заинтересован в сохранении своего имущественного положения.

Указанные противоположенные интересы должника и его кредиторов являются катализатором проявления злоупотребления правом в правоотношениях участников в деле о банкротстве [12].

Выделяют две основные категории злоупотреблений правом – скрытые и прямые. Скрытые злоупотребления связаны с искажением или сокрытием реальной цели реализации права, тогда как прямые формы предполагают активное вмешательство в процесс банкротства путём нарушения установленного законом порядка [13].

Злоупотребление правом в процедуре банкротства обусловлено разнообразием обстоятельств, которые можно разделить на четыре ключевые группы – объективные, субъективные, организационные и экономические.

Объективные обстоятельства связаны с пробелами в законодательстве и социально-экономической нестабильностью.

Субъективные обстоятельства злоупотребления правом проявляются в намерении участников процедуры обойти требования закона в личном интересе в ущерб иных интересов.

Организационные обстоятельства связаны с определенной свободой реализации некоторых процессов и мероприятий процедур банкротства, на усмотрение участников дела о банкротстве.

Экономические обстоятельства формируются из факторов, связанных с расходами на реализацию мероприятий процедур банкротства, а также сложностью формирования конкурсной массы должника.

Все указанные обстоятельства взаимодополняют друг друга, создавая благоприятные условия для злоупотребления правом участниками дела о банкротстве, а понимание этих аспектов важно для разработки профилактических мер и повышения эффективности процедуры банкротства.

Основным признаком злоупотребления правом участниками дела о банкротстве является фактическая реализации своих легитимных гражданских прав, которые, при наличии других признаков злоупотребления правом, признаются незаконными [6].

Вторым признаком злоупотребления правом в процедуре банкротства является злонамеренная цель субъекта реализации права, то есть наличие намерения причинить своими законными действиями вред другому лицу.

Принимая во внимание сложность выявления признаков заведомого злоупотребления участником дела своими правами, законодатель наделил правом инициирования признания недобросовестным поведения одной стороны не только другую сторону, но и суд (ст. 65 АПК РФ [3]).

Третий признак злоупотребления правом – использование участником своих возможностей вопреки закону, формально соблюдая нормы, но нарушая права других. Если должник умышленно затягивает процедуру банкротства, суд может утвердить план реструктуризации без его согласия [16].

Четвёртым признаком злоупотребления правом является судебный акт, устанавливающий недобросовестность участника процедуры. До вынесения соответствующего судебного акта поведение лица признаётся правомерным согласно принципу презумпции добросовестности.

На сегодняшний день не рассмотрены и не изучены все случаи недобросовестного поведения в делах о банкротстве, исследования которых позволит выработать эффективные способы защиты лиц, участвующих в банкротных делах, от последствий злоупотребления правом [10].

Для эффективного противодействия недобросовестному поведению, участникам банкротных дел необходимо своевременно выявлять и в судебном порядке осуществлять пресечение злоупотреблений, а следовательно, совершенствовать и развивать соответствующую судебную практику.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12.12.1993: с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 01.07.2020. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 20.10.2025).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ: ред. от 31.07.2025. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 20.10.2025).

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ: ред. от 01.04.2025. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) (дата обращения: 20.10.2025).

4. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ред. от 26.12.2024. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения: 20.10.2025).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8435/> (дата обращения: 20.10.2025).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8455/> (дата обращения: 20.10.2025).

7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации». – URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83961/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83961/) (дата обращения: 20.10.2025).

8. Гурылева К.И. Конфликт интересов как причина злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве) / К.И. Гурылева // Хозяйство и право. – 2022. – №5 (544).

9. Казакова И.А. К вопросу анализа совершенствования института несостоятельности юридических лиц / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №4. – С. 139–146. – EDN XLLPHQ.

10. Казакова И.А. Определение правового статуса юридического лица как объекта процедур несостоятельности (банкротства) / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №7 (211). – С. 121–123. – DOI 10.47643/1815-1337\_2022\_7\_121. – EDN XXWNBG.

11. Карпухина Е.Е. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц / Е.Е. Карпухина // Молодой учёный. – 2019. – №8 (246).

12. Куркина Н.В. Проблемы правового регулирования определения объекта процедур несостоятельности (банкротства) / Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина, И.В. Татьянов // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №2. – С. 150–158. – EDN ARYYAG.

13. Проценко А.В. Злоупотребление правом в процедуре банкротства / А.В. Проценко // Научный журнал. – 2017. – №10 (23).

14. Определение Верховного суда Российской Федерации от 15.12.2014 г. по делу №309-ЭС14-923. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70738994/> (дата обращения: 11.03.2026).

15. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 №12АП-6547/2021 по делу №А12-3029/2021. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 11.03.2026).

16. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.04.2017 №02АП-2287/2017 по делу №А82-1580/2016 Требование: О завершении процедуры реструктуризации долгов гражданина и введении процедуры реализации имущества гражданина. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS002&n=77168#BQj9B0VSUkE8v8w6> (дата обращения: 11.03.2026).