

Сибирина Дарья Сергеевна

магистрант

Научный руководитель

Фастова Марина Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности защиты исключительных прав на фотографические произведения в сети Интернет в условиях массового оборота цифрового визуального контента и высокой воспроизводимости изображений. Анализируются типовые модели нарушения (копирование, размещение на сайтах, использование в дизайне и инфографике), ключевые сложности доказывания и фиксации цифровых следов, а также пределы свободного использования, прежде всего в контексте цитирования и недопустимого «иллюстрирования» чужих материалов. На основе актуальных подходов судов и разъяснений высших судебных инстанций предлагаются направления повышения эффективности защиты при сохранении баланса интересов правообладателей и пользователей сети Интернет.*

***Ключевые слова:** исключительные права, фотографические произведения, незаконное использование, доказывание авторства, цифровые доказательства, свободное использование, цитирование, иллюстрирование, компенсация, судебная практика.*

Фотографическое произведение в цифровой среде одновременно является одним из самых распространенных объектов авторско-правовой охраны и одним из наиболее «уязвимых» в практическом смысле результатов интеллектуальной деятельности, поскольку технологически простые операции копирования и

повторного размещения нивелируют барьеры для неправомерного использования. Интернет как инфраструктура распространения информации многократно увеличивает скорость оборота фотографий, но при этом усложняет идентификацию первоисточника, корректное указание авторства и контроль правомерности цепочки лицензирования, что порождает устойчивый рост конфликтов между правообладателями, редакциями, владельцами сайтов, маркетинговыми агентствами и дизайнерами. В этих условиях защита исключительных прав на фотографии приобретает системный характер: она требует не только опоры на общие положения гражданско-правовой охраны, но и учета доказательственных стандартов по «цифровым» спорам, специфики свободного использования (в частности, цитирования), а также экономических стимулов, формируемых практикой взыскания компенсации.

Фотография как объект охраны рассматривается в отечественной практике прежде всего через призму ее отнесения к фотографическим произведениям и результатам, полученным способами, аналогичными фотографии, что позволяет применять к ней общий инструментарий авторского права при установлении авторства, объема исключительного права и способов использования. В прикладном плане ключевой вопрос обычно сводится не к признанию охраноспособности как таковой, а к доказательству факта использования конкретным ответчиком, установлению объема такого использования (например, на каких страницах сайта и в течение какого периода размещалось изображение), а также к проверке наличия (или отсутствия) оснований свободного использования без согласия правообладателя.

Типология нарушений в интернете относительно стабильна. Наиболее распространены: 1) воспроизведение и доведение до всеобщего сведения путем размещения на страницах сайта (в том числе в карточках товаров, в новостных публикациях, в блогах и каталогах); 2) использование в рекламе и продвижении (баннеры, лендинги, таргетированные объявления с «позаимствованными» изображениями); 3) включение фотографии в производные материалы – макеты, презентации, инфографику, визуальные «обложки» и превью; 4) переработка

(обрезка, наложение текста, фильтров, логотипов), нередко сопровождаемая удалением водяных знаков или сведений об авторе. Особенность цифровой среды состоит в том, что нарушение нередко имеет «смешанную» природу: пользователь копирует файл на сервер (как элемент технического процесса) и одновременно организует публичный показ через веб-страницу, при этом экономический эффект может достигаться косвенно – через рост трафика, рекламных доходов или повышение конверсии продаж.

Серьезной проблемой остается ошибочное представление о допустимости заимствований из поисковых систем или социальных сетей без проверки правового статуса контента. В публичных разъяснениях и в медиапространстве неоднократно подчеркивалось, что отсутствие подписи «©», имени автора или прямого указания лицензии рядом с изображением не трансформирует его в «свободное» для использования и не снимает с пользователя обязанности получить разрешение или уложиться в рамки свободного использования, установленного законом. В практическом аспекте именно этот разрыв между привычками цифрового потребления и юридическими требованиями зачастую запускает спор: правообладатель обнаруживает изображение у ответчика, формирует доказательства факта размещения, направляет претензию, а при отсутствии урегулирования обращается в суд за компенсацией.

При этом доказывание по таким делам имеет специфические черты, поскольку веб-страницы динамичны: контент может быть удален или изменен после получения претензии, а следы размещения могут сохраняться в кэше, архивах или на зеркалах. Поэтому решающую роль играет своевременная фиксация доказательств в цифровой форме – с закреплением URL, даты и времени доступа, визуального отображения страницы, HTML-структуры (когда это уместно), а также сведений, позволяющих связать контент с конкретным доменом и владельцем ресурса. В ряде случаев именно качество фиксации определяет исход спора: при недостаточно надежном подтверждении факта использования суд может отказать в удовлетворении требований, тогда как корректно оформленные

доказательства размещения создают высокий уровень предсказуемости судебного решения.

Значительная часть конфликтов связана с попытками ответчиков сослаться на свободное использование изображений. В этой связи центральной категорией становится цитирование, поскольку оно выступает наиболее «востребованным» аргументом в медийных, образовательных и информационных проектах, где фотография служит средством иллюстрации событий или подтверждения сообщаемых фактов. Однако именно здесь возникают методологические ошибки: в быденном языке «цитирование» ассоциируется с любым заимствованием при наличии ссылки, тогда как правовая конструкция цитирования – это исключение, связанное с целями использования и функциональной ролью заимствованного произведения в новом материале. В юридических комментариях и анализе практики подчеркивается, что фотография может выступать объектом цитирования, но при строгом соблюдении условий, включая оправданность объема и соблюдение целевой направленности (критика, полемика, научные или информационные цели), а также надлежащее указание автора и источника заимствования.

Разъяснения высших судебных инстанций и практикообразующие позиции по интеллектуальным спорам задают ориентиры для оценки пределов свободного использования. В научно-практическом измерении важно, что такие разъяснения фокусируют внимание на необходимости взвешивания обстоятельств дела, включая характер спорного произведения, контекст использования, роль изображения в структуре материала и наличие альтернатив – например, возможность передать информацию без заимствования полного изображения или с использованием собственных материалов. Тем самым формируется критерий «функциональной необходимости»: если фотография не используется как объект анализа, критики или сопоставления, а выполняет лишь роль декоративной «картинки», ссылка на цитирование становится слабой.

Практически значимым является разграничение цитирования и так называемого иллюстрирования, под которым в доктринальных и прикладных источниках обычно понимают включение чужого изображения для визуального

сопровождения текста без самостоятельной аналитической нагрузки. Судебные акты по конкретным делам показывают, что при оценке роли фотографии суды обращают внимание на то, является ли изображение необходимым элементом сообщения (например, предметом обсуждения) или может быть безболезненно заменено/удалено без потери смысла, что косвенно свидетельствует об «иллюстративной» функции. В прикладной плоскости это означает, что даже добросовестное намерение автора публикации «проиллюстрировать» новость не трансформирует использование в правомерное цитирование: требуется показать, что фотография именно цитируется как объект, а не просто размещается для привлечения внимания.

Особую группу дел образуют споры, где фотографии используются в коммерческом дизайне, презентационных материалах и инфографике. В новостных сообщениях о резонансных делах подчеркивалось, что дизайнеры и иные создатели визуальных макетов обязаны учитывать авторские права при скачивании и использовании фотографий, а «техническая доступность» изображения в интернете не тождественна правовой доступности. Для правообладателя здесь принципиально то, что коммерческий контекст обычно усиливает аргументы о нарушении исключительных прав и влияет на оценку размера компенсации, тогда как для ответчика возрастает значимость доказательств наличия лицензии или иных законных оснований использования.

Переходя к мерам гражданско-правовой защиты, следует отметить устойчивую популярность требования о компенсации как способа защиты, поскольку оно снижает для истца бремя доказывания реального размера убытков и одновременно выполняет превентивную функцию. В публичных разъяснениях для широкой аудитории указывается диапазон компенсации (в рамках установленного законом коридора), что дополнительно стимулирует обращение в суд при выявлении незаконного использования, особенно в отношении коммерческих сайтов. При этом в практических источниках подчеркивается, что суд оценивает обстоятельства использования, длительность размещения, характер деятельности

ответчика и иные факторы, что делает итоговую сумму результатом судебного усмотрения в пределах установленных подходов.

Нельзя игнорировать и специфику использования серий фотографий, когда спор касается не одного изображения, а набора снимков, объединенных общим сюжетом, стилем и назначением (например, фоторепортаж, серия каталожных фото, тематическая подборка). В правоприменительных позициях Суда по интеллектуальным правам отмечалась значимость восприятия серии как целостного результата, что может влиять на подход к квалификации использования и оценке объема нарушенного права. Для доказывания это означает, что истцу следует структурировать доказательства не только поштучно (по каждому файлу), но и показывать единство серии, если оно имеет значение для понимания характера использования ответчиком.

Сравнительно-правовой ракурс позволяет точнее увидеть российскую специфику охраны фотографий, в том числе в вопросе различения «простых» и «творческих» фотографий, что в отдельных правопорядках влияет на объем охраны и применимые критерии. В аналитических материалах, посвященных сопоставлению подходов России и ряда зарубежных стран, подчеркивается, что различия в критериях охраноспособности и в модели защиты формируют разный «уровень правовой определенности» для пользователей, особенно для трансграничных онлайн-проектов. Для российской практики это означает повышенные требования к комплаенсу: ориентироваться следует на презумпцию охраны и на необходимость получения прав или корректного обоснования свободного использования.

В качестве практических рекомендаций, вытекающих из анализа, целесообразно обозначить несколько направлений повышения эффективности защиты исключительных прав на фотографии в интернете. Во-первых, правообладателям следует выстраивать системную доказательственную стратегию: хранить исходники и метаданные, фиксировать первичную публикацию и использовать надежные способы закрепления факта нарушения при его обнаружении. Во-вторых, владельцам сайтов, редакциям и дизайнерам необходимо внедрять процедуры

проверки источников изображений, хранения лицензионных подтверждений и корректного указания авторства, поскольку судебная практика демонстрирует персональную значимость таких мер для снижения рисков ответственности. В-третьих, научно обоснованным представляется развитие единых критериев разграничения цитирования и иллюстрирования применительно к фотографиям, поскольку именно на этом стыке формируется значительная часть споров и правовой неопределенности.

Наконец, ключевой методологической задачей остается поиск баланса интересов: исключительное право на фотографию должно быть эффективно защищено, но механизмы ответственности должны сохранять соразмерность и предсказуемость, исключая стимулирование «индустрии исков» при отсутствии значимого ущерба. Разъяснения высших судов, развитие практики Суда по интеллектуальным правам и накопление кейсов по цифровым доказательствам постепенно формируют более устойчивые стандарты, но потребность в научном осмыслении и уточнении критериев (включая цифровую фиксацию, оценку целей использования и расчет компенсации) сохраняется. В совокупности эти обстоятельства позволяют рассматривать защиту исключительных прав на фотографические произведения в интернете как междисциплинарную задачу на стыке авторского права, гражданского процесса и цифровой криминалистики доказательств, требующую дальнейшей доктринальной разработки.

Список литературы

1. Анищенко А. Правовая охрана фотографических произведений в сети Интернет / А. Анищенко // Зуйков и партнеры: сайт. – URL: <https://zuykov.com/about/articles/pravovaya-ohrana-fotograficheskikh-proizvedenij-v-s/> (дата обращения: 28.02.2026).

2. Куликов В. Суд обязал дизайнеров соблюдать авторские права при скачивании фотографий / В. Куликов // Российская газета: сайт. – URL: <https://rg.ru/2025/01/03/sud-obiagal-dizajnerov-sobliudat-avtorskie-prava-pri-skachivanii-fotografij.html> (дата обращения: 04.03.2026).

3. Митячкина Е.С. Проблемы и перспективы развития института интеллектуальной собственности / Е.С. Митячкина // Актуальные вопросы права в банковской сфере: материалы Международного правового банковского форума (Самара, 23–24 сентября 2021 года). – Самара: Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева. 2022. – С. 251–255. – EDN: NWLVZK.

4. Оганесян А.Н. Обзор постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2023 г. №57-П и практики применения содержащихся в нем разъяснений / А.Н. Оганесян // IPCMagazine – журнал Суда по интеллектуальным правам: сайт. – URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1811129/> (дата обращения: 05.03.2026).

5. Пределы свободного использования в рамках статьи 1274 ГК РФ: судебная практика // Зуйков и партнеры: сайт. – URL: <https://zuykov.com/about/articles/predely-svobodnogo-ispolzovaniya-v-ramkah-stati-12/> (дата обращения: 02.03.2026).