

**Матвеева Ксения Васильевна**

магистрант

*Научный руководитель*

**Фастова Марина Андреевна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

## **РОЛЬ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РАМКАХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ БРАКА, ПОСЛЕДСТВИЯ, РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ СОХРАНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ**

*Аннотация:* в статье автор рассматривает роль брачного договора в контексте недействительности брака с акцентом на последствия, риски и возможности сохранения имущественных прав супругов. Анализирует основания недействительности брачного договора, а также его влияние на имущественные отношения сторон при аннулировании брака. Особое внимание уделяется анализу судебной практики, механизмов защиты интересов супругов и несовершеннолетних детей, а также актуальным проблемам правоприменения в условиях роста фиктивных браков. Применяется сравнительный анализ норм семейного и гражданского законодательства, доктринальных подходов, профильных научных исследований и конкретных судебных решений. Такой подход позволяет выявить системные недостатки правового регулирования, оценить эффективность брачного договора как инструмента автономии воли супругов и предложить практические меры по минимизации споров и имущественных потерь. Предложены рекомендации по составлению и исполнению договора: строгое соблюдение нотариальной формы, привлечение квалифицированных юристов для разработки четких условий, подтверждение добровольности соглашения, учет прав и интересов несовершеннолетних детей, а также применение дополнительных механизмов защиты имущества. Исследование подчеркивает двойственную природу брачного договора как мощного средства индивидуализации

*имущественных отношений, но одновременно уязвимо при аннулировании брака, что приводит к переходу на стандартный равнодольный раздел имущества. Актуальность темы обусловлена частыми спорами о разделе имущества в судебной практике, необходимостью повышения правовой грамотности сторон и дальнейшего совершенствования института для снижения судебной нагрузки. Полученные выводы способствуют укреплению правовой защиты имущественных интересов супругов, повышая доверие к механизму брачного договора.*

**Ключевые слова:** *брачный договор, недействительность брака, имущественные права, раздел имущества, юридические риски, обязательства супругов, режим собственности.*

Обоснование темы и актуальность исследования обусловлены необходимостью надежной фиксации имущественных прав супругов в условиях возможной недействительности брака. В российском семейном праве брачный договор выступает ключевым инструментом регулирования имущественных отношений, но при признании брака недействительным возникают существенные правовые сложности и риски утраты прав на имущество. Проблема заключается в выявлении тех положений брачного договора, которые способны обеспечить защиту имущественных прав, несмотря на признание брака недействительным, а также в оценке рисков, связанных с недействительностью самого договора.

Цель настоящей статьи – провести системный анализ правового регулирования брачного договора в контексте недействительности брака, определить юридические последствия и разработать рекомендации для минимизации имущественных рисков.

В работе применяется сравнительный анализ норм Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), судебной практики и профильных научных исследований, что позволяет всесторонне оценить правовые аспекты и выработать практические рекомендации.

Брачный договор в российском семейном праве представляет собой гражданско-правовую сделку, регулирующую имущественные отношения супругов как в браке, так и в случае его расторжения. По своей правовой природе он является сложным институтом, объединяющим элементы гражданского и семейного законодательства. Брачный договор регулируется нормами СК РФ (ст. 40–45), которые устанавливают обязательную нотариальную форму, содержание и порядок его заключения, изменения и расторжения. Особое значение имеет ст. 30 СК РФ, определяющая последствия признания брака недействительным, включая отмену правовых эффектов, возникших из брачных отношений. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляет общие правила недействительности сделок (ст. 168 и последующие), применимые к брачным договорам, что подкрепляется судебной практикой и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

Значение брачного договора в том, что он расширяет возможности супругов для самостоятельного урегулирования имущественных вопросов, снижая риски споров при разводе и защищая имущественные права сторон. Несмотря на это, брачный договор право, а не обязанность, и его заключение не гарантирует автоматическое предотвращение судебных споров, что связано с трудностями правоприменения и отсутствием в некоторых случаях судебной практики.

Юридическая доктрина и практика подтверждают, что брачный договор расширяет свободу супругов в имущественных вопросах, снижая риски судебных споров. Однако право заключения договора не гарантирует защиту от признания его недействительным.

Брачный договор признается недействительным при нарушении основных требований, таких как отсутствие нотариального удостоверения (ст. 41 СК РФ), заключение договора лицом, признанным недееспособным (ст. 171 ГК РФ), а также при наличии притворных или мнимых сделок (ст. 170 ГК РФ). Нарушение правоспособности одной из сторон и злоупотребление правом также служат основаниями для признания договора недействительным.

При признании брака недействительным имущественные отношения переходят к состоянию до брака (ст. 30, 33 СК РФ), брачный договор при этом теряет силу. Имущество, приобретенное в период брака, подлежит разделу на общих основаниях по равным долям. Это существенно ослабляет позиции сторон, которые рассчитывали на индивидуальные условия договора.

Недействительность договора может вызвать необходимость возвращения имущества, пересмотра долей, а также стать причиной длительных судебных споров, особенно если возникли имущественные операции по состоянию на момент заключения договора и после. Закон защищает добросовестного супруга и учитывает интересы несовершеннолетних детей, особенно при наличии имущественных обязательств и расходов (постановления Пленума ВС РФ) [3].

Практика судов разнообразна и включает дела о нарушениях формы, давления, отсутствия добровольности. Суд учитывает дееспособность сторон, фактические условия соглашения и влияние на имущественные права детей. Судебные решения подчеркивают важность надлежащего нотариального оформления и равенства сторон при заключении брачного договора [9].

Раздел имущества производится с учетом статей 38, 39 СК РФ и статьи 254 ГК РФ, основываясь на равных долях и фактической стоимости имущества, включая личное имущество и долги супругов. Учитываются также действия супругов по распоряжению имуществом во время брака.

Суд по заявлению супругов определяет, какое имущество и в какой доле должно быть передано каждому. Если имущество не поддается делению или одной из сторон передается имущество большей стоимости, другому присуждается компенсация.

При наличии детей суды учитывают интересы несовершеннолетних, что налагает ограничения на распоряжение имуществом, поскольку имущественные права детей должны быть защищены. Это может осложнять применение брачного договора и влиять на решение о его недействительности, особенно если договор ущемляет права детей или создает угрозу их благополучию.

Суд обращает внимание на доказательства происхождения имущества, выделяя личное имущество (наследство, подарки), которое в раздел не входит без согласия сторон.

При разделе суд также учитывает действия супругов: если один из них отчуждает общее имущество без согласия другого, стоимость или имущество учитывается при разделе. Общие долги супругов пропорционально распределяются между ними.

Таким образом, судебная практика по разделу имущества после признания брачного договора недействительным строится на соблюдении принципов равенства и справедливости с учетом доказательств, особенностей имущества и интересов детей. Это служит важным ориентиром для разрешения имущественных споров супругов в суде.

Основные риски при заключении и исполнении брачного договора связаны с недостаточной правовой грамотностью сторон, принуждением, ошибками в оформлении, а также с нечеткостью условий договора. Эти факторы могут привести к признанию договора недействительным и неоправданным потерям имущественных прав супругов [10].

Злоупотребление, мошенничество и попытки сокрыть имущество под видом брачного договора создают дополнительные сложности для судов и представителей правоохранительных органов. Часто возникают ситуации фиктивных соглашений, что подрывает доверие к институту брачного договора.

В целях минимизации рисков рекомендуется:

- тщательное соблюдение требований законодательства при составлении и нотариальном удостоверении;
- привлечение квалифицированных юристов для проверки условий и оформления документа;
- включение детализированных условий о разделе имущества и гарантиях содержания;
- фиксация добровольности и учета интересов несовершеннолетних детей;

– использование дополнительных гражданско-правовых механизмов для защиты имущественных прав супругов.

Таким образом, брачный договор является важным инструментом правовой защиты имущественных интересов супругов, однако в случае признания брака недействительным его роль снижается, что создает значительные имущественные риски.

Выводы исследования подтверждают необходимость строгого соблюдения формы и содержания брачного договора, нотариального удостоверения и учета интересов всех сторон, включая детей. Практические рекомендации направлены на минимизацию конфликтов и потерь при разделении имущества. Дальнейшее совершенствование законодательства и учет зарубежного опыта могут повысить эффективность института брачного договора в России.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025).
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 23.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».
4. Дергунова В.А. Брачный договор как инструмент предотвращения корпоративных конфликтов в случае развода или смерти одного из супругов / В.А. Дергунова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2024. – №9. – С. 91–97. EDN APORZY
5. Емелина Л.А. Раздел имущества супругов и корпоративные права: брачный договор как способ минимизации семейных споров / Л.А. Емелина, С.А. Яворский // Юрист. – 2025. – №3. – С. 10–15.

6. Казакова И.А. К вопросу определения способов приобретения имущества: сравнительно правовой анализ современного гражданского законодательства и Свода законов Российской империи / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №3. – С. 179–185. – EDN: Q1MAOA.

7. Липунов В.И. Современные проблемы правового регулирования семейных отношений / В.И. Липунов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. – 2015. – №1 (6). – С. 27–30. – EDN: VNJAUH.

8. Основы права (с практикумом): учебник / А.И. Землин, И.В. Мишуткин, А.А. Агешин [и др.]; под общ. ред. А.И. Землина. – М.: КноРус, 2024. – 373 с. – ISBN 978-5-406-13285-2. – URL: <https://book.ru/book/955241> (дата обращения: 01.07.2025). – EDN: FJEQON.

9. Тимкин А.А. Институт брачного договора в России: проблемы практики применения / А.А. Тимкин // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2024. – №4. – С. 94–99. EDN EQRJFD

10. Чудиновская Н.А. Брачный договор – инструмент защиты или способ обойти закон? / Н.А. Чудиновская // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2025. – №4. – С. 106–112. – DOI: 10.24412/2072-4098-2025-4283-106-112. EDN QXEEJW