

*Перлыгина Александра Дмитриевна*

магистрант

*Научный руководитель*

*Фастова Марина Андреевна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

## **ОГРАНИЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА**

### **В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:**

### **СИСТЕМА, ПРОБЛЕМА И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

*Аннотация:* в статье проводится комплексный анализ ограничений принципа свободы договора в российском гражданском праве. Исследуется система ограничений, включающая как законодательные, так и судебные механизмы. На основе анализа судебной практики и цивилистической доктрины выявляются проблемные аспекты правоприменения, в частности, при квалификации непоименованных договоров. Цель работы – систематизировать существующие ограничения, оценить их эффективность и предложить пути минимизации судебных ошибок при сохранении необходимого уровня защиты публичных интересов и слабой стороны.

В рамках исследования детально рассматриваются нормы Гражданского кодекса РФ, устанавливающие прямые ограничения свободы договора: положения о публичном договоре (ст. 426 ГК РФ), договоре присоединения (ст. 428 ГК РФ), обязательном заключении договора (ст. 445 ГК РФ) и императивных нормах, не допускающих отклонения соглашением сторон. Отдельное внимание уделяется косвенным ограничениям – принципам добросовестности (п. 3 ст. 10 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), защите публичных интересов и социально уязвимых категорий граждан.

Анализируется практика Верховного Суда РФ и арбитражных судов по делам о признании сделок недействительными, толковании условий договоров и

*разрешении споров из непоименованных договорных конструкций. Выявляются типичные ошибки судов при разграничении дозволенного договорного творчества и обхода закона, определении баланса частных и публичных интересов. На этой основе формулируются предложения по совершенствованию правоприменительного подхода, включая разработку разъяснений высших судебных инстанций и уточнение критериев допустимости нестандартных договорных моделей.*

**Ключевые слова:** *свобода договора, ограничение свободы договора, непоименованный договор, императивные нормы, судебный контроль, злоупотребление правом, добросовестность.*

Принцип свободы договора, закрепленный в ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), является краеугольным камнем частного правового регулирования, гарантирующим автономию воли участников оборота. Он позволяет сторонам самостоятельно решать вопросы о вступлении в договорные отношения, выборе контрагента и определении условий сделки, включая возможность заключения смешанных и непоименованных договоров, согласно п. 2 ст. 421 ГК РФ.

Однако, как верно отмечается в научной литературе, абсолютной свободы в какой-либо сфере, в том числе и правовой, быть не может, абсолютная свобода – изначальная утопия [9]. Противоречие между необходимостью свободы и потребностью в ограничениях составляет основную проблематику настоящего исследования. Целью статьи является формирование целостного представления о системе ограничений свободы договора в РФ, выявление ее дисбалансов и разработка предложений по ее оптимизации.

Содержание принципа свободы договора раскрывается в статье 421 ГК РФ и включает в себя несколько ключевых аспектов: свободу принятия решения о заключении договора, свободу выбора контрагента, свободу определения вида заключаемого договора (включая возможность заключения смешанных и непоименованных договоров, свободу формирования его условий [5].

Сложившаяся в Российской Федерации система определения границ свободы договора развивается по двум взаимосвязанным направлениям: законодательный и судебный. Ограничения принципа свободы договора в России носят комплексный характер и могут быть классифицированы по различным основаниям. Наиболее релевантной для целей настоящего исследования является классификация по моменту возникновения ограничения: законодательные и судебные.

Законодательные ограничения возникают в силу государственного регулирования по установлению норм права, их переработке и отмене. Данный вид ограничений устанавливается законодателем посредством императивных норм, действующих до и независимо от заключения конкретного договора. К ним относятся:

Требование соответствия императивным нормам – в силу ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Условия, противоречащие им, ничтожны.

Защита слабой стороны – законодатель вводит специальные режимы для защиты экономически неравноправных участников. Это нормы о публичном договоре (ст. 426 ГК РФ), о договоре присоединения (ст. 428 ГК РФ) и законодательство о защите прав потребителей.

Как справедливо отмечает Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ: «Принцип свободы договора является фундаментальным частноправовым принципом, основой для организации современного рыночного оборота. Отступления от этого принципа допускаются лишь в крайних случаях для защиты интересов и экономических ожиданий третьих лиц, слабой стороны договора (потребителей), основ правопорядка или нравственности, или интересов общества в целом» [3].

Стоит обратить внимание на принцип добросовестности и запрет злоупотребления правом, нашедшие свое отражение в ст. 10 ГК РФ. На этом основании Суд может отказать в защите права лицу, действующему недобросовестно, в том

числе навязавшему заведомо несправедливые условия. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах», суд вправе признавать недействительными условия, которые «явно обременительны для присоединившейся стороны».

Отсутствие четких критериев для оценки соответствия целям правового регулирования является проблемой в современной юридической литературе и судебной практике, так как создает риски правовой неопределенности.

В частности, как замечали ранее российская практика заключения непоименованных договоров еще не укрепилась и находится на стадии своего развития [9]. Проблемы возникают на стыке законодательных и судебных ограничений.

Наиболее сложные вопросы правоприменения возникают в связи с реализацией свободы определения вида договора, то есть при заключении непоименованных договоров. Российский законодатель, закрепляя в ст. 421 ГК РФ возможность заключения договоров, не предусмотренных законом, не дает их легального определения. Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ, непоименованный характер договора обуславливается не названием, а отличными от поименованных в ГК РФ предметом, распределением рисков, правами и обязанностями сторон (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах»).

К таким договорам применяются установленные сторонами условия, а в случае неурегулированности какого-либо аспекта может применяться аналогия закона. Яркими примерами непоименованных договоров из судебной практики являются: Договор на использование отдельного конструктивного элемента здания для размещения рекламы (Письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. №66). Договор о предоставлении персонала (аутстаффинг), к которому суды применяют положения о возмездном оказании услуг (Постановление ФАС Московского округа от 10.10.2008 №КА-А40/8810-08).

Договор, по которому лицо предоставляет возможность другому лицу совершать определенные действия на своей территории без фиксации точных границ (например, для съемок или реализации товаров) [8].

Проблема заключается в том, что, несмотря на декларацию свободы, суды зачастую занимают излишне запретительную позицию, безосновательно признавая такие договоры незаключенными или недействительными. В истории уже были периоды, как, например, со сделками цессии во второй половине 1990-х годов, когда судебная практика устанавливала чрезмерно строгие, не предусмотренные законом требования, что приводило к массовому разрушению договоров. Либерализация наступила лишь с принятием специального разъяснения (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. №120).

Другой типичный пример – распространенный запретительный подход к потестативным условиям в условных сделках (т.е. условиям, зависящим от воли одной из сторон), хотя статья 157 ГК РФ прямо такого запрета не содержит. Еще одна сложность заключается в том, что грамотное регулирование некоторых сфер требует не только правовых и экономических знаний, но и, часто, специальной технической квалификации, понимания принципов работы электронных систем [6].

Еще одной проблемой являются императивные нормы, которые, защищая одну сторону, могут ущемлять интересы другой. Например, в соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе в любое время отказаться от договора возмездного оказания услуг, уплатив исполнителю лишь фактически понесенные расходы [2]. Данная норма является императивной, что позволяет оспорить любое договорное условие об ином порядке компенсации, даже если услуга носит уникальный характер и ее исполнение уже начато, но реальных расходов у исполнителя еще нет.

Для совершенствования сложившейся ситуации предлагается следующее.

Закрепить на федеральном уровне открытый перечень оснований для судебного вмешательства в договор. Это могут быть такие основания, как: наличие в договоре потребителя; явно завышенная неустойка; наличие преддоговорных

фидуциарных (доверительных) отношений между контрагентами; заключение договора присоединения.

Взять за ориентир зарубежный опыт, например, британское законодательство (Unfair Terms in Consumer Contract Regulation) [10], которое позволяет суду признавать недействительными несправедливые условия в договорах с потребителями, не затрагивая при этом весь договор в целом.

Резюмируя, можно констатировать, что ограничение принципа свободы договора в Российской Федерации представляет собой сложную и динамичную систему, сочетающую законодательные и судебные механизмы. Хотя эта система необходима для защиты фундаментальных ценностей, она продолжает сталкиваться с проблемами, особенно в сфере квалификации непоименованных договоров и определения разумных пределов судебного усмотрения. Российская практика в этой области находится в стадии развития, делая пока не всегда уверенные, но необходимые шаги для становления сбалансированного подхода. Основной задачей для законодательной и судебной власти на данном этапе является поощрение диверсификации договорных практик при одновременном выработке четких, предсказуемых и справедливых критериев для вмешательства в договорные отношения, основанных на принципах добросовестности, разумности и соразмерности.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 5 ноября 2013 г. №9738/13 по делу №А57-1954/2011 // СПС «Консультант Плюс».

4. Бондаренко Н.Л. Социальное предпринимательство: проблемы идентификации и институционализации / Н.Л. Бондаренко, Ю.Г. Конаневич, М.С. Бондаренко // Юстиция Беларуси. – 2022. – №6. – С. 54–62. – EDN: NPKRTA.

5. Гольдин Е.Т. Принцип свободы договора: понятие и содержание / Е.Т. Гольдин // International scientific review. – 2022. – №LXXXV. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-svobody-dogovora-ponyatie-i-soderzhanie> (дата обращения: 18.10.2025).

6. Казакова И.А. К вопросу определения способов приобретения имущества: сравнительно правовой анализ современного гражданского законодательства и Свода законов Российской империи / И.А. Казакова, Н.В. Куркина, Е.С. Митячкина // Вестник Академии управления и производства. – 2022. – №3. – С. 179–185. – EDN: Q1MAOA.

7. Колоколова Д.А. Проблемы развития предпринимательской деятельности в сфере АПК и предложения по совершенствованию ее регулирования в муниципальном районе / Д.А. Колоколова, О.В. Саратова // Молодежный вектор развития аграрной науки: материалы 73-й национальной научно-практической конференции студентов и магистрантов (Воронеж, 1 марта – 31 марта 2022 года). – Т. 5. – Воронеж: Воронежский ГАУ, 2022. – С. 449–456. – EDN: MTHWTY.

8. Митячкина Е.С. К вопросу о нарушениях требований законодательства по вопросам заключения сделок, заключенных корпорациями / Е.С. Митячкина, Н.В. Куркина // Современное состояние и перспективы развития науки и образования: проблемы и решения: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (Анапа, 7 марта 2022 года). – Анапа: Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов, 2022. – С. 14–18. – EDN: XFAVIY.

9. Полякова А.С. Реализация принципа свободы договора в современном гражданском праве: проблемы и практика заключения договоров *sui generis* в Российской Федерации / А.С. Полякова // Уральский журнал правовых исследований. – 2022. – №1 (18).

10. Unfair Terms in Consumer Contracts Regulations 1999. – URL: <https://www.legislation.gov.uk/uksi/1999/2083/contents/made> (дата обращения: 18.10.2025).