

*Харитонов Станислав Алексеевич*

студент

*Суетин Илья Николаевич*

канд. пед. наук, д-р ист. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный

педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **ПРИВЛЕЧЕНИЕ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЕЛЫ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

*Аннотация:* в статье исследуются проблемы возложения субсидиарной ответственности на контролирующих лиц общества с ограниченной ответственностью. Предпринимаются попытки устранения пробелов в законодательстве.

*Ключевые слова:* общество с ограниченной ответственностью, контролирующее лицо, субсидиарная ответственность, недобросовестное поведение.

В современных условиях интенсивного экономического развития [2–4] в России ежегодно увеличивается количество судебных актов о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, осуществляющих контроль над юридическими лицами, в контексте их долговых обязательств.

Российское законодательство определяет, что юридическое лицо обладает имущественной обособленностью и самостоятельной ответственностью, его участники имеют значительную свободу в принятии и согласовании деловых решений, что, как правило, освобождает их от субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица.

Положения гражданского законодательства, пункт 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], обязывают лиц, управляющих юридическим лицом, действовать добросовестно, разумно, заботясь об интересах компании и при этом возмещая убытки, причиненные по их вине. От-

ветственность наступает в том случае, если действия (бездействия) таких контролирующих лиц были неразумными, недобросовестными и выходили за рамки обычного гражданского оборота, а также обычного предпринимательского (делового) риска.

Аналогично установлена субсидиарная ответственность Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон №14-ФЗ) [7], в частности, в статье 3 (пункты 3, 3.1) законодатель предусмотрел субсидиарную ответственность участников, иных контролирующих лиц, способных влиять на деятельность общества, в случае несостоятельности (банкротства) общества или исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, если их недобросовестность или неразумность стали причиной неисполнения обязательств.

Тем не менее, в отечественном законодательстве существует пробел: так кредиторы не могут привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, чьи недобросовестные или неразумные действия привели к невозможности исполнения обязательств, если юридическое лицо формально существует, но фактически прекратило свою деятельность (деятельность не ведется, выручка отсутствует, активы выведены, искусственно поддерживается существование общества представлением отчетности). Для урегулирования данного вопроса достаточно дополнить пункт 3.1 статьи 3 Закона №14-ФЗ и распространить ответственность контролирующих лиц не только на случаи исключения юридических лиц, в частности обществ с ограниченной ответственностью, из государственного реестра, но и на случаи фактического прекращения деятельности общества, когда отсутствуют активы, нет выручки, сдаётся нулевая отчетность и т. п.

Такая гражданско-правовая ответственность контролирующих лиц призвана защитить права кредиторов и восстановить их имущественное положение. Для её применения необходимы следующие условия: во-первых, убытки кредиторов, во-вторых, недобросовестность или неразумность действий контролирующих лиц, в-третьих, причинно-следственная связь между ними, в-четвертых, вина этих лиц.

Для разграничения добросовестных и недобросовестных действий следует ориентироваться на стандарт поведения, ожидаемый от любого участника гражданского оборота. Такое поведение включает в себя учёт прав и законных интересов другой стороны, а также оказание ей содействия, в том числе в предоставлении необходимой информации. По общему правилу, закреплённому в пункте 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность и разумность действий участников гражданских правоотношений презюмируется, пока не доказано обратное. Важно, чтобы действия одного участника не ухудшали положение других участников оборота с точки зрения их правовой защиты. «Не должно быть ситуаций, при которой должник в течение продолжительного срока не исполняет обязательства перед кредитором, не претерпевая при этом каких-либо негативных последствий» [1].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 23 июня 2015 года №15 напомнил о фундаментальном принципе гражданского права, закреплённом в пунктах 3 и 4 статьи 1 ГК РФ [5]: добросовестность является обязательным условием для всех участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите прав, а также при исполнении обязанностей; извлечение выгоды из незаконных или недобросовестных действий недопустимо.

Добросовестное поведение, надлежащая степень осторожности, разумная предусмотрительность, ориентация на интересы компании служат надежным щитом для контролирующего органа юридического лица, предотвращая его привлечение к субсидиарной (дополнительной) ответственности в судебном порядке.

Зарубежные правовые системы подобно российской концепции «субсидиарной ответственности», применяют доктрину «снятия корпоративных покровов» [6]. Так, апелляционный суд США по второму округу выделил ряд факторов, которые применяют суды для определения возможности применения этой доктрины. К ним относятся: смешение личных и корпоративных активов, общие владельцы или руководители у разных компаний, использование компании как

фиктивной структуры, использование ресурсов (офисы, сотрудники), вывод активов в ущерб кредиторам, несбалансированное распределение активов и пассивов между компаниями, а также недостаточная капитализация компании с учетом рисков.

Участникам гражданских правоотношений следует иметь ввиду, что помимо субсидиарной ответственности в отечественном законодательстве существует и уголовная ответственность, т.е. помимо финансовых потерь по уголовному законодательству можно получить и наказание вплоть до лишения свободы.

В заключение следует отметить, что законодательное расширение факторов, при которых возможно возложение субсидиарной ответственности на контролирующих лиц организации, будет способствовать повышению честного, разумного и добросовестного поведения участников гражданского оборота.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

2. Кузнецова Н.И. К вопросу о развитии малого и среднего предпринимательства в Ульяновской области / Н.И. Кузнецова, М.А. Рябова, И.Н. Суетин // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (г. Ульяновск, 26 апреля 2024 г.). – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 132–136. EDN PSNZYZ

3. Кузнецова Н.И. Человеческий капитал как фактор инновационного развития современной экономики региона / Н.И. Кузнецова, И.Н. Суетин, М.А. Рябова // Современные тренды управления, экономики и предпринимательства: от теории к практике: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Ульяновск, 14–15 ноября 2023 г.). – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 331–336. EDN FVIONP

4. Курносенкова Д.О. К вопросу о методах принятия управленческих решений в современных организациях / Д.О. Курносенкова, И.Н. Суетин // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (г. Ульяновск, 25 апреля 2025 г.). – Чебоксары: Среда, 2025. – С. 251–253. EDN OKTINH

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181602/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/) (дата обращения: 13.03.2026).

6. Проникающая ответственность в зарубежных правопорядках. – URL: <https://conf.siblu.ru/pronikayushchaya-otvetstvennost-v-zarubezhnyh-pravoporyadkah> (дата обращения: 13.03.2026).

7. Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – №7. – Ст. 785.