

Серебрякова Кэлен Денисовна

бакалавр, студентка

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

***Аннотация:** статья посвящена анализу брачного договора как средства защиты имущественных прав супругов в условиях действия законного режима совместной собственности. Рассматриваются ключевые проблемы правового регулирования и правоприменения, включая неопределённость критериев «неблагоприятного положения» и коллизии между семейным и гражданским законодательством. Исследование основано на анализе нормативных положений, научных источников и судебной практики, включая позиции Верховного Суда РФ. Установлено, что брачный договор способен эффективно снижать имущественные риски, однако он ограничен пробелами законодательства и неоднозначностью судебных подходов. Сформулированы выводы о необходимости повышения качества договорного регулирования и развития единообразной практики.*

***Ключевые слова:** брачный договор, имущественные права супругов, совместная собственность, договорный режим, судебная практика, неблагоприятное положение, защита имущества.*

Брачный договор в российском праве постепенно перестаёт восприниматься как экзотический инструмент и всё чаще используется для упорядочения имущественных отношений супругов. Его правовая природа позволяет сторонам заранее определить режим собственности, распределить риски и минимизировать возможные конфликты, возникающие как в период брака, так и при его расторжении. В условиях роста имущественных споров брачный договор становится важным механизмом защиты интересов каждого из супругов. Целью

исследования является анализ брачного договора как инструмента защиты имущественных прав супругов и выявление ключевых проблем его правового регулирования и правоприменения в современной российской практике.

Из законодательства следует, что если у супругов нет брачного договора, то на совместное имущество супругов распространяется законный режим, то есть режим общей совместной собственности. Согласно ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Основная функция брачного договора заключается в изменении законного режима имущества супругов. Закон предоставляет широкие возможности для установления как отдельного, так и долевого или смешанного режима собственности. Это позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства семьи: участие одного из супругов в бизнесе, наличие имущества, приобретённого до брака, необходимость защиты активов от возможных претензий кредиторов. В отличие от общих норм семейного законодательства, брачный договор позволяет гибко регулировать имущественные потоки, устанавливать порядок несения расходов, определять судьбу имущества в случае развода и даже предусматривать механизмы компенсации.

Проблема защиты имущественных прав через брачный договор проявляется прежде всего в том, что многие имущественные риски возникают не между супругами, а извне. Наиболее типичны ситуации, когда один из супругов ведёт предпринимательскую деятельность и несёт повышенные финансовые риски. При отсутствии брачного договора кредиторы вправе обратиться за взысканием на общее имущество супругов, что ставит под угрозу имущественные интересы второго супруга. Закрепление отдельного режима собственности позволяет исключить подобные последствия и защитить имущество, не связанное с предпринимательской деятельностью. Таким образом, брачный договор выполняет не только внутрисемейную, но и внешнюю защитную функцию.

Вместе с тем брачный договор не является универсальным средством защиты. Остаётся нерешённым вопрос о возможности включения в брачный

договор условий, касающихся неимущественных отношений, что приводит к разным трактовкам в судебной практике [1, с. 93]. Закон ограничивает его содержание, запрещая включать условия, затрагивающие личные неимущественные отношения, права и обязанности в отношении детей, а также положения, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Эти ограничения направлены на предотвращение злоупотреблений и сохранение баланса интересов.

В судебной практике возникают споры и по поводу самого брачного договора, который, казалось бы, должен урегулировать все возможные споры в будущем. Споры чаще всего связаны с желанием одного из супругов признать договор недействительным полностью или в части по каким-либо возможным причинам. Также часто споры из брачных договоров связаны с тем, что в законодательстве не полностью закреплён перечень условий, наличие которых не может быть в брачном договоре, а также ввиду неясности толкования категории «неблагоприятное положение» [3, с. 385].

На практике именно оценка «крайне неблагоприятного положения» вызывает сложности: суды по-разному трактуют этот критерий, что снижает предсказуемость правоприменения. В ряде случаев суды признают недействительными положения, которые стороны считали справедливыми и согласованными, что свидетельствует о необходимости более чётких ориентиров. Если условия договора нарушают основы семейного законодательства или приводят к очевидному дисбалансу интересов, то он может быть оспорен.

В судебной практике обращает на себя внимание позиция Верховного Суда РФ относительно квалификации имущества, предоставленного одному из супругов актом органа местного самоуправления. Несмотря на то, что передача такого имущества осуществляется без взимания платы, Верховный Суд подчёркивает, что административный акт не является гражданско-правовой сделкой и, следовательно, не подпадает под категорию «безвозмездных сделок», указанную в ст. 36 СК РФ. В «Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2018)» суд указал, что акты государственных органов не относятся к сделкам в смысле

гражданского законодательства, поскольку не выражают волю сторон как участников гражданского оборота, а представляют собой властное распоряжение. Законодатель разграничивает в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей договоры (сделки) и акты государственных органов, органов местного самоуправления и не относит последние к безвозмездным сделкам. Бесплатная передача земельного участка одному из супругов во время брака на основании акта органа местного самоуправления не может являться основанием его отнесения к личной собственности этого супруга [2].

Отдельного внимания заслуживает вопрос о брачном договоре как инструменте защиты имущества при разводе. В условиях эмоционального конфликта договорённости, достигнутые заранее, позволяют избежать затяжных судебных споров и обеспечить более цивилизованное завершение брачных отношений. Однако эффективность договора зависит от его качества: формальные, шаблонные документы часто не учитывают реальные имущественные интересы супругов и не обеспечивают должной защиты. Наиболее устойчивыми оказываются договоры, составленные с учётом конкретных источников доходов и возможных рисков.

Современные тенденции свидетельствуют о расширении сферы применения брачных договоров. Несмотря на очевидные преимущества, распространённость брачных договоров в России остаётся невысокой. Это объясняется как недостаточной правовой культурой, так и устойчивыми стереотипами, воспринимающими договор как проявление недоверия. На практике же брачный договор является инструментом правовой определённости, а не недоверия, и его заключение свидетельствует о зрелом подходе к имущественным вопросам. Расширение практики заключения брачных договоров требует повышения уровня правовой грамотности населения и формирования позитивного отношения к договорному регулированию семейных отношений.

Таким образом, проведённый анализ позволяет заключить, что брачный договор действительно выступает действенным инструментом защиты имущественных прав супругов, однако его потенциал реализуется не в полной мере.

Основные проблемы связаны с неопределённостью законодательных ограничений, отсутствием единообразных критериев оценки «неблагоприятного положения» и противоречиями между семейным и гражданским законодательством. Судебная практика подтверждает, что брачный договор способен снижать имущественные риски, в том числе связанные с предпринимательской деятельностью одного из супругов, но эффективность его применения зависит от качества составления и точности формулировок. Установлено, что правоприменение остаётся неоднородным, что требует дальнейшего совершенствования нормативной базы и разработки устойчивых подходов к оценке условий брачных договоров. В этих условиях брачный договор сохраняет значимость как механизм правовой определённости и защиты имущественных интересов супругов, однако нуждается в более чётком законодательном регулировании и повышении правовой культуры его заключения.

Список литературы

1. Кудрявцева Л.В. Актуальные проблемы договорного режима имущества супругов / Л. В. Кудрявцева, Д. А. Утов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2024. – Т. 52. №4. – С. 92–98. – ISSN 2411-0299. – DOI 10.21779/2224-0241-2024-52-4-92-98. EDN AQCFOM
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) (ред. от 25.04.2025) // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_29/ (дата обращения: 10.03.2026).
3. Яхьяева А.М. Проблемы правоприменительной практики в сфере регулирования имущественных правоотношений супругов и перспективы развития законодательства / А.М. Яхьяева // Право и управление. – 2025. – Т. 1. – С. 383–389. – ISSN 2224-9133. – DOI 10.24412/2224-9133-2025-1-383-389. EDN TGEGPB