

Петрова Полина Аркадьевна

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

**ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ
АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОТНЕСЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ЛИЦО,
ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩЕЕ ПРАВОМ**

Аннотация: в статье проведено исследование проблемы злоупотребления процессуальным правом в арбитражном процессе со стороны лиц, участвующих в деле. Автором рассматривается и анализируется судебная практика Арбитражных судов по вопросу применения и трактования положений статьи III Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании анализа судебной практики сделаны выводы об основных признаках и действиях лиц, очевидно свидетельствующих о злоупотреблении правом и применении последствий в виде отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее правом.

Ключевые слова: злоупотребление процессуальными правами, судебные расходы, правонарушение, лица участвующие в деле, стороны арбитражного процесса.

В действующем Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту – «АПК РФ») закреплено императивное правило для лиц, участвующих в деле – в соответствии с положениями абзаца 1 части 2 статьи 41 АПК РФ, каждый из участников процесса должен добросовестно пользоваться принадлежащими процессуальными правами, а равно не нарушать права и интересы других лиц. Отклонение от настоящих правил влечет для лиц, злоупотребляющих своими правами, неблагоприятные последствия.

Законодательно закреплен ряд механизмов по борьбе со злоупотреблением процессуальными правами, наряду с которыми можно выделить отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами,

что предусмотрено в положениях ст. 111 АПК РФ. В диспозиции части 1 рассматриваемой статьи указаны ситуации нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, то есть такое нарушение, которое приводит к невозможности рассмотрения спора или его затягиванию. В соответствии с положениями части 2 статьи 111 АПК РФ законодатель описывает ситуацию злоупотребления процессуальными правами, при которых, ввиду действий одной из сторон, срываются судебные заседания или возникает невозможность рассмотрения дела по существу. Правовое последствие для каждого из указанных случаев – отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее правом.

В действующем законодательстве не определена грань между добросовестной реализацией стороной принадлежащей ей прав, исполнением процессуальных обязанностей и недобросовестным поведением. Поэтому в ходе анализа судебной практики важно определить, в каких ситуациях, ввиду каких действий сторон и при каких условиях суды приходят к выводу о наличии злоупотребления правом, а соответственно определить основания для применения правовых санкций в виде возложения всех судебных расходов на недобросовестного участника.

В ходе анализа судебной практики, а именно судебных актов арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанции, автором настоящей статьи определены основные признаки, при наличии которых суд приходит к выводу о злоупотреблении лицом правами и применении к нему соответствующих неблагоприятных последствий.

1. Суд устанавливает факт злоупотребления правом.

Поведение одной из сторон может быть признано злоупотреблением правом как по заявлению одной из сторон, так и по инициативе суда. О злоупотреблении правом свидетельствует очевидное отклонение лица, участвующего в деле, от добросовестного поведения, которое предполагается от любых участников судопроизводства.

В контексте рассматриваемого тезиса необходимо разграничивать злоупотребление процессуальным правом и невыполнение процессуальных

обязанностей. Обе из указанных форм являются злоупотреблением процессуальным правом в его широком смысле.

Иллюстрацией злоупотребления процессуальными правами может служить такое поведение лица, участвующего в деле, систематически инициирующего необоснованные отводы либо заявляющего иные ходатайства, единственной целью которых является искусственное затягивание судебного разбирательства.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации в Определении от 23.09.2015 №306-ЭС15-1364 по делу №А55-12366/2012 сделала вывод о наличии в действиях одной из сторон судебного разбирательства признаки злоупотребления правом. Ответчик неоднократно обращался в суд с ходатайствами, которые были направлены на приостановление дела или отложение судебного разбирательства. Ходатайства заявлялись Ответчиком исключительно на судебных заседаниях, по своему существу не были подтверждены доказательствами, сопровождалась просьбами о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по делу, а также сбору необходимых доказательств.

В ряде случаев суды однозначно приходят к выводу о наличии в действиях сторон признаков злоупотребления правом, что проявляется в невыполнении стороной своих процессуальных обязанностей.

Если лицо уклонялось от предоставления экспертам объектов исследования или доступа к ним, или иным образом не выполняло процессуальные обязанности, суд вправе на основании части 2 статьи 111 АПК РФ отнести на это лицо понесенные экспертами расходы в размере стоимости фактически проведенного исследования (абзац второй пункта 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

В случае неисполнения лицом, участвующим в деле, обязанности по предоставлению истребованных другой стороной доказательств или не уведомлению суда о невозможности исполнения указанной обязанности с указанием на уважительные причины, суд вправе на основании части 2 статьи 111 АПК РФ отнести

на это лицо судебные расходы (абзац 6 пункта 38 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

2. Суд устанавливает наличие причинно-следственной связи между действием или бездействием лица и наступившим последствием в виде срыва судебного заседания, затягивания рассмотрения дела.

Для отнесения на одну из сторон бремени возмещения судебных расходов по делу, независимо от результатов рассмотрения дела, необходимо наличие причинно-следственной связи между бездействием лица и возникновением судебного спора или наступившим процессуальным последствием.

В ряде случаев суд анализирует, является ли не направление или несвоевременное направление ответа на претензию злоупотреблением правом, что анализировалось, например в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2025 №Ф06-7879/2025 по делу №А06-570/2024, Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2025 №13АП-1133/2025 по делу №А21-12347/2023.

3. Суд устанавливает наличие умысла и цели причинения вреда другому лицу.

В ходе судебного разбирательства суд может прийти к выводу о наличии в действиях или бездействии участника арбитражного судопроизводства признаки злоупотребления процессуальными правами. Однако важно отметить, что выводы о наличии или отсутствии противоправного интереса суд делает исключительно на основе имеющихся в деле материалов дела и доказательств, а также поведения сторон в ходе судебного разбирательства. В связи с чем суду необходимо установить наличие у лица, участвующего в деле, вины в форме умысла. Указанными категориями, апеллируют суды при установлении признаков злоупотребления процессуальными правами. В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2024 №Ф02-4522/2024 по делу №А33-20783/2019 суд однозначно сделал вывод: «материалами дела наличие у

заявителя умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей) не подтверждается».

Таким образом, суд устанавливает истинные мотивы поведения лица, а равно хотело и желало ли оно своими действиями или бездействиями достижения наступивших процессуальных последствий, что и является установлением умысла лица.

Многообразие судебной практики свидетельствует о том, что в настоящее время невозможно определить унифицированный подход к определению пределов злоупотребления процессуальным правом. Данное обстоятельство обуславливает дифференцированный подход судов к определению пределов осуществления прав и выявлению признаков злоупотребления ими.

В настоящей статье определены основные положения, которыми апеллирует суд при установлении наличия или отсутствии в действии лица признаков злоупотребления правом в разрезе применения к нему правовых последствий в виде возложения на него судебных расходов. Таким образом, факт злоупотребления правом лицом, участвующим в деле, должен быть явным и подтвержденным документальным. Оценка наличия или отсутствия фактов злоупотребления процессуальными правами является прерогативой суда, равно как и отнесение всех судебных расходов независимо от исхода делом.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 24 июля 2002 №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №3. – Ст. 3012.
2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2021 №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2022. – №3.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – №6.

4. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации в Определении от 23.09.2015 №306-ЭС15-1364 по делу №А55-12366/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2025 №Ф06-7879/2025 по делу №А06-570/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2025 №13АП-1133/2025 по делу №А21-12347/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2024 №Ф02-4522/2024 по делу №А33-20783/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. Бессонова [и др.]; под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. – М.: Статут, 2020. – 1071 с.