

*Идрисов Рустем Анатольевич*

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГУМАНИТАРНОЙ НАУЧНОЙ МЫСЛИ

*Аннотация:* в профессиональном сообществе работников высшей школы существует дискуссия о соотношении степени важности гуманитарных и естественнонаучных знаний. Она приобрела особую актуальность в связи с современной актуализацией прикладных технических исследований. Однако, по мнению автора, подобные явления существовали в историческом прошлом различных стран и всегда приводили к последующему расцвету гуманитарной сферы знаний.

*Ключевые слова:* гуманитарные науки, технические науки, естественные науки, реформа образования, высшее профессиональное образование.

Проблема соотношения гуманитарной и технической, физико-математической областей знания остается животрепещущей темой для научного сообщества современной России. Ситуация последнего десятилетия вновь актуализировала спор «физиков» и «лириков» на новом качественном уровне. В целом большинством представителей российской науки вне зависимости от их отраслевой принадлежности не ставится под сомнение необходимость достижения технологического суверенитета, условием которого является прорыв в соответствующей сфере знаний. Однако специалистов гуманитарных наук беспокоит не приведет ли этот процесс к некоторому сужению знаний, однобокому развитию выпускников технических высших учебных заведений и факультетов [1; 2; 5; 7; 9 и др.]

Именно в таком ракурсе рассматривает данную проблему большинство авторов, в работах которых ощущается некий «крик души» гуманитариев, испы-

тывающих определенную зависть в связи с расширившимися возможностями финансирования исследований в области технических и естественнонаучных исследований. Как представляется, на данном этапе развития системы высшего образования в России этот «крик» вряд ли будет услышан. Основной дискурс по данной проблеме сегодня составляет в первую очередь диалог представителей именно гуманитарных наук. Без участия специалистов технической и естественнонаучной сферы знаний он не может иметь практического результата. В свою очередь представителям технических и естественных наук заниматься участием в подобных дискуссиях, извините, некогда. От них ждут итогов прикладных исследований, в которых весьма остро заинтересовано российское общество и государство.

Вызывает вопрос сама целесообразность ведения дискуссии о приоритете гуманитарных и технических знаний. Как показывает исторический опыт развития системы профессионального образования в ряде стран, ситуация особой востребованности технической и естественнонаучной сферы отнюдь не нова. Как правило, она возникает в силу особенностей текущего вызова, возникающего перед обществом и государством. Однако преодоление этого вызова на следующем этапе всегда означает его осмысление, а значит формирование качественно нового контента гуманитарных знаний.

Причем подобное явление возникает даже в тех случаях, когда органы власти не только не заинтересованы в развитии гуманитарной сферы, а даже прямо препятствуют ему. Такое явление отмечалось, например, в ситуации с колониально зависимыми или утратившими суверенитет странами, в которых развитие национальной культуры угрожало власти метрополии, было способно создать потенциально опасное политическое противостояние.

Классическим примером подобного рода можно считать реформы австрийской императрицы Марии-Терезии в чешском образовании. Они проходили в рамках общей политики просвещенного абсолютизма в масштабах всего государства. Однако следует учитывать, что применительно к славянским землям открытие новых учебных заведений имело целью подготовку исключительно

прикладных специалистов, необходимых в новых условиях промышленного развития [3, с. 208].

Выдающийся российский историк М.К. Любавский в связи с этим указывал: «Университетское образование Мария-Терезия стремилась поставить в большую связь с жизнью и с новыми умственными течениями. При ней в Пражском университете введено было преподавание оптики и экспериментальной физики, акушерства...» [6, с. 202] Добавим к этому еще открытие кафедры агрономии в том же университете, а также специальных торговых, экономических, ремесленных, лесных школ, горной академии и двух политехнических училищ. В свою очередь гуманитарное образование ставило своей главной целью изучение исключительно немецкого права, немецкой истории и немецкого языка. Таким образом общий характер реформы образования, охватившей не только университетскую сферу, но и школьную, заключался во введении естественных и экспериментальных дисциплин. Однако реальный результат развития естественнонаучной области знаний в Чехии оказался гораздо шире и значимее: «несмотря на ограниченность последней реформы ... она сыграла заметную роль в общем повышении культурного уровня народа в последующие десятилетия» [4, с. 143] Это общее повышение культурного уровня чехов привело к расцвету исторических и филологических исследований в XIX в. и развитию национально-освободительного движения.

Другим примером может служить деятельность английских властей в находившейся в колониальной зависимости Индии по формированию там выгодной им системы образования местного населения. Началом его считают подготовку местных чиновников и узких специалистов. Поэтому для подготовки технических кадров в 1847 г. открывается Гражданский инженерный колледж, а также инженерные колледжи в каждом из трех округов Британской Индии. Кроме того в открывавшихся колледжах детей из уважаемых семей индийской знати обучали английскому языку и основам колониального права. Во второй половине XIX в. на базе этих колледжей появляются и первые индийские универси-

теты, содержание обучения в которых также определялось прикладными потребностями колониальных властей.

Однако на следующем этапе первой половины XX в. мы наблюдаем взлет гуманитарной научной мысли и, как следствие, формирование национально-освободительной идеологии. «Британская колониальная образовательная системы способствовала повышению национального самосознания индийского народа, что, в конечном счете, стало одной из предпосылок приобретения Индией государственной независимости» [8; с. 29].

В указанных случаях специально приведены примеры, когда государственные власти не только не способствовали росту гуманитарных знаний, но и умышленно его сдерживали. И тем не менее мы наблюдаем как даже в неблагоприятных условиях развитие технической и естественнонаучной области знаний на следующем этапе обязательно приводит к скачку в гуманитарной сфере.

В современной России, конечно, ситуация иная: современные потребности выразились в смене парадигмы в сфере образования и науки. Государство же в данном случае лишь инструмент осуществления смены этой парадигмы. Это более всего напоминает нам об опыте реформ в системе образования петровской эпохи, когда шло открытие гарнизонных, артиллерийско-инженерной, хирургической, горнозаводских школ, школы математических и навигационных наук, «цифирных училищ» и других учебных заведений нового типа. Понятно, что основное содержание образовательного процесса в них имело прежде всего прикладной характер. Однако уже вскоре возникают имена таких деятелей гуманитарной сферы науки как Ф. Прокопович, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов (известный кроме того своим вкладом и в развитие естественных наук).

Поэтому опасения специалистов гуманитарной области науки по поводу недооценки значимости этой сферы знаний представляются в большой степени завышенными.

### ***Список литературы***

1. Васюхин О.В. Проблемы развития социально-гуманитарного образования в технических вузах современной России / О.В. Васюхин // Фундаментальные исследования. – 2014. – №12 (ч. 6). – С. 1270–1274. EDN TFDWEB

2. Васягина Т.Н. Гуманитаризация технического образования как фактор преодоления технократического мышления / Т.Н. Васягина, Н.В. Осипова // Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. – 2023. – №17 (19). – С. 9–19. DOI 10.52270/26585561\_2023\_17\_19\_9. EDN LLQEMH

3. История Словакии. Пер. со слов. Науч. ред. Ю.В. Богданов. – М.: Институт славяноведения РАН, 2003.

4. Краткая история Чехословакии / отв. ред. А.Х. Клеванский, В.В. Марьина, И.И. Поп. – М.: Наука, 1988. – 576 с.

5. Кузнецов Д.И. Антропология и гуманистические идеалы технического образования: автореф. ... д-ра филос. наук / Д.И. Кузнецов. – СПб., 2007. – 35 с. EDN NIQTRB

6. Любавский М.К. История западных славян / М.К. Любавский. – М.: Товарищество скоропечатни А.А. Левенсон, 1917. – 458 с.

7. Пусько В.С. Гуманитарная парадигма высшего технического образования / В.С. Пусько, О.Г. Ламинина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2016. – №1. – С. 185–197. EDN VSUTID

8. Радченко Л.Р. Становление и развитие высшего образования в Индии: автореф. ... д-ра пед. наук / Л.Р. Радченко. – Ульяновск, 2020. – 50 с. EDN BKTPSD

9. Худякова С.В. Условия необходимости развития гуманитарной образованности студентов технических специальностей / С.В. Худякова // Наука и перспективы. – 2019. – №2. – С. 1–7. EDN LPLKFN